



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., completată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii SC ...SA – SC ...SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., de ..., cu sediul în, ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport/eliminare deșeuri medicale periculoase și menajere”, coduri CPV 90524400-0 *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești* (Rev. 2) și 90511000-2 *Servicii de colectare a deșeurilor menajere* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului administrativ nr. ..., anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, și la stabilirea noului rezultat al procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termen legal.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ...SA a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în mod nelegal și neîntemeiat, motiv pentru care consideră că procedura de evaluare a ofertelor a fost viciată, fiind încălcate principiile de atribuire prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a, b, d, f și g, dispozițiile art. 200-201 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate al ofertei sale, respectiv „Din documentele prezentate pentru dovada raportării cantității de deșeuri medicale periculoase în ultimele 6 luni către primărie, acestea nu au număr de înregistrare la autoritatea competentă (cerința 7 din secțiunea III.2.3.a “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date), contestatoarea apreciază că este neîntemeiat având în vedere că cerința impunea ofertanților să depună între documentele de calificare “... dovada raportării cantităților de deșeuri medicale periculoase colectate în ultimele 6 luni - copie scanată a originalului semnată electronic”.

Astfel că, în vederea îndeplinirii cerinței respective a depus raportările lunare pentru cantitățile de deșeuri medicale periculoase

colectate în ultimele 6 luni, respectiv pentru lunile aprilie - septembrie 2012, acestea fiind transmise prin e-mail către ...- ...

Dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la prezentarea respectivelor dovezi, avea posibilitatea de a face uz de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, prin solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, avea posibilitatea de a solicita informații de la respectiva instituție (...- Secretariatul Direcției Utilități Publice).

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale datorat faptului că „Propunerea financiară nu este defalcată pe componentele celor 2 servicii așa cum s-a solicitat în mod expres în caietul de sarcini - cerințe financiare alineatul 2”, contestatoarea arată că prin cerința amintită s-a impus ofertanților să întocmească propunerea financiară astfel: “Pentru **deșeurile medicale periculoase** prețul din ofertă va fi exprimat în lei fără TVA/kg, lei cu TVA/kg și nu se poate modifica pe perioada derulării acordului cadru (conf. fișa de date), pentru 24 luni de la data semnării și trebuie să includă obligatoriu, în afară de transport, colectare, manipulare și costul recipientilor de unică folosință de colectare (recipienti plastic 2 litri și 3 litri pentru colectarea deșeurilor tăietoare-înțepătoare, cutii carton de 5 kg, 10 kg pentru colectarea deșeurilor infecțioase anatomo-patologice, saci polietilenă de 20-27 litri, 40 litri și 120 litri pentru colectarea deșeurilor infecțioase și chimico - farmaceutice)”, iar “pentru **deșeurile menajere** prețul se va exprima în lei/mc fără TVA și lei/mc cu TVA”.

În aceste condiții, contestatoarea susține că a depus în cadrul propunerii financiare documentul numit “Centralizator tarife pentru prestarea serviciilor solicitate la Spitalul Clinic de Urgență ... adord cadru 2012”, în care propunerea financiară este prezentată pe cele două componente (deșeuri medicale periculoase și deșeuri menajere), conform caietului de sarcini. Astfel, la poziția 1 din Centralizator - pentru deșeurile menajere (unde autoritatea a impus ca singură cerință ca prețul să se exprime în lei/mc) a propus prețul de 37,75 lei/mc, iar la poziția 2 din Centralizator - pentru deșeurile medicale periculoase (unde s-a impus ca singură cerință ca prețul să se exprime în lei/kg) a propus prețul de 4,95 lei/kg.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că propunerea financiară a fost întocmită conform cerințelor financiare din caietul de sarcini și fișa de date, nefiind impusă obligația ofertanților de a defalca propunerea pe componentele celor 2 servicii, iar dacă autoritatea contractantă dorea defalcarea propunerii financiare pe componente, avea la dispoziție prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale respectiv „Valabilitatea ofertei financiare nu acoperă cele 24 de luni solicitate și calculate de la data limită de depunere a ofertelor așa cum se solicită la cap IV.3.7 din fișa de date, adică de la data de 08.11.2012 până cel târziu la data de 08.11.2014”, contestatoarea apreciază că este nefondat, având în vedere că, în conformitate cu anunțul de participare ..., data limită de valabilitate a ofertei este 24.10.2014, iar conform fișei de date, trebuie să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei respectiv 60 de zile de la data limita de depunere a ofertelor.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea a solicitat autorității contractante clarificări, în data de 18.10.2012, aceasta precizând că “GP se va întocmi conform Fișei de date”.

Astfel, la punctul 3 din Formularul de ofertă, s-a precizat “Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de minim 60 (șaizeci) de zile, respectiv până la data de 24.10.2014 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”, acoperind atât perioada minimă de 60 de zile, cât și pe cea maximă până la data de 24.10.2014.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a solicita ofertanților prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 și ale HG nr. 1660/2006, iar în susținere, a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare (propunerea tehnică și financiară, inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., completată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația SC ...SA solicitând respingerea acesteia în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea SC ...SA cu privire la anularea rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. “...”, prin care oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a susținut că decizia este întemeiată pe prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a prevederilor art. 200-201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a considerat ca acuzațiile contestatoarei sunt nefondate, fiind dovedită în procedură o atitudine nediscriminatorie față de toți ofertanții participanți. Mai mult, autoritatea contractantă a arătat că autoarea contestației nu a adus în sprijinul afirmațiilor sale niciun fel de susținere (dovezi), mulțumindu-se să invoce încălcarea principiilor reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, unicul argument fiind respingerea ofertei depuse în cadrul procedurii.

Referitor la încălcarea prevederilor art. 200 - 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a arătat faptul că articolele fac referire la dreptul comisiei de evaluare de a solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor depuse în cadrul procedurii, astfel că nu se poate vorbi despre o obligație în acest sens.

Prin solicitarea unor clarificări ulterioare, autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, creând un tratament discriminatoriu între ofertanți.

Referitor la criticile formulate în legătură cu raportul procedurii și cu rezultatul procedurii nr. „...”, respectiv privind motivele care au stat la baza respingerii ofertei, autoritatea contractantă a susținut că a analizat fiecare ofertă, inclusiv documentele ce susțin oferta depusă în cadrul procedurii sub aspectul concordanței cu cerințele fișei de date și caietului de sarcini.

Astfel, în urma analizării documentelor transmise de contestatoare s-au constatat următoarele:

- nerespectarea cerinței nr. 7 din Secțiunea III.2.3.a “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date privind dovada raportării cantităților de deșeuri medicale periculoase colectate în ultimele 6 luni - copie scanată a originalului semnată electronic.

Contestatoarea a înțeles să depună în cadrul ofertei documente cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, dar acestea nu dovedesc efectuarea de raportări lunare a cantităților de deșeuri colectate, către autoritatea competentă, documentele transmise, în copie, nefăcând dovada înregistrării la Direcția Utilități Publice din cadrul Primăriei Municipiului Invocarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 consideră că nu este temeinică atâta timp cât ceilalți ofertanți au înțeles să transmită documentele necesare, având dovada înregistrării lor la “autoritatea competentă”;

- nerespectarea prevederilor caietului de sarcini - capitolul Cerințe financiare, alin. 2 conform căruia propunerea financiară trebuia defalcată pe componentele celor 2 servicii.

În fapt, în cadrul caietului de sarcini - Capitolul cerințe financiare alineatul 2 s-a impus ofertanților ca „propunerea financiară să fie întocmită astfel: 1. Pentru deșeurile medicale periculoase prețul din ofertă va fi exprimat în lei fără TVA/kg, lei cu TVA/kg (...) și trebuie să includă obligatoriu în afară de transport, colectare, manipulare și costul recipientilor de unică folosință de colectare (recipienti plastic de 2 litri și 3 litri pentru colectarea deșeurilor tăietoare-înțepătoare, cutii carton de 5 kg, 10 kg pentru colectarea deșeurilor infecțioase anatomo-patologice, saci de polietilenă de 20-27 litri, 40 și 120 litri pentru colectarea deșeurilor infecțioase și chimico-farmaceutice”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate având în vedere că oferta financiară nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor exprese ale caietului de sarcini. În măsura în care ar fi întâmpinat greutăți în interpretarea prevederilor caietului de sarcini, ar fi putut să solicite clarificări cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare în conformitate cu prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 și art. 32 din HG nr. 925/2006. Mai mult, în măsura în care contestatoarea considera ca prevederile caietului de sarcini nu sunt conforme cu prevederile privind atribuirea contractelor de achiziție publică, avea posibilitatea formulării unei contestații conform art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006;

- nerespectarea prevederilor capitolului IV.3.7 din fișa de date cu privire la perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) 24 luni.

Autoritatea contractantă a considerat că autoarea contestației nu a îndeplinit cerința fișei de date astfel cum aceasta a fost publicată, deoarece ofertantul s-a angajat să mențină valabilitatea ofertei financiare până la data de 24.10.2014 și nu până la data de 08.11.2014 - termenul de 24 luni de la data limită de depunere a ofertelor.

Deși inițial termenul de depunere a ofertelor a fost prevăzut la 24.10.2012, conform anunțului de participare nr. .../07.09.2012, având în vedere cele 3 modificări succesive ale datelor limită de depunere a ofertelor și a datelor de deschidere ale acestora, ultimele două modificări fiind datorate unor decizii ale CNSC, data limită de depunere a ofertelor a fost 08.11.2012. Mai mult, în data de 22.10.2012, contestatoarea a solicitat clarificări cu privire la data de la care se calculează perioada de valabilitate a ofertei, prin

răspunsul comunicat fiind indicat că perioada se va calcula conform fișei de date, potrivit acestui document fiind indicat că "Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) 24 luni".

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a transmis cerere completatoare la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., precum și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la CNSC sub nr. ..., solicitând constatarea caracterului inadmisibil/neconform al ofertei câștigătoare, acestea fiindu-i incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmațiile autorității contractante expuse în punctul de vedere cu privire la faptul că documentele prezentate pentru dovada raportării cantității de deșuri medicale periculoase în ultimile 6 luni către Primărie nu au număr de înregistrare la autoritatea competentă, considerând că nu a fost îndeplinită Cerința 7 din secțiunea III.2.3.a "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, contestatoarea reiterează cele precizate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește aspectul de neconformitate al ofertei motivat de faptul că „Propunerea financiară nu este defalcată pe componentele celor 2 servicii așa cum s-a solicitat în mod expres în caietul de sarcini - cerințe financiare alineatul 2”, pe lângă motivele prezentate inițial în contestație, contestatoarea a precizat că din studierea documentelor de calificare și a ofertei financiare prezentate de ofertantul câștigător a rezultat că acesta a prezentat propunerea financiară într-un mod diferit, defalcând o parte din cheltuielile aferente prestării serviciilor – cheltuieli de transport, cheltuieli de depozitare, cheltuieli de incinerare, cheltuieli cu ambalajele.

În opinia contestatoarei, această defalcare a cheltuielilor s-ar fi impus în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat justificarea tarifului ofertat, ceea ce nu s-a întâmplat.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că în mod greșit și ilegal autoritatea contractantă a încercat să impună ca model oferta financiară prezentată de către ofertantul câștigător, în detrimentul modului de prezentare impus prin documentația de atribuire.

Referitor la aspectul de neconformitate al ofertei motivat de faptul că „Valabilitatea ofertei financiare nu acoperă cele 24 de luni solicitate și calculate de la data limită de depunere a ofertelor așa cum se solicită la cap IV.3.7 din fișa de date, adică de la data de 08.11.2012 până cel târziu la data de 08.11.2014”, pe lângă motivele invocate în contestație, contestatoarea a arătat că așa

cum rezultă din listarea din SEAP a stării de suspendare a procedurii, transmisă de autoritatea contractantă în susținerea punctului său de vedere, și la acest moment, data limită de valabilitate a ofertei este 24.10.2014 și nu 08.11.2014.

Urmare a studierii documentelor de calificare și a ofertei financiare a Asocierii SC ...SRL - SC ...SA, contestatoarea a considerat că oferta acesteia este inadmisibilă/neconformă pentru următoarele motive:

- toate documentele de calificare printate după depunerea lor online în SEAP sunt copie scanată după documente pe care figurează mențiunea "copie conform cu originalul" și nu după documentele originale, încălcându-se cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției (cap. IV.4.3);
- la dosarul achiziției nu există scrisoarea de garanție de participare depusă în SEAP;
- ofertantul nu a depus în cadrul ofertei următoarele documente: rutele de transport deșeurii medicale aprobate de DSP ..., DSP ...și DSP ...(cerința 8 de la III.2.3.a); cele 3 (trei) referate tehnice emise de ISP pentru autovehiculele de transport deșeurii medicale (cerința 9 de la III.2.3.a); cele 3 (trei) rapoarte de inspecție privind starea tehnică a autovehiculelor de transport deșeurii medicale (cerința 10 de la III.2.3.a);
- la dosarul achiziției nu există următoarele documente: documente pentru subcontractanți - cel puțin declarație privind conflictul de interese (art. 69¹) pentru ...SRL; dovada monitorizării emisiilor de la incinerator de către instituții autorizate (cerința 15 de la III.2.3.a).

În cazul asociatului SC ...SA, contestatoarea a susținut că în cazul certificatului constatator emis de ONRC figurează mai multe puncte de lucru, însă în cadrul ofertei nu sunt depuse certificatele fiscale eliberate de direcțiile de finanțe publice locale privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale de la aceste puncte de lucru (cerința 5 din fișa de date).

Pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 de la III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională - lista privind principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani" asociatul SC ...SA a prezentat un contract de prestări servicii de salubritate încheiat între ...și SC ...SRL.

Din documentele depuse de SC ...SRL pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 de la III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" rezultă că în lista centralizatoare privind utilajele, echipamentele, instalațiile prezentată în nume propriu, figurează că deține 3 autoutilitare de transport deșeurii medicale (2 închiriate, 1 proprietate), 1 instalație de incinerare, 2 camere frigorifice, cu toate că instalația de incinerare și cele 2 camere frigorifice aparțin

subcontractantului SC ...SRL care nu a prezentat declarația solicitată în acest sens.

Autoarea contestației arată că, referitor la condiția deținerii în patrimoniu a utilajelor sau mijloacelor de transport, în cazul SC ...SRL, contractele de comodat sau de închiriere prezentate de acesta pentru autovehiculele de transport deșeuri periculoase nu fac dovada deținerii în patrimoniul respectivei societăți.

În ceea ce privește respectarea cerinței III.2.3 b) din fișa de date achiziției referitoare la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește această cerință minimă de calificare, liderul asocierii SC ...SRL deținând certificate ISO 9001 și 14001 numai pentru activitatea de colectare și transport deșeuri, nu și pentru activitatea de eliminare a deșeurilor periculoase.

Faptul că subcontractantul SC ...SRL deține certificate ISO 9001 și 14001 pentru "eliminarea deșeurilor periculoase" nu poate face dovada îndeplinirii de către asocieria câștigătoare a cerinței, având în vedere prevederile Anexei 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În aceste condiții, contestatoarea a arătat și că, în partea finală a cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției, s-a precizat că "nu se acceptă completarea documentelor solicitate după data și ora limită de depunere a acestora, orice completare ulterioară a documentelor fiind tardivă și sancționată cu neluarea în considerare a acestora".

Având în vedere cererea completatoare a contestatoarei, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis o completare a punctului de vedere.

Raportat la criticile contestatoarei aduse ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a susținut că datorită unei erori de scriere a CD-ului nu s-au atașat anumite documente, sens în care a fost transmis un alt CD. Mai mult, prin raportare la cerințele impuse prin fișa de date a achiziției asocieria a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare îndeplinește cerințele de calificare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației și menținerea comunicării nr. „...” privind rezultatul procedurii de atribuire, constatând că respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006 și menținerea raportului procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, manipulare, transport/eliminare deșeuri medicale

periculoase și menajere”, coduri CPV 90524400–0 *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești* (Rev. 2) și 90511000–2 *Servicii de colectare a deșeurilor menajere* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../07.09.2012. În cadrul anunțului de participare au fost publicate documentația de atribuire, inclusiv clarificările corespunzătoare acesteia. Din conținutul anunțului amintit s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este situată între 773.133,6 și 816.816 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *Prețul cel mai scăzut*.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva documentației de atribuire, și ulterior împotriva unui răspuns la o solicitare de clarificare, au formulat contestații SC ...SRL și SC ...SRL ce au fost soluționate prin deciziile nr. ...din data de 17.10.2012, respectiv nr., fiind admise în parte contestațiile și dispusă modificarea documentației de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități, pentru solicitarea de clarificare din adresa nr.

.....

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ...

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i s-a comunicat prin adresa nr. ..., oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC ...SA a depus contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei sale și constatarea caracterului inadmisibil/neconform al ofertei declarate câștigătoare.

În referire la motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate de contestatoare, prin adresa nr. ..., ce cuprinde rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a indicat: „... Din documentele prezentate pentru dovada raportării cantităților de deșeuri medicale periculoase în ultimele 6 luni către Primărie, acestea nu au număr de înregistrare la autoritatea competentă (cerința 7 din secțiunea III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date). Propunerea financiară nu este defalcată pe componentele celor 2 servicii așa cum s-a solicitat expres în caietul de sarcini – cerințe financiare alineatul 2. Valabilitatea ofertei financiare nu acoperă cele 24 de luni solicitate și calculate de la data limită de depunere a ofertelor așa cum se solicită la capitolul IV.3.7 din fișa de date, adică de la data de 08.11.2012 până cel târziu la data de 08.11.2014. Menționăm că

oferantul a solicitat informații în acest sens telefonic și a primit răspunsurile necesare pentru elaborarea ofertei, în data de 08.11.2012, înainte de ora limită de depunere, ora 18. După analiza tuturor componentelor ofertei (calificare, tehnic și financiar) depuse de asocieria SC ...SA și SC ...SRL comisia o consideră ca fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 al 1 lit. b și al 2 lit. a din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Reținând existența în cauză a 3 motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul urmează a se pronunța asupra fiecăruia.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv lipsa înregistrării la autoritatea competentă a documentelor ce fac dovada raportării cantităților de deșeuri medicale periculoase în ultimele 6 luni către Primărie, Consiliul are în vedere că, prin cerința nr. 7 de la pct. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției s-a solicitat operatorilor economici „... dovada raportării cantităților de deșeuri medicale periculoase colectate în ultimile 6 luni – copie scanată a originalului semnată electronic”. În referire la modalitatea de îndeplinire a cerinței s-au solicitat „... ultimile 6 raportări lunare – copie scanată a originalului semnată electronic”.

În aceste condiții, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței amintite, ofertantul a prezentat „raportări lunare”, cu începere din 01.04.2012 și până la 30.09.2012, în care s-au evidențiat tipurile de deșeuri spitalicești evacuate și transportate, inclusiv cantitatea acestora, documentele fiind adresate Primăriei Municipiului ... – Secretariatul Direcției Utilități Publice. Din documentele aflate la dosarul cauzei, reiese că raportările amintite au fost transmise Primăriei Municipiului ... – Secretariatul Direcției Utilități Publice prin fax (la numărul ... sau prin e-mail (la adresa ...)).

Având în vedere că, în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea dovezii raportărilor lunare, o astfel de dovadă fiind prezentată în cadrul ofertei, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta contestatoarei pe motiv că nu erau înregistrate la destinatar respectivele raportări, cu atât mai mult cu cât o astfel de solicitare nu a fost cuprinsă pentru cerința de calificare impusă.

În cazul în care considera că există incertitudini în privința transmiterii raportărilor lunare, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006 și să lămurească cu ofertantul aceste aspecte.

Pentru aceste motive, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, solicitarea de completare a documentelor de „raportare lunară” cu număr de înregistrare al destinatarului

acestora, nu poate avea drept consecință încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv crearea unui tratament discriminatoriu între ofertanți.

Susținerea autorității contractante cu privire la faptul că invocarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 este netemeinică atâta timp cât ceilalți ofertanți au înțeles să transmită documentele necesare, având dovada înregistrării lor la "autoritatea competentă", nu poate fi reținută de Consiliu în soluționarea cauzei. Faptul că ceilalți ofertanți au transmis documentele aflate în discuție înregistrate nu însemna că prevederile articolului respectiv nu sunt incidente, cu atât mai mult cu cât acestea impuneau în sarcina autorității contractante o obligație. Potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

În condițiile în care ofertantul prezentase printre documentele de calificare raportările lunare solicitate, inclusiv dovada transmiterii acestora către Primăriei Municipiului ... – Secretariatul Direcției Utilității Publice prin fax sau e-mail, autoritatea contractantă trebuia doar să obțină confirmarea faptului că respectivele raportări au ajuns la destinatarul acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat oferta contestatoarei a fost respinsă pentru acest motiv, critica acesteia fiind întemeiată din acest punct de vedere.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, respectiv propunerea financiară nu este defalcată pe componentele celor 2 servicii așa cum s-a solicitat expres în caietul de sarcini – cerințe financiare alineatul 2, Consiliul are în vedere că, prin cerința amintită din caietul de sarcini, precum și la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „... Pentru deșeurile medicale periculoase prețul din ofertă va fi exprimat în lei fără TVA/kg, lei cu TVA/kg și nu se poate modifica pe perioada derulării acordului cadru (conf. Fișa de date), pentru 24 luni de la data semnării și trebuie să includă obligatoriu, în afară de transport, colectare, manipulare și costul recipientilor de unică folosință de colectare (recipienti plastic 2 litri și 3 litri pentru colectarea deșeurilor tăietoare-înțepătoare, cutii carton de 5 kg, 10 kg pentru colectarea deșeurilor infecțioase anatomo-patologice,

saci polietilenă de 20-27 litri, 40 litri și 120 litri pentru colectarea deșeurilor infecțioase și chimico-farmaceutice) ... Pentru deșeurile menajere prețul se va exprima în lei/mc fără TVA și lei/mc cu TVA”.

Din documentele prezentate de ofertant, Consiliul constată că a fost prezentat „Centralizator tarife pentru prestarea serviciilor solicitate la Spitalul Clinic de Urgență ... acord cadru 2012”, în care au fost evidențiate distinct, la numărul curent 1 serviciile de colectare, manipulare și transport deșeurii menajere, iar la numărul curent 2 serviciile de colectare, manipulare, transport și eliminare deșeurii medicale periculoase (tăietoare înțepătoare infecțioase, chimico-farmaceutice, anatomo-patologice), iar pentru aceste servicii: prețurile unitare (lei/mc, respectiv lei/kg), valorile totale, fără TVA, pentru 24 luni, corespunzătoare cantităților minime, respectiv maxime impuse, precum și valoarea totală, pentru cele două servicii.

În condițiile în care ofertantul nu a detaliat pentru prețurile unitare ale celor două servicii ce urmează a se achiziționa componentele solicitate, respectiv costurile cu transportul, colectarea, manipularea, precum și costul recipientilor de unică folosință de colectare (recipienti plastic 2 litri și 3 litri pentru colectarea deșeurilor tăietoare-înțepătoare, cutii carton de 5 kg, 10 kg pentru colectarea deșeurilor infecțioase anatomo-patologice, saci polietilenă de 20-27 litri, 40 litri și 120 litri pentru colectarea deșeurilor infecțioase și chimico-farmaceutice), Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului prezentarea propunerii financiare în această manieră.

O astfel de solicitare a autorității contractante era posibilă în condițiile în care cerința aflată în analiză impunea „inclusiunea” anumitor costuri, fără a se indica explicit că este necesară și specificarea acestora, distinct, în ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă costurile respective au fost sau nu cuprinse de ofertant în valoarea propunerii financiare, nefiind posibilă respingerea unei oferte anterior obținerii acestor informații, motiv pentru care critica contestatoarei și din acest punct de vedere este întemeiată.

Faptul că propunerea financiară a fost prezentată fără a fi indicate distinct costurile pentru transport, colectare, manipulare și recipienti în cazul deșeurilor medicale periculoase, nu putea conduce la o certitudine în legătură cu neinclusiunea acestor costuri în prețul ofertat.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la valabilitatea ofertei financiare care nu acoperă cele 24 de luni solicitate și calculate de la data limită de depunere a

ofertelor așa cum se solicită la capitolul IV.3.7 din fișa de date, adică de la data de 08.11.2012 până cel târziu la data de 08.11.2014, Consiliul reține că la capitolul amintit s-a solicitat: „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) 24 luni”.

În referire la perioada de valabilitate a ofertei, la pct. 3 din formularul de ofertă, contestatoarea a precizat: „Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de minim 60 (șaizeci) zile, respectiv până la data de 24.10.2014, și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”.

Cu toate că, la pct. IV.3.7 din anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. .../07.09.2012, s-a precizat că perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 24 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor), aceasta fiind inițial prevăzută la 24.10.2012, în fișa de date a achiziției, s-a precizat pentru aceeași perioadă 60 zile (la cap. III.1.a) și 24 luni (la cap. IV.3.7), de la termenul limită de primire a ofertelor.

Se observă din cele de mai sus că ofertantul a prevăzut pentru ofertă o perioadă de valabilitate suficientă pentru încheierea acordului-cadru, respectiv 24.10.2014, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 [Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire].

Cu toate că a determinat perioada de valabilitate a ofertei fără să țină seama că data inițială de depunere a ofertelor, 24.10.2012, a fost modificată, devenind 08.11.2012, menținerea valabilității ofertei până la 24.10.2014 respectă dispozițiile legale mai sus citate, astfel că, în mod eronat a fost respinsă oferta pentru acest motiv.

Separat de faptul că între fișa de date a achiziției și anunțul de participare există neconcordanță în privința perioadei de valabilitate

a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să țină seamă de dispozițiile legale care stabilesc că perioada de valabilitate trebuie să se întindă până la momentul încheierii acordului-cadru.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei prezentate de contestatoare, raportat la atribuțiile stabilite de prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Referitor la celelalte critici formulate de contestatoare (ca urmare a studiului dosarului cauzei), suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul a avut în vedere că studiul dosarului cauzei s-a realizat la data de 16.01.2013, iar în data de 18.01.2013, a fost înregistrată sub nr. ..., cerere completatoare ce a cuprins alte critici (12), privind caracterul inadmisibil/neconform al ofertei declarate câștigătoare, Asociera SC ...SRL – SC ...SA, fiind formulat totodată un nou capăt de cerere în sensul constatării caracterului inadmisibil/neconform al ofertei câștigătoare, acesteia fiindu-i incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Noile motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din 20.12.2012, contestatoarea speculând dreptul său de a depune „concluzii scrise” și-a înlocuit motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice ce prevede:

Art. 270 - (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze

contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271 - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 275 - (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276. - (1) Consiliul are obligația de a soluționa pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, conform art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și SC ...SA. Contestația sa fiind completă nu s-a făcut aplicarea art. 270 alin. (2) teza I pentru a i se solicita completarea motivării în fapt a contestației. Cu toate acestea, separat de cele indicate prin contestație, ca urmare a studiului dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., contestatoarea a adus critici suplimentare celor din contestație.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precitat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulate de SC ...SA în cuprinsul „concluziilor scrise”, înregistrate la CNSC sub nr. ... vor fi înlăturate ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. ... în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, și la stabilirea noului rezultat al procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termen legal.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, ... se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,