



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, ..., C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ...și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., înaintate de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director general, lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...și de SC ...SA, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru proiectul *Reabilitarea zonei urbane Dealul Cetății monument al naturii și istoric cu valoare turistică ridicată, din municipiul ... – incintele II și III*”, coduri CPV 45212314-0 – *Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2)*, 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge ambele contestații, ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică.

În fapt, contestatoarea arată că a nominalizat specialiști competenți și cu experiență similară suficientă pentru realizarea acestui contract pentru funcțiile de șef de șantier, șef șantier adjunct, responsabil tehnic cu execuția și responsabil tehnic cu execuția în domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, dovadă stând CV-urile și recomandările acestora depuse în cadrul ofertei. Acești experți sunt de origine italiană, numiți de asociatul ..., iar în ...nu se emit astfel de certificate, care să aibă echivalență în ..., contestatoarea considerând că acești experți sunt mai mult decât suficienți pentru îndeplinirea criteriilor minime de calificare.

În referire la cerința *Plan de săpătură al arheologului/istoric cu drept de exclusivitate așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, respectiv prin Adendumul din caietul de sarcini*, contestatoarea susține că la pagina 342 din cadrul ofertei depuse se regăsește acest plan. De altfel, contestatoarea menționează că în niciuna din solicitările de clarificări cerute de către autoritatea contractantă, nu se face referire la acest plan de săpătură și nu se solicită clarificări asupra acestui aspect.

De asemenea, având în vedere complexitatea și natura proiectului, contestatoarea apreciază că planul de săpătură ar fi trebuit:

- să fie cuprins deja în documentația de atribuire postată de către autoritatea contractantă;
- să fie stabilit pentru fiecare campanie de comun acord cu proiectantul general al lucrării;

- modul de colaborare între proiectant, constructor și arheolog va fi stabilit printr-un protocol de colaborare ce va constitui anexă la acest contract;

- operațiunile de supraveghere arheologică a lucrărilor executate de constructor vor constitui obiectul unui alt contract, separat, încheiat cu executantul supravegherii și constructor, în condițiile precizate la art. 5 din Legea nr. 258/2006.

Activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului au fost prezentate pentru persoanele propuse. Contrar mențiunii autorității contractante, potrivit căreia aceste persoane nu ar fi autorizate de autoritățile din ... pentru a executa asemenea lucrări, contestația precizează că ... face parte din Comunitatea Europeană, experiența acestor experți fiind mai mult decât relevantă.

În sprijinul contestației, autoarea acesteia a înaintat Consiliului o serie de documente.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ...SA a depus contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...din 04.01.2013, prin care atacă adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta a fost declarată neconformă, solicitând Consiliului:

- „să admită contestația astfel cum aceasta a fost formulată;
- dacă este necesar și dacă cele expuse de către subscrisa nu sunt edificatoare în ceea ce privește modul nelegal în care a fost efectuată analiza propunerilor tehnice și financiară depuse de către subscrisa (probabil și de către alți ofertanți) cât și în scopul verificării identității de rațiune/abordare în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii (din punct de vedere al conformității propunerilor tehnice și financiare) dispunerea efectuării expertizei tehnice în condițiile prevăzute la art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată;
- să dispună anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... transmisă subscrisei de către autoritatea contractantă prin care ni se aducea la cunoștință faptul că oferta noastră a fost declarată neconformă;
- consecință a petiului anterior, dispunerea anulării Raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea, urmare a reevaluării, subscrisei în cadrul ofertelor admisibile (...)

Demonstrându-și interesul în formularea contestației și raportându-se la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante

de respingere a ofertei sale, autoarea acesteia precizează că lipsa articolului art. RMBB3A și a art. RMD06B1# (nu există în programul DOCLIB) reprezintă erori tehnice minore, asumându-și corectarea lor fără o modificare a propunerii financiare. Fiind erori care nu-i sunt datorate ei, contestatoarea arată că se obligă la punerea în operă a materialelor conform cerințelor caietului de sarcini.

În referire la beton B100, contestatoarea precizează că acesta se regăsește în rețetele articolelor. În opinia contestatoarei, faptul că nu este evidențiat separat nu reprezintă lipsa acestui material din cadrul ofertei și niciun motiv care poate duce la declararea ofertei ca și neconformă. Cu privire la art. RPCK01A1 (1), contestatoarea susține că materialul beton B100 face parte din rețeta articolului RPCK01A1 (1), iar ofertarea lui la poziția 26 din devizul 363308, se datorează dublării prin punerea materialului la procurare, lucru care se va regla la decontarea situațiilor de lucrări prin decontarea articolului RPCK01A1 (1) fără procurare. Și acest fapt reprezintă o eroare materială minoră, acest articol fiind ofertat de două ori la procurare, contestatoarea asumându-și corectarea ei fără o modificare a propunerii financiare.

În plus, contestatoarea menționează că prețul, calitatea și marca materialului (beton B100) sunt foarte clar evidențiate în rețeta art. RPCK01A1 (1) cât și a celorlalte articole care conțin acest material. În continuare, contestatoarea arată că ultimul motiv de neconformitate are la bază problemele sesizate de comisia de evaluare în ofertarea următorului articol, raportat la cantitățile prevăzute în documentația tehnică. Astfel, în Formularul 4 Lista de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, contestatoarea susține că a ofertat 1 buc. Electroconvector (220V/2kW), care reprezintă o eroare materială, conform prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar valoarea ofertată este pentru toate cele 4 bucăți solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește neindicarea numărului de bucăți, contestatoarea menționează că, datorită unei erori materiale minore, acest articol nu a fost ofertat în numărul solicitat, asumându-și corectarea ei fără o modificare a propunerii financiare.

De asemenea, contestatoarea arată că se obligă la punerea în operă a materialelor conform cerințelor caietului de sarcini, urmând a suporta și costurile legate de acestea.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că toate punctele abordate (a, b, și c) reprezintă erori intervenite și care puteau fi remediate, prin acceptarea modificărilor propunerii tehnice, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea reclamă faptul că solicitările sale nu au fost luate în considerare și, mai grav, că autoritatea contractantă nu a explicat

motivul pentru care a ales să declare neconformă oferta sa în loc să admită că există posibilitatea legală de a accepta o remediere a inadvertențelor regăsite în aceasta.

În încheierea contestației, autoarea ei susține că autoritatea contractantă se face răspunzătoare de încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor disponibile.

Date fiind cele mai sus expuse, contestatoarea solicită Consiliului să constate că decizia de declarare drept neconformă a ofertei sale este nelegală, motiv pentru care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ...SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, a solicitat îndeplinirea următoarelor criterii de calificare:

1. șef de șantier specialist/expert atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniile 1 și 4, specializarea E și G.

Se vor prezenta următoarele documente justificative:

- CV-ul semnat - Formular Europass;
- declarație de disponibilitate - Formular anexat;
- atestat prezentat în copie cu mențiunea conform cu originalul;

2. șef șantier adjunct specialist/expert atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniul 4, specializarea E.

Se vor prezenta următoarele documente justificative:

- CV-ul semnat - Formular Europass;
- declarație de disponibilitate - Formular anexat;
- atestat prezentat în copie cu mențiunea conform cu originalul;

3. Responsabil tehnic cu execuția în domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele.

Se vor prezenta următoarele documente justificative:

- CV-ul semnat - Formular Europass;
- declarație de disponibilitate - Formular anexat;
- autorizație emisă de către MDRT și legitimație în termen de valabilitate, prezentate în copie cu mențiunea conform cu originalul.

Având în vedere solicitările menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a făcut dovada deținerii atestatelor/autorizațiilor astfel cum le-a solicitat, aceasta prezentând doar CV-urile și declarațiile de disponibilitate amintite.

În acest sens, prin adresa nr. ..., i-a solicitat contestatoarei prezentarea atestatelor și autorizațiilor lipsă din oferta prezentată. Prin adresa nr. ..., contestatoarea a menționat doar faptul că în ...nu există atestate emise de către MCPN sau MDRT și că acestea pot fi asimilate cu atestatele de diplomă de licență, dar fără a prezenta documente relevante sau justificative în acest sens.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, prin clarificarea 9 final completare [...] postată în SEAP în 25.06.2012, s-a adus la cunoștința potențialilor ofertanți faptul că: „Conform prevederilor legislative în vigoare Responsabilul Tehnic cu Execuția este profesie reglementată și intră sub incidența Legii nr. 200/2004

- *atestat Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniul 4, specializările E și G*

Înscrierea specialiștilor și experților în Registrele de evidență este reglementată în principal de art. 17 din Ordinul nr. 2.495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice”.

Astfel, nici prin răspunsul la clarificări și nici prin contestația depusă, autoarea acesteia nu face în niciun fel dovada că persoanele indicate dețin atestatele/autorizațiile solicitate, sau că diplomele de licență ar putea fi considerate echivalentul acestora.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, potrivit reglementărilor „Legii nr. 200/2004”:

art. 1 Intervențiile asupra monumentelor istorice, așa cum sunt definite în Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialiști, experți și verifcători tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

art. 2 alin. (1) Atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici se face de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național prin Institutul Național al Patrimoniului, denumit în continuare Institutul.

alin. (2) Atestarea persoanelor fizice are drept scop asigurarea condițiilor necesare pentru cercetarea și inventarierea monumentelor istorice, expertizarea, proiectarea, verifcarea și execuția lucrărilor, în conformitate cu actele normative în vigoare.

art. 17 alin. (1) Înscrierea în Registrul specialiștilor sau în Registrul experților și verifcătorilor tehnici a persoanelor atestate cu drept de liberă practică în unul dintre statele membre ale UE se poate face ca urmare a solicitării, însoțită de copii ale documentelor de atestare sau echivalente acestora, corespunzătoare pentru calitățile, specializările și domeniile de atestare prevăzute la art. 7 - 9, emise de autoritățile/instituțiile competente, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materie în statul respectiv.

alin. (2) În cazul în care este necesară verificarea legalității documentelor depuse în vederea înregistrării, Institutul va contacta autoritățile competente din statul membru UE sau SEE în cauză, prin intermediul IMI, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 68/2010.

Altfel spus, pentru a se putea interveni asupra monumentelor istorice, specialiștii, experții și verifcatorii tehnici atestați de către MCPN, trebuie să fie înscriși, în urma solicitării acestora, în registre speciale, conform prevederilor legale, obligație ce le revine tuturor persoanelor cu drept de liberă practică în unul din statele membre ale UE, și doar pe baza unor documente de atestare sau echivalare emise de autoritățile/instituțiile competente, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materie în statul respectiv.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu îndeplinește în niciun fel solicitările sale și nici reglementările legale necesare privind atestarea persoanelor, pe care autoritatea contractantă le-a considerat necesare îndeplinirii contractului în speță.

În plus, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei potrivit căroră cerința este abuzivă, restrictivă și în contradictoriu cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, sunt tardive, având în vedere că privesc critici la adresa fișei de date a achiziției și nu la declararea ofertei acestuia ca neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă indică faptul că, prin contestația depusă, autoarea ei nu a combătut în niciun fel aspectul neconformității ofertei depuse în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3.a) *Capacitate tehnică și/sau profesională: Arheolog/istoric atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniul 12, Arheologie-ev mediu, perioada modernă.*

Obligatoriu - a se consulta anexa 1 din Adendumul la caietul de sarcini - arhitectură:

- CV-ul semnat - Formular Europass;
- declarație de disponibilitate - Formular anexat;
- atestat prezentat în copie cu mențiunea conform cu originalul.

Ori, contestatoarea a nominalizat un arheolog/istoric, dar o altă persoană decât cea cu drept de exclusivitate.

În ceea ce privește legalitatea cerinței privind obligativitatea respectării dreptului de exclusivitate a arheologului/istoric, aceasta a fost în dezbateră Consiliului, care prin Decizia nr. ...din 08.06.2012, a considerat nerrestrictivă această cerință menținând-o ca cerință obligatorie.

Cu privire la neprezentarea *Planului de săpătură al arheologului/istoric*, autoritatea contractantă menționează că, deși contestatoarea a depus un plan de săpătură, acesta nu este

conform cu prevederile documentației de atribuire, respectiv acesta nu a fost întocmit de arheologul/istoric cu drept de exclusivitate.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și pentru faptul că „Activitățile și sarcinile” concrete stabilite prin propunerea tehnică au fost stabilite în sarcina persoanelor prevăzute pentru îndeplinirea contractului, dar fără a face dovada că acestea sunt autorizate conform prevederilor legale pentru executarea acestei lucrări.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că motivația contestatoarei este fără niciun fundament.

De altfel, având în vedere că nu privesc declararea ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei ca tardive.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ...SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în lista de cantități întocmită de proiectant au fost stabilite materialele necesare și tehnologiile de execuție necesare îndeplinirii obiectivului în speță.

Astfel că, în lista de cantități la „Obiectul 1.2 Scara Semicirculară”, devizul ofertă „Lucrări de conservare primară și consolidare zid scară” a fost prevăzut la poz. 005 art. RMBB3A corespunzător conținutului acestuia reprezentând - „Zid de epocă din piatră brută execuție la completări de goluri în elev. în zid. drepte, mortar”.

Ori contestatoarea nu a respectat solicitările autorității contractante, ofertând la devizul ofertă nr. ...„Scara Semicirculară - lucr. Conservare + colid scar” la poz. 005 sub simbolul art. RMB12A1# „Zidărie de epoca exec. la completări de goluri sau reîntregiri în arce, bolți și stâlpi, cu mortar” și nu zidărie din piatră brută.

Față de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. `.

Prin răspunsul formulat, contestatoarea nu a făcut dovada conformității ofertei cu cerința din lista de cantități, arătând faptul fără nicio relevanță, că simbolul articolului „RMBB3A nu există în programul DOCLIB și a ofertat art. RMB12A# (care reprezintă zidărie de epocă)”, adică altceva decât zidărie din piatră brută, cum s-a solicitat. Mențiunea potrivit căreia „articolul RMBB3A nu există în programul DOCLIB” nu se poate reține, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a impus ca prezentarea listelor de cantități să fie întocmită într-un anumit program (acestea puteau fi generate chiar și prin scriere manuală - nefiind contrar niciunei reglementari legale. Mai mult, chiar programul DOCLIB permite crearea de categorii de lucrări sau variante a acestora cu orice simbol ales).

Ofertantul avea dreptul să folosească orice program de calcul, dar conform HG nr. 28/2006 are obligația de a respecta categoriile de lucrări solicitate de proiectant prin caietul de sarcini.

De altfel, autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea recunoaște că nu a respectat cerința, vis-a-vis de această categorie de lucrări, menționând că, *„pentru art. RMBB3A am oferat articolul asimilat RMB12A#, care reprezintă zidărie de epocă (pondere care este mult apropiat de zidăria solicitată prin caietul de sarcini, având în vedere că este vorba de un „monument al naturii și istoric” și care implică costuri mai mari pentru societatea noastră decât zidăria din piatră brută care implica beneficii Autorității contractante”*, aceasta propunând chiar o alternativă față de solicitările din documentația de atribuire, ce nu pot fi acceptate atât timp cât în fișa de date a achiziției nu s-a menționat această posibilitate.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, pe lângă diferența de material între zidăriile de epocă, există diferențe și între tehnologiile de realizare a acestora, a modului de rostuire și a cantităților de resurse necesare: apă, mortar, forță de muncă, etc.

În opinia autorității contractante, contestatoarea face o confuzie între simbolul articolului și conținutul categoriei de lucrări. Conținutul categoriei de lucrări stabilit de proiectant are caracter obligatoriu a fi respectat și nu simbolul sub care acesta se prezintă, oferta fiind considerată neconformă tocmai pentru nerespectarea categoriei de lucrări.

De asemenea, în listele de cantități, pentru art. RPCK01A1 (2) proiectantul a prevăzut la executarea lucrărilor materialul beton de ciment B100 STAS 3622, material ce a fost inclus în cadrul mai multor devize ofertă a acestui obiectiv.

Ori contestatoarea a oferat corespunzător solicitărilor autorității contractante doar în cadrul unui singur deviz, respectiv în devizul ofertă ...- *„Poarta 2 - lucrări reabilitare funcțio”* poziția 26. În celelalte devize ofertă (unde proiectantul a prevăzut ofertarea acestui material), contestatoarea nu a respectat această solicitare. Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., contestatoarea a arătat că *„procurarea materialului beton B100 face parte din rețeta art. RPCK01A1 (1), iar cantitatea de beton B100 de la poz. 26 din devizul ...reprezintă o eroare materială conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 societatea noastră este de acord cu corectarea erorii materiale situație care se va regla la decontarea situațiilor de lucrări prin decontarea art. RPCK01A1 (1) fără procurare”*. Prin acest răspuns, contestatoarea a inclus, contrar solicitării proiectantului, materialul beton B100, în articolul de deviz RPCK01A1 (1) și contrar prevederilor de la Cap. IV 4.2 din cadrul fișei de date a achiziției.

De asemenea, aceasta a modificat articolul de deviz exact unde ofertase corect acest material, nedovedind în niciun fel conformitatea ofertei cu cele solicitate.

Autoritatea contractantă arată că de fapt, autoarea contestației nu a cuprins cantitățile de beton solicitate prin caietul de sarcini în conținutul normei. Astfel, prețul unitar al materialului la articolul RPCK01A1 (1) ofertat este de 23,22 lei, prețul unitar al betonului B100 ofertat fiind de 229,95 lei.

În cadrul articolului RPCK01A1 (1) folosit în cadrul devizului 363278 poziția 5, pentru 110 mp cantitate solicitată, valoarea de material 2554,74 cu prețul unitar de 23,22 lei, cantitatea de beton solicitată prin caietul de sarcini este de 11 mc care la prețul unitar de 229,95 ar duce la o valoare de 2529,45 lei, suma diferită de 2554,74 lei. În acest caz, cantitatea de beton solicitată poate fi considerată ca fiind cuprinsă în articol.

La articolul RPCK01A1 (1), în cadrul devizului 363158 la poziția 9, pentru cantitatea de 172,5 mp fiind o valoare de 4006,30 lei pentru material cu prețul unitar de 23,22 lei. Cantitatea de beton solicitată prin caietul de sarcini este de 17,5 mc care la un preț unitar de 229,95 lei duce la valoarea de 4024.125 lei, valoare mai mare decât 4006,30 lei. În acest caz, nu a fost cuprinsă întreaga cantitate de beton solicitată.

La articolul RPCK01A1 (1) în cadrul devizului ...la poziția 4, pentru cantitatea de 68,00 mp fiind o valoare 1579,30 lei pentru material cu prețul unitar de 23,22 lei. Cantitatea de beton solicitată prin caietul de sarcini, 7,00 mc care la un preț unitar de 229,95 lei duce la valoarea de 1609,65 lei valoare mai mare decât 1579,30 lei. Nici în acest caz nu a fost cuprinsă întreaga cantitate de beton solicitată.

Prin cele 3 exemple de mai sus, autoritatea contractantă arată că valoarea materialelor cuprinsă în rețeta normei RPCK01A1 (1) folosită de către ofertant, nu acoperă valoarea cantității de beton B100, solicitată de către proiectant pentru realizarea acestei categorii de lucrări, prin introducerea parțială a betonului B100 în rețeta normei ofertantul a modificat conținutul caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că articolul RPCK01A1 (1) utilizat de ofertant presupune prepararea manuală a betonului, pe amplasament, fapt ce nu garantează obținerea calității betonului așa cum acesta este descris în STAS-ul 3622.

Documentele justificative la care face referire contestația trebuiau prezentate și susținute în faza de evaluare a ofertelor, atunci când i s-a solicitat dovedirea conformității ofertei prezentate.

În plus, nu se pot accepta motivările precizate de contestație cum că neconformitățile ofertei se vor „regla la decontarea situațiilor de lucrări prin decontarea articolului RPCK01A1 (1) fără

procurare și aceasta reprezintă o eroare materială”, cât nici faptul că își „asumă să corecteze aceste erori”, întrucât cele semnalate nu constituie niște erori materiale ci niște neconformități ale ofertei față de solicitările autorității contractante.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, prin lista de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - Formularul F4 - Instalații electrice-antiefracție-incendiu-incintă III, întocmită de proiectant, s-a solicitat ofertarea a 4 buc. Electroconvectoare (220V/2 kw). Prin oferta depusă, contestatoarea a oferat, în loc de 4 Electroconvectoare (220V/2 kw), doar 1 buc. Electroconvector (220V/2 kw), fapt recunoscut de către ofertant, prin răspunsul dat la clarificările solicitate în acest sens, prin adresa nr. ...din 01.11.2012.

În opinia autorității contractante, conduita contestatoarei nu poate fi încadrată în situațiile precizate la art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nefiind vorba de corectarea unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre și nici erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Lipsa ofertării celor 3 buc. Electroconvectoare (220V/2 kw) nu se poate încadra nici ca abatere tehnică minoră, întrucât din 4 bucăți s-a oferat doar 1 bucată, cât și faptul că prin includerea celor 3 electroconvectoare lipsă în prețul oferat doar pentru 1 bucată s-ar modifica oferta inițială și prețul unitar oferat inițial/buc. Electroconvector (220V/2 kw), modificare ce nu se poate accepta, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) lit. b), alin. (3) și ale art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. De asemenea, ofertantul nu a depus documente justificative ale includerii celor 3 buc. electroconvectoare neofertate.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...din 11.05.2012, MUNICIPIUL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru proiectul *Reabilitarea zonei urbane Dealul Cetății monument al naturii și istoric cu valoare turistică ridicată, din municipiul ...* - incintele II și III”, coduri CPV

45212314-0 – *Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2)*, 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*.

Cu ocazia deschiderii celor unsprezece oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr.

Împotriva rezultatului procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. ...și nr. ...din 27.12.2012), SC ...SRL și SC ...SA au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând revizuirea lui.

Criticile contestatoarei SC ...SRL formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru presupusa neprezentare a atestatelor emise de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național și de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului pentru persoanele propuse ca șef de șantier, șef șantier adjunct, responsabil tehnic cu execuția și responsabil tehnic cu execuția în domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

Astfel, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea următorului personal:

Șef de șantier specialist/expert atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniile 1 și 4, specializările E și G. Se vor prezenta următoarele documente justificative:

- *CV- ul semnat Formular Europass;*
 - *Declarație de disponibilitate;*
 - *Atestat prezentat în copie cu mențiunea conform cu originalul;*
- Ofertanții persoane juridice străine, vor trebui să prezinte aceleași documente pentru personalul propus, cu mențiunea că acestea trebuie traduse în limba română și legalizate potrivit legislației în vigoare.*

Șef șantier adjunct specialist/expert atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniul 4, specializarea E. Se vor prezenta următoarele documente justificative: CV-ul semnat Formular Europass; Declarație de disponibilitate;

Atestat prezentat în copie cu mențiunea conform cu originalul;

Ofertanții persoane juridice străine, vor trebui să prezinte aceleași documente pentru personalul propus, cu mențiunea că acestea trebuie traduse în limba română și legalizate potrivit legislației în vigoare.

Responsabil tehnic cu execuția specialist/expert, atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniile: 1 și 4,

specializările E și G. Se vor prezenta următoarele documente justificative:

- CV- ul semnat;
- Declarație de disponibilitate;
- Atestat prezentat în copie cu mențiunea conform cu originalul; Ofertanții persoane juridice străine, vor trebui să prezinte aceleași documente pentru personalul propus, cu mențiunea că acestea trebuie traduse în limba română și legalizate potrivit legislației în vigoare.

Responsabil tehnic cu execuția în domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele. Se vor prezenta următoarele documente justificative:

- CV- ul semnat Formular Europass;
- Declarație de disponibilitate;
- Autorizație emisă de către MDRT și legitimație în termen de valabilitate, prezentate în copie cu mențiunea conform cu originalul; Ofertanții persoane juridice străine, vor trebui să prezinte aceleași documente pentru personalul propus, cu mențiunea că acestea trebuie traduse în limba română și legalizate potrivit legislației în vigoare.

Arheolog/istoric atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniul 12, Arheologie-ev mediu, perioada modernă. OBLIGATORIU - a se consulta anexa 1 din adendumul la caietul de sarcini, - arhitectură.

Se vor prezenta următoarele documente justificative:

- CV- ul semnat - Formular Europass;
- Declarație de disponibilitate;
- Atestat prezentat în copie cu mențiunea conform cu originalul.

Prin adendumul la caietul de sarcini se precizează că arheolog ... este responsabil științific de șantier ca reprezentant al SC ...SRL și are dreptul de a conduce cercetarea arheologică de la Cetatea

În același timp, prin clarificarea nr. 21 postată în SEAP la întrebarea unui operator economic: Vă rugăm să specificați dacă în afară de arheologul/istoric atestat domeniul 12 impus de autoritatea contractantă, mai exact dna ..., ofertantul mai trebuie să aibe ca responsabil cu execuția propriul arheolog/istoric atestat domeniul 12, autoritatea contractantă a răspuns: Este suficient ca ofertantul să prezinte în cadrul personalului responsabil cu execuția istoric/arheolog

Prin oferta înaintată în procedură, contestatoarea a prezentat propriul Arheolog specialist arheologie ev-mediu, perioada modernă, respectiv pe

Cum arheolog ... are garantat dreptul de a continua săpătura arheologică în baza autorizației nr. 251/2011, emisă de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, ofertantul nu avea dreptul de a

numi un alt arheolog. Procedând de această manieră, și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă. Mai mult, Consiliul constată că acest motiv de respingere a ofertei sale nu a fost contestat de aceasta, ceea ce înseamnă că și-a însușit neîndeplinirea cerinței impuse prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește experții desemnați ca șef de șantier, șef șantier adjunct, responsabil tehnic cu execuția și responsabil tehnic cu execuția în domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, Consiliul constată că aceștia au fost numiți din partea asociatului italian În dovedirea competențelor acestora, s-au anexat diplome ce atestă pregătire ca arhitect, topometru, licențiat inginerie civilă și recomandări privind lucrările la care au participat.

Referitor la acest aspect, prin clarificarea nr. 9 postată în SEAP la 25.06.2012, la întrebarea unui operator economic privind prezentarea „autorizație emisă de către MDRT și legitimație în termen de valabilitate” și „atestat Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniul 4, specializările E și G” - În situația în care ofertantul este persoană juridică străină, acesta poate depune documente echivalente eliberate de Instituții echivalente specializate din țara de origine, autoritatea contractantă a precizat:

- „autorizație emisă de către MDRT și legitimație în termen de valabilitate”;

Conform prevederilor legislative în vigoare Responsabilul Tehnic cu Execuția este profesie reglementată și intră sub incidența Legii 200/2004.

-„atestat Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în domeniul 4, specializările E și G”:

Înscrierea specialiștilor și experților în Registrele de evidență este reglementată în principal de Art. 17 din Ordinul nr. 2.495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice.

Constatând că niciunul dintre aceștia nu deține un atestat/autorizație (emise de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, respectiv Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului), așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, prin adresa nr. ...din 04.10.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări, respectiv:

5. Prezentarea de către asociatul ...a atestatelor emise de către Ministerul Culturii și a Patrimoniului Național pentru persoanele propuse în Lista prezentată, respectiv ca Șef șantier, șef șantier adjunct și Responsabil tehnic cu execuția așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire;

6. *Prezentarea de către asociatul ...a atestatului emis de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului pentru persoana propusă în Lista prezentată, respectiv ca Responsabil tehnic cu execuția în domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.*

Prin adresa de răspuns nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., contestatoarea a precizat: ... în ...nu există atestate emise de Ministerul Culturii și a Patrimoniului Național, aceste atestate pot fi asimilate cu atestatele de diplomă de licență existente deja în curriculum vitae prezentate.

În ...nu există atestate emise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, aceste atestate pot fi asimilate cu atestatele de diplomă de licență existente deja în curriculum vitae prezentate.

Însă, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, Toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialiști și experți atestați și sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, în condițiile legii.

De asemenea, în conformitate cu prevederile Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice aprobat prin Ordinul nr. 2495/2010:

Art. 1. - Intervențiile asupra monumentelor istorice, așa cum sunt definite în Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialiști, experți și verficatori tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 14 alin. (7) În cazul în care este necesară verificarea legalității documentelor depuse în vederea atestării, Institutul va contacta autoritățile competente din statul membru al Uniunii Europene (UE) sau al Spațiului Economic European (SEE) în cauză, prin intermediul Sistemului de informare în cadrul pieței interne (IMI), în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în ..., aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 68/2010.

Art. 17. - (1) Înscrierea în Registrul specialiștilor sau în Registrul experților și verficatorilor tehnici a persoanelor atestate cu drept de

liberă practică în unul dintre statele membre ale UE se poate face ca urmare a solicitării, însoțită de copii ale documentelor de atestare sau echivalente acestora, corespunzătoare pentru calitățile, specializările și domeniile de atestare prevăzute la art. 7-9, emise de autoritățile/instituțiile competente, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în statul respectiv.

(2) În cazul în care este necesară verificarea legalității documentelor depuse în vederea înregistrării, Institutul va contacta autoritățile competente din statul membru UE sau SEE în cauză, prin intermediul IMI, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 68/2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 din Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din ..., (1) Dreptul de a accede la o profesie reglementată sau de a o exercita în ..., pentru care se solicită deținerea unui atestat de competență, nu poate fi interzis dacă:

a) solicitantul posedă un atestat de competență eliberat de un stat membru, care îi permite accesul la respectiva profesie sau la exercitarea acesteia în statul membru și oferă garanțiile echivalente celor cerute de legea română pentru practicarea profesiei, în special în domeniul sănătății, securității, protecției mediului și protecției consumatorilor;

b) solicitantul face dovada calificărilor dobândite într-un stat membru pentru practicarea respectivei profesii și oferă garanțiile echivalente celor cerute de legea română pentru practicarea profesiei, în special în domeniul sănătății, securității, protecției mediului și protecției consumatorilor.

(3) Dacă solicitantul nu posedă atestatul de competență sau calificările prevăzute la alin. (1), se vor aplica dispozițiile legii române care reglementează profesia respectivă.

În ceea ce privește atestarea ca responsabil tehnic cu execuția, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 14 din Legea nr. 10 privind calitatea în construcții, care prevăd: Conducerea și asigurarea calității în construcții constituie obligația tuturor factorilor care participă la conceperea, realizarea și exploatarea construcțiilor și implică o strategie adecvată și măsuri specifice pentru garantarea calității acestora.

Agenții economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția atestați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 1 și 2 din „Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor”, aprobat prin

HG nr. 925/1995, art. 1 - Verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.

Prezentul regulament stabilește și detaliază obiectivele, conținutul, precum și modul de exercitare a acestor activități în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Art. 2. - Prevederile prezentului regulament sunt obligatorii pentru persoanele fizice și juridice din țară și din străinătate, care își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor pe teritoriul României.

Totodată, dispozițiile art. 1 din Reglementarea tehnică „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul nr. 777/2003, prevăd: Art. 1. -

(1) Prezentul îndrumător stabilește modul în care se efectuează atestarea specialiștilor cu activitate în construcții, pentru profesiile reglementate «verificator de proiect atestat», «expert tehnic atestat» și «responsabil tehnic cu execuția», în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995.

(2) Verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, execuției lucrărilor și a construcțiilor se efectuează de către specialiști atestați, atât la lucrările noi, cât și la lucrările de modernizare, modificare, transformare, consolidare, de reparații și îmbunătățire a terenului de fundare.

(3) În înțelesul prezentului îndrumător, specialiști pot fi cetățeni români, precum și cetățeni ai altui stat membru al Uniunii Europene ori al Spațiului Economic European care doresc să accedă la profesiile reglementate prevăzute la alin. (1) și să le exercite în ..., în mod independent sau ca salariați.

(4) Prevederile prezentului îndrumător se aplică și specialiștilor cetățeni ai altui stat membru al Uniunii Europene ori al Spațiului Economic European care sunt titularii unor titluri de calificare obținute pe teritoriul unui stat terț, dacă aceștia au o experiență profesională de 3 ani în profesiile reglementate prevăzute la alin. (1) pe teritoriul statului membru unde au obținut recunoașterea calificării profesionale și doresc să le exercite în

(1) pe teritoriul statului membru unde au obținut recunoașterea calificării profesionale și doresc să le exercite în

Cum contestatoarea nu a prezentat niciun document care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare a experților desemnați ca șef de șantier, șef șantier adjunct, responsabil tehnic cu execuția

și responsabil tehnic cu execuția în domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, conform actelor normative mai sus citate sau într-o manieră echivalentă, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei acesteia pentru acest motiv.

Și în ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neconformitatea propunerii tehnice, criticile contestatoarei sunt considerate de Consiliu nefondate. În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcapitol IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea strictă a caietelor de sarcini prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.*

1. În acest scop propunerea tehnică va conține următoarele:

.....

d) *Se va prezenta Planul de săpătură arheologică detaliat.*

e) *Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului;*

Referitor la prezentarea *Planului de săpătură arheologică detaliat*, contestatoarea a copiat din volumul Caiete de sarcini – Arhitectură, cap. 1 *Caiet de sarcini pentru cercetarea arheologică a Cetății medievale ... incintele fortificate II și III*, la care a adăugat standarde și proceduri cu caracter general referitoare la săpături arheologice și supravegherea arheologică, conținutul raportului de cercetare arheologică, fără niciun comentariu privind lucrările ce fac obiectul contractului de față.

Aprecierile contestatoarei referitoare la faptul că planul de săpătură trebuia inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv că trebuia să fie stabilit cu fiecare companie în parte, de comun acord cu proiectantul general, sunt considerate de Consiliu tardive la acest moment, criticile asupra documentației de atribuire putând fi făcute în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În referire la cerința de la punctul e) *Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului*, prin propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat doar lista personalului responsabil de derularea contractului fără a preciza *activitățile și sarcinile concrete*, încredințate fiecăruia, în raport de conținutul caietelor de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că și din acest punct de vedere propunerea tehnică a contestatoarei este incompletă.

Criticile celei de-a doua contestatoare (SC ...SA) formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, bazate pe presupusa nerespectare a caietului de sarcini la întocmirea propunerii financiare, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă (schimbarea articolului de zidărie, din piatră brută în zidărie de epocă-cărămidă), Consiliul constată temeinicia acestuia. Astfel, prin listele de cantități de lucrări (componentă a caietului de sarcini), aferente obiectelor Scară semicirculară, Bastion semicircular, Poarta 1 și 2, Camera artileriștilor, autoritatea contractantă a solicitat art. RMBB3A, care înseamnă *Zid. de epocă din piatră brută exec. la complet. de goluri în elev. în zid. drepte, mortar...* și art. RMBB4A care înseamnă *Zid. de epocă din piatră brută exec. la complet. de goluri în arce. bolți. stâlpi mortar...*

Prin oferta înaintată în procedură, contestatoarea a oferit în toate situațiile art. RMB12A1#, care înseamnă *Zidărie de epocă exec. la completări de goluri sau reîntregiri în arce, bolți și stâlpi, cu mortar.* Prin adresa nr. ..., referitor la acest aspect, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul: *1. la devizul ofertă nr. ...- la poziția 005, la art. RMB12A1# de ce ați ofertat zidărie de epocă în loc de art. RMBB3A zidărie din piatră brută. Justificați aceste aspecte.*

În răspuns, contestatoarea a prezentat adresa nr. ...din 07.11.2012, prin care, la cap. B, punctul 1, precizează: *art. RMBB3A nu există în programul DOCLIB, și am ofertat articolul asimilat RMB12A1#, care reprezintă zidărie de epocă.*

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Cum, pentru articolele în cauză, cerința minimă era ca zidăria de epocă să fie realizată din piatră brută prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea nu a dovedit că articolul asimilat folosit este corespunzător pentru zidăria de epocă din piatră brută. Din acest considerent, Consiliul consideră că răspunsul dat de contestatoare că articolul de deviz utilizat reprezintă *zidărie de epocă*, este neconcludent, fiind aplicabile dispozițiile art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul constată că afirmațiile autorității contractante că articolul folosit de contestatoare ar fi pentru zidărie de epocă din cărămidă nu se susțin, deoarece pentru realizarea unui mc. de zidărie de epocă din cărămidă contestatoarea a oferit un preț de

395,36 lei (material), în timp ce pentru articolul asimilat *RMB12A1# zidărie de epocă* utilizat are un preț de 19,69 lei/mc. (material).

Nici chiar prin contestație, autoarea acesteia nu este în măsură a demonstra că articolul asimilat folosit corespunde tipului de zidărie de epocă solicitat, aceasta precizând doar că *zidăria de epocă ofertată este mult mai apropiată de zidăria solicitată prin caietul de sarcini ... și implică costuri mai mari decât zidăria de piatră brută..* însă nu aduce niciun argument în susținere.

Aceeași este situația și pentru art. solicitat *RMDA6B Rostuitul zid.de epocă mixtă de piatră și cărăm. sau din piatră brută. cu rost. Lat. Med.4 cm și a~*, pentru care a prezentat articolul asimilat *RMD06B1# Rostuitul zidăriei de epocă mixtă de pietre și cărămidă sau piatră brută, având rosturile în lati..* Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat doar că lățimea medie a rostului este de 4 cm, dar nu a justificat în niciun fel afirmația sa.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv nerespectarea cerințelor documentației de atribuire cu precădere prin comasarea articolelor de turnare și procurare beton B100, Consiliul constată temeinicia acestuia. În susținere, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, faptul că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de execuție de lucrări.

Oferta de preț se va realiza în baza listelor de cantități respectând fiecare articol de deviz așa cum este prevăzut în caietul de sarcini - antemăsurătoare, ofertantul neavând dreptul să le cumuleze.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației a comasat articolele de montare/turnare cu cele de procurare în mai multe situații (pentru zidărie, pardoseli, trepte, tencuieli, beton B100, etc).

Având în vedere acest fapt, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul: 4. *Vă solicităm să precizați de ce nu ați explicitat materialele la art. RMB02C1#, RME05B1#, RME16A1#, RMD02B1#, EG08B1, RMB01C1#, RME05A1# întrucât prin documentația de atribuire s-a menționat că nu este permisă cumularea articolelor de deviz (a se vedea prezentarea propunerii financiare din Fișa de date a achiziției).*

5. *Vă solicităm să ne precizați de ce nu ați ofertat materialul Beton B100 la art. RPKK01A1 (1) prezentat și în celelalte devize din oferta dumneavoastră, întrucât doar la poz. nr. 26 din devizul ...la art.*

RPCK01A1 (1) materialul Beton B100 a fost oferat cu prețul de 229,95 lei.

Prin adresa de răspuns, referitor la punctul 4, contestatoarea invocă în apărarea sa clarificarea nr. 5, postată de autoritatea contractantă în SEAP, prin care se preciza: „Rețetele normelor de deviz se vor întocmi de către ofertanți”. Deși contestatoarea a invocat greșit această clarificare în favoarea comportamentului său (deoarece prin aceasta se permitea ofertanților să-și stabilească rețete în baza normelor proprii pentru fiecare articol de deviz în parte și nu să cumuleze/comaseze mai multe articole într-unul singur), a mai prezentat și rețetele/detalierăa fiecărui articol în discuție, demonstrând că acestea cuprind atât montajul cât și procurarea materialelor (motiv pentru care autoritatea contractantă le-a acceptat ca fiind concludente).

În ceea ce privește întrebarea nr. 5 (privind betonul B100), contestatoarea se rezumă doar la a afirma că în rețeta art. *RPCK01A1 (1)* intră și materialul B100 neprezentând niciun document justificativ în susținere. În referire la art. 26 din devizul ...recunoaște că prepararea betonului B100 a fost dublată în mod eronat și este de acord cu corectarea acestei erori materiale.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că și în acest caz răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost concludent, acesta nefăcând dovada existenței în cadrul articolelor de forma *RPCK01A1* atât a costurilor aferente turnării cât și procurării betonului.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv necotarea în cadrul *listei de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări*, a 3 (trei) din cele 4 (patru) electroconvectoare (220V/2kW), Consiliul constată temeinicia acestuia. În susținere, Consiliul a avut în vedere că prin *Lista dotărilor tehnologice/funcționale care necesită montaj*, aferentă devizului *Instalații electrice, antiefracție-incendiu – Incinta III*, la poziția 10, autoritatea contractantă a solicitat electroconvector (220V;2,0 kW) – 4 bucăți.

Prin oferta înaintată în procedură contestatoarea a cotat 1 bucată electroconvector (220V;2,0 kW), preț unitar 405,26 lei (furnizor SC ...SRL).

Prin adresa de clarificări (punctul 6), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei: *să ne menționați de ce în Formularul F4 Lista de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări ați oferat Electroconvector (220V/2kw) o bucată față de 4 buc. solicitate prin caietul de sarcini.*

Prin adresa de răspuns, nr. ..., la punctul 6 contestatoarea a precizat: *Formularul 4 Lista de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, am oferat 1 buc. Electroconvector (220V/2kw), este*

o eroare materială conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar valoarea ofertată este pentru toate cele 4 buc. solicitate prin caietul de sarcini. Conform art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, societatea noastră este de acord cu corectarea erorii materiale. Societatea noastră va respecta toate obligațiile stabilite prin caietul de sarcini.

Deși susține că valoarea ofertată, de 405,26 lei, este aferentă celor 4 Electroconvectoare (220V/2kw) solicitate prin caietul de sarcini (susținând că dintr-o eroare a scris 1 buc. în loc de 4 buc.), contestatoarea nu a depus niciun document în susținere (de exemplu, ofertă de preț de la furnizorul declarat în ofertă).

Mai mult, Consiliul constată că pentru incinta II, contestatoarea a ofertat aceleași electroconvectoare ca la incinta III (în discuție), la același preț unitar, de 405,26 lei. În aceste condiții, rezultă că nici oferta aferentă incintei II nu este corectă.

Susținerea contestatoarei că în cazul în speță ar fi aplicabile dispozițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 este eronată, deoarece acestea privesc erori aritmetice de genul,

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător,

niciuna din aceste situații nefiind aplicabilă în speța de față (ofertarea doar a unui electroconvector în loc de 4). Ori, acceptarea modificării cantității de produse, cu menținerea prețului de procurare pentru un singur produs, ori eventuala modificare a acestui preț, prin multiplicare cu 4, ar fi condus la aprecierea că oferta își pierde caracterul ferm, serios și obligatoriu pe perioada valabilității ei, caracter ce rezultă din dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006.

Solicitarea contestatoarei de efectuare a unei expertize tehnice în condițiile prevăzute la art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, este considerată de Consiliu nefondată, la dosarul cauzei existând informații suficiente pentru soluționarea cauzei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile, ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În concordanță cu dispozițiile alin. (3) al art. 280 din ordonanța de urgență, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...