



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și completată prin adresele nr. ...și nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., ..., în calitate de arhitect ce își desfășoară activitatea în cadrul S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a contestat invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul «Proiectarea restului de executat actualizat al obiectivului de investiții <Palatul de Justiție ...> fazele PT+DE+DL+CS+DTAC+Asistență pe toată perioada de urmărire a execuției», cod CPV: 71322000-1 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă TRIBUNALUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat Consiliului admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la recunoașterea dreptului legitim de autor pentru arhitect ... al proiectului de arhitectură, anularea procedurii de atribuire cu aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, precum și revocarea oricărui act emis în procedură.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în calitate de arhitect ce își desfășoară activitatea în cadrul S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă TRIBUNALUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și completată prin adresele nr. ...și nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de arhitect ce își desfășoară activitatea în cadrul S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă TRIBUNALUL ..., împotriva invitației de participare publicată în SEAP sub nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul «Proiectarea restului de executat actualizat al obiectivului de investiții <Palatul de Justiție ...> fazele PT+DE+DL+CS+DTAC+Asistență pe toată perioada de urmărire a execuției», cod CPV: 71322000-1 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la recunoașterea dreptului legitim de autor pentru arhitect ... al proiectului de arhitectură, anularea procedurii de atribuire cu aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, precum și revocarea oricărui act emis în procedură.

Contestatoarea a adus la cunoștință faptul că este autorul proiectului de arhitectură al obiectului de investiții în cauză, menționând că acesta nu a fost finalizat în termenul prevăzut de lege, fiind necesară actualizarea Studiului de fezabilitate, anexând astfel Procesul verbal de predare-primire a documentației, aprobat prin HG nr. 273/03.04.2012.

Contrariat de desfășurarea procedurii în discuție, contestatoarea, declarând că „nu voi ceda niciodată drepturile de autor asupra acestei creații arhitecturale, în consecință interzic cu

desăvârșire orice modificare, adăugire sau orice atingere adusă operei arhitecturale fără acordul meu”, a arătat că a comunicat autorității contractante oferta sa, însă aceasta fiind returnată în plic închis, cu precizarea că va primi invitația de participare în momentul demarării procedurii, invitația nefiind comunicată, prin urmare contestatoarea declarând că „așa se justifică faptul că am luat la cunoștință cu întârziere de scoaterea la licitație publică deschisă a proiectării ....”.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și recepționată de către contestatoarea în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, precizarea, până la data de 28.01.2013 ora 12<sup>00</sup>, dacă ambii semnatori, respectiv atât dl. arh. ..., cât și reprezentatul legal al societății sale, înțeleg să aibă calitate procesuală activă în cauză, respectiv să completeze cererea de suspendare cu motivarea în fapt și în drept a acesteia.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de 28.01.2013 ora 12<sup>00</sup>, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

De asemenea, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a comunicat faptul că S.C. ...S.R.L. are drept comun cu arh. ... în contractele de proiectare sau de consultanță pe care le-a încheiat sau le va încheia, iar calitatea procesuală activă în cauză este exercitată de arh. ....

Autoritatea contractantă, TRIBUNALUL ..., a răspuns la solicitarea Consiliului antemenționată, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., comunicând punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât contestația a fost formulată împotriva procedurii de licitație deschisă, publicată în SEAP sub nr. ..., termenul de contestare fiind până la data de 17.12.2013.

În ceea ce privește capătul de cerere de „obligare a autorității contractante la recunoașterea dreptului legitim de autor pentru arhitect ... al proiectului de arhitectură, anularea

procedurii de atribuire cu aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, precum și revocarea oricărui act emis în procedură”, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestuia, întrucât Consiliu nu este competent să-l soluționeze.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a specificat că a ales procedura prevăzută de art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că S.C. ...S.R.L., fiind autorul Studiului de fezabilitate, pe de o parte deținea deja un avantaj față de alți posibili participanți la procedură, întrucât cunoștea proiectul destul de bine, iar pe de altă parte, poate depune ofertă, conform documentației de atribuire publicată pe SEAP și să intre în competiție cu alți operatori economici.

Constantând că autoritatea contractantă a formulat în cauză un punct de vedere prin care ridică o excepție dirimantă, Consiliul va analiza atât cererea de suspendare a procedurii, cât și excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, astfel că din documentele depuse de părți, reține următoarele:

Autoritatea contractantă TRIBUNALUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul «Proiectarea restului de executat actualizat al obiectivului de investiții <Palatul de Justiție ...> fazele PT+DE+DL+CS+DTAC+Asistență pe toată perioada de urmărire a execuției»”, cod CPV: 71322000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 31.01.2013, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată fără TVA de 1.952.610 lei.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul contestației, actul considerat nelegal este „scoaterea la licitație publică a proiectării /.../” „de care am luat la cunoștință cu întârziere”, prin urmare este atact anunțul de participare publicat în SEAP odată cu documentația de atribuire, la data de 06.12.2012.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii, situată peste pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, face ca în speță să fie incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din același act normativ, astfel că termenul limită de contestare a documentației de atribuire s-a împlinit la data de 17.12.2012.

În aceste condiții, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de 23.01.2013, așa cum reiese din ștampila poștală nr. ..., s-a făcut în afara

termenului legal anterior calculat, contestația fiind tardiv formulată.

În raport de cele reținute, cererea de suspendare a procedurii de atribuire apare, de asemenea, ca rămasă fără obiect.

Astfel, pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în calitate de arhitect ce își desfășoară activitatea în cadrul S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă TRIBUNALUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...