



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., str. ..., Bloc, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ...din municipiul ..., str. ..., s-a contestat actul administrativ nr. ...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Stație de Tratare Apă ...”, cod CPV: 45232430-5 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației precum și anularea actului contestat, a tuturor actelor subsecvente acestuia inclusiv a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ...SA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., b-dul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., în calitate de lider al Asociației SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire prin adresa nr. ..., a formulat o „Cerere de intervenție în interes propriu”, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru motivele expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere coroborate cu argumentele sale din prezenta cerere de intervenție.

Dosarul achiziției s-a completat la data de 18.01.2013, odată cu transmiterea de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității „Concluziilor scrise”, formulate de S.C. ...S.R.L., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ...din municipiul ..., str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ...din municipiul ..., str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., b-dul ..., ..., lider al Asociației SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ...S.A., împotriva actului administrativ nr. ...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Stație de Tratare Apă ...”, cod CPV: 45232430-5 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației precum și anularea actului contestat, a tuturor actelor subsecvente acestuia inclusiv a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006, întrucât nu are nicio legătură cu prevederile articolelor invocate, o asemenea decizie reprezentând o pagubă iminentă, având în vedere că oferta sa are atât prețul cel mai mic de investiții, cât și prețul cel mai mic pentru operare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că adresa de comunicare nr.„este nulă întrucât încalcă dispozițiile art. 207 alin.(1) lit.d) din OUG nr.34/2006” în sensul că nu este făcută vreo mențiune cu privire la data limită până la care poate fi contestată și autoritatea competentă să soluționeze contestațiile, precizându-se doar că se pot depune contestații în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 36/2006, invocând în acest sens Decizia CNSC nr. .../...../.../.../...din 14.07.2011 (pagina 39, paragrafele 2 și 3).

Referitor la susținerea autorității contractante privind neconformitatea ofertei S.C. ...S.R.L. în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât explicațiile prezentate nu ar fi concludente cu privire la 3 aspecte: consumul zilnic de clorură ferică (FeCl_3) prezentat pentru concentrație 40% și respectiv 100% (fără respectarea proporțiilor), neprecizarea în tabelul G5 a valorii pulberii de cărbune activ și discrepanța dintre cantitatea de clorură ferică trecută în lista G5 și valoarea determinată la punctul 8.3, contestatoarea consideră că aceasta este greșită.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale, pentru fiecare aspect de neconformitate în parte.

Astfel, referitor la informațiile contradictorii privind consumul zilnic de clorură ferică (FeCl_3), prezentate la punctul 8.3 – Dozarea soluției de clorură ferică din „Descrierea procesului tehnologic și breviarul de calcule tehnologice” respectiv 1750 kg/zi soluție concentrație 40% și în lista G5 din documentația de atribuire, volumul 4, secțiunea 2 – Liste generale, breviar costuri operare, respectiv 526 kg/zi soluție concentrație 100%, și declararea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea susține că a răspuns în termen solicitării de clarificări din partea autorității contractante și că discrepanța ce rezultă prin corecția aritmetică, respectiv 526 kg/zi soluție concentrație 100% reprezintă 1315 kg/zi soluție concentrație 40% și nu 1750 kg/zi soluție concentrație 40% deoarece „se compară două categorii tehnice diferite: capacitatea unui utilaj (de exemplu volumul rezervorului unui automobil) cu consumul mediu al utilajului respectiv (de exemplu consumul mediu al automobilului)”. Contestatoarea susține că în oferta tehnică „cantitatea de 1750 kg/zi de clorură ferică (...) reprezintă cantitatea maximă care poate fi anticipată pentru o zi” în funcție de turbiditatea apei brute iar cifra de 1315 kg/zi soluție concentrație

40% (sau 526 kg/zi soluție concentrație 100%) a fost calculată ca fiind o cantitate care satisface media valorilor maxime zilnice de turbiditate pe perioada pe care a fost primită informația, această valoare fiind mai mică decât maximul istoric.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că retranscrierea cifrei de 526 kg/zi soluție concentrație 100% în tabelul următor ca atare și netransformată în cantitatea de soluție cu concentrația de 40% a fost doar un viciu de formă și susține că „se observă că ofertantul a dimensionat corect echipamentul de dozare al coagulantului care are capacitate suficientă să preia valoarea maximă a turbidității atunci când ea se produce”.

De asemenea, contestatoarea prezintă concluziile expertului independent ing. ...și ale expertului independent prof. dr. ing (pag.5 din contestație).

Referitor la punctul doi din comunicarea rezultatului procedurii și susținerea autorității contractante că „în tabelul G5 – Garanția costurilor de exploatare, contractantul nu ar fi înscris nici o valoare pentru poziția de pulbere de cărbune activ”, contestatoarea susține că prin adresa nr...., punctul 1.3, autoritatea i-a solicitat să justifice lipsa cărbunelui activ din Lista G5 (Breviar calcul: Costuri operare), răspunsul său fiind formulat în termenul de 5 zile acordat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că prin documentația de atribuire se precizează că „pulberea de cărbune activ trebuie introdusă continuu în bazinele de coagulare la fel ca și dioxidul de clor (ClO_2)” (.....) „pentru eliminarea conținutului de materii organice, înlăturarea gustului/mirosului” conform specificației pct.4.8.1.2. și susține că „utilizarea dioxidului de clor concomitent cu cărbunele activ pudră nu este indicată deoarece dioxidul de clor produce dezactivarea cărbunelui activ (Oxigenul rezultat din descompunerea dioxidului de clor are un efect foarte benefic în ceea ce privește preoxidarea și purificarea apei, dar el este absorbit masiv de pudra de cărbune activ făcându-l practic nefolositor scopului căruia era destinat și anume acela de a absorbi din apă bulele foarte fine de gaz și particulele coloidale rezultate din descompunerea substanțelor organice, cu scopul de a împiedica degajarea la suprafață a acestor bule de gaz de fermentație cu miros neplăcut), deoarece oxigenul degajat din dioxidul de clor este oricum în cantitate mult mai mare decât celelalte gaze rezultate rolul cărbunelui activ este practic anihilat.

În susținerea punctului său de vedere privind acest aspect, contestatoarea invocă mențiunile de la punctul 3.1.A "Investiții propuse pentru managementul sistemului de apă" din „raportul evaluării impactului asupra mediului generat de investiția, extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată din aglomerarea ... redactat de SC ...SRL în octombrie 2010, atașat

documentației de atribuire (pag. 8 din contestație) cât și constatările experților independenți ing. ...și prof. dr. ing

Contestatoarea susține de asemenea că la punctul 3 din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă reia sub o altă formulare aceeași problemă ca și la punctul 1 și anume discrepanța dintre cantitatea de clorură ferică trecută în lista G5 și valoarea determinată la punctul 8.3 (calculul de proces pentru dozarea clorurii ferice) și susține în continuare faptul că nu poate fi aplicat articolul 36 alineatul 2 litera a din HG 925/2006 și art. 79 alin. (1), considerând că „de fapt ofertantul și-a realizat obligațiile prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire per total determinând capacitatea echipamentului al cărui cost l-a inclus în valoarea ofertei sale financiare și determinând de asemenea consumul mediu de clorură ferică pe care și-l asumă”.

În acest context, contestatoarea S.C. ...S.R.L. apreciază că „orice alegație privind lipsa unor detalii referitoare la calculul celor două valori determinate mai sus este atât inexactă cât și incorectă deoarece oferta tehnică cuprinde toate informațiile necesare la acest moment pentru a se putea argumenta aceste valori. Este în afara oricărei discuții că un calcul detaliat de proces (care include și elemente confidențiale de know-how) este necesar și va fi prezentat doar la faza la care ofertantul va fi declarat câștigător și va avea obligația să prezinte proiectul tehnic pentru execuția stației de tratare. Informațiile oferite în oferta tehnică sunt în fapt o reflectare fidelă a acestui calcul de proces care va fi prezentat în maniera detaliată (calcul de detaliu, schițe, diagrame, memorii justificative, bibliografii) doar în condițiile menționate mai sus” și prezintă, de asemenea, concluziile din raportul tehnic al experului independent prof. dr. ing ... (pag 11-12 din contestație) și anume: „Referitor la dozele de coagulant (Fe Cl₃) luate în considerație în oferta ...consider că sunt corecte; doza medie de 7,6 mg/l și un consum mediu zilnic de 1315 kg/zi asigură necesarul optim de reactiv de coagulare cu asigurarea condițiilor de calitate pentru apa potabilă. Referitor la cărbune activ pudră (CAP): Datele din literatură și practicile uzuale arată utilizarea CAP pentru situații de poluare punctiforme, excepționale ale sursei cu substanțe toxice și contaminanți organici. Oferta ...a luat în considerație aceasta prin dotările (de echipamente) propuse. Consider oferta ...este completă din punct de vedere al garantării unui proces tehnologic care să asigure încadrarea calității apei potabile în prevederile Directive 98/83/ EC și a Legii 458/2002”.

În finalul contestației, contestatoarea S.C. ...S.R.L. precizează că își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei contestații cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente ca urmare a studierii dosarului de achiziție și de a depune concluzii scrise la

dosarul contestației, în vederea respingerii punctului de vedere al autorității contractante, precum și în vederea admiterii prezentei contestații.

De asemenea, contestatoarea solicită permisiunea de a formula concluzii orale în fața Consiliului, cu respectarea dispozițiilor art. 275 alin. 6 din OUG nr.34/2006, solicitare pe care Consiliul nu a admis-o având în vedere că susținerile acesteia au fost exprimate pe larg în contestație, iar din înscrisurile depuse de părți, precum și din propriile demersuri efectuate în temeiul art. 275 din ordonanță, Consiliul s-a edificat.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, la dosar documente justificative.

Autoritatea contractantă a transmis pe fax punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr...., privind soluționarea contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

La data de 03.01.2013, Consiliul a înregistrat sub nr. ..., punctul de vedere nr. ... transmis în original având atașat, în copie certificată, o parte din documentația de atribuire și oferta contestatoarei, iar prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... a depus, în copie, oferta declarată câștigătoare.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare și arată că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei au depus oferte doi operatori economici, respectiv contestatoarea și Asociația SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA.

În ceea ce privește critica faptului că nu a fost indicat termenul limită de formulare a contestației și autoritatea competentă să soluționeze contestațiile, autoritatea contractantă susține că a indicat în acest sens prevederile art.256² alin.1 din OUG nr.34/2006, având în vedere, pe de o parte, faptul că nu putea menționa data limită de formulare a contestației, neavând cunoștință de data la care înscrisul a ajuns la cunoștința ofertantului iar pe de altă parte, că a respectat prevederile art.33 din OUG nr.34/2006, făcând precizarea căilor de atac în anunțul de participare.

Referitor la punctul 1 din comunicare, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire, Vol.4, sect.2. Lista Generale, Lista G5, referitor la cantitatea de clorură ferică (FeCl₃) s-a precizat: „se va completa cu cantitatea zilnică de clorură ferică utilizată având concentrația de 40%” și că ofertantul a luat în considerare cantitatea de clorură ferică de concentrație 100%, subevaluând costurile de operare.

De altfel, autoritatea contractantă susține că prin nota de clarificare, ofertantul nu a justificat concentrația folosită ci a propus o formulă de corectare a cantității de clorură ferică (FeCl₃), în sensul majorării cantității propusă inițial cu de 2,5 ori rezultând un

consum zilnic de 1315 kg/zi FeCl_3 . Autoritatea contractantă susține că această valoare vine în contradicție cu cantitatea specificată la punctul 8.3 Dozarea soluției FeCl_3 din „Descrierea procesului tehnologic și Breviarul de calcule tehnologice” care este de 1750 kg/zi concentrație 40%, rezultând că la calculul costurilor de operare ofertantul a luat în considerare cantitatea de clorură ferică (FeCl_3) de concentrația de 100%, subevaluând costurile de operare.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că prin nota de clarificare nr.2, ofertantul a propus o formulă de corectare a cantității de clorură ferică (FeCl_3) modificând astfel costul anual garantat din Lista G5 – Garanția costurilor de exploatare, implicit astfel modificându-și propunerea tehnică.

Referitor la punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii și la susținerile contestatoarei că „cărbunele activ se va dezactiva prin folosirea dioxidului de clor”, autoritatea contractantă susține că prin neutilizarea pulberii de cărbune activ în procesul intern al stației, nu respectă procesul tehnologic prevăzut în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că „toate referințele date de experții independenți, în cadrul contestației, sunt nereferențiale, nesemnate și fără bază”.

Referitor la punctul 3 din comunicare, autoritatea contractantă susține că față de cerințele documentație de atribuire – Vol.4, secț.1, Preambul la liste generale, Cap.2.2 – Costurile de operare unde se stipulează că „costurile anuale de operare vor fi în mod clar deduse din procesul tehnologic ales și proiectat de către antreprenor (...) toate substanțele chimice rezultate și cantitățile de consumabile vor fi calculate de către antreprenor și se vor baza pe proiectul acestuia. Calculul detaliat va fi prezentat anexat la ofertă, iar principalele rezultate vor fi introduse în listele pentru costurile de operare”, răspunsul ofertantului că „cantitatea de clorură ferică (solidă) inclusă în Lista G5 este valoarea estimată pentru concentrația medie anuală,...toate valorile calculate s-au determinat luând în considerare variațiile posibile ale calității apei brute” este neconcludent deoarece „cantitatea de clorură ferică propusă în determinarea costurilor de operare conform Listei G5 nu este cantitatea prevăzută la punctul 8.3 Dozarea soluției FeCl_3 ” din „Descrierea procesului tehnologic și Breviarul de calcule tehnologice”.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr...., ca urmare a studierii dosarului achiziției publice pus la dispoziție de către Consiliu în data de ...și obținerea fotocopiilor documentelor solicitate în data de 08.01.2013 așa cum s-a precizat în adresa nr. ..., contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, acestea având rolul de a dezvolta argumentele deja prezentate în cadrul contestației și de a combate Punctul de vedere al autorității contractante, prezentându-se doar argumentele

suplimentare care nu au fost menționate în cadrul contestației, toate aspectele prezentate în cadrul contestației păstrându-și validitatea și actualitatea.

Referitor la susținerile autorității contractante că „prin modificările făcute, ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin modificarea costurilor de operare prezentate în lista G5 (paragraful nr. 5 partea finală, pagina nr. 2 din cadrul Punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă) contestatoarea apreciază că „autoritatea contractantă consideră ca fiind neconformă doar discrepanța între 1315 kg FeCl₃/zi conform corectării cifrei trecute inițial în tabel prin aplicarea factorului de multiplicare 2,5 în loc de 1 pentru transformarea concentrației de 100% în 40% și 1750 kg FeCl₃/zi cât este în breviarul de calcul” și susține că această eroare aritmetică din tabelul G5 nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice prin modificarea costurilor de operare.

Contestatoarea susține că simpla corecție a factorului de multiplicare de la 1 la 2,5 pentru ajustarea concentrației la nivelul de 40% nu conduce decât la o operație aritmetică de modificare a unui total conducând la o altă valoare a costurilor de operare pe care și-a asumat-o și a acceptat-o, cu atât mai mult cu cât, după efectuarea acestei corecții aritmetice, costurile sale de operare rămân mai mici decât ale ASOCIAȚIEI ...- ...S.A. - ...declarată câștigătoare iar în total costului ofertei, incluzând și costul investiției, este, de asemenea, mai mic, fiind așadar aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr.925/2006 (modificarea unor abateri tehnice minore care conduc la modificări de preț care nu afectează clasamentul ofertanților sunt permise) și subliniază „că această operațiune aritmetică nu presupune modificarea niciunui document prezentat în oferta subscrisei ci doar acceptarea corecției aritmetice în sine, situație în care nu poate fi vorba de o modificare a propunerii tehnice, în realitate, fiind vorba de o simplă îndreptare a unei erori materiale”.

Contestatoarea susține că până la momentul studierii dosarului a luat la cunoștință despre ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă necomunicându-i în comunicarea rezultatului procedurii și nerăspunzând solicitării scrise a contestatoarei de a i se comunica dacă a fost desemnat câștigătorul procedurii.

În acest context, contestatoarea formulează critici noi față de cele prezentate în cuprinsul contestației, respectiv cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare prezintă o serie de probleme care sunt de natura neconformității tehnice după cum legea o definește (ofertă neclară, neaplicabilă, incorect definită, nebazată pe informații tehnice corecte și reale) și

anume: lipsa memoriilor tehnice pe specialități, rezervări privind metodele de lucru pentru a putea fi ajustate ulterior, modificarea unor documente din propunerea tehnică inițială (G19B, G27 etc.) introducerea în descrierea de proces a unor echipamente mecanice a căror motoare electrice nu sunt competente pentru a le antrena, descrierea unui proces necontrolat în care echipamentele mecanice, cele electrice și procesul în sine par a nu fi în concordanță) și care au fost menționate și în raportul expertului tehnic cooptat Fichtner Environment, și apreciază că în această situație, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate neconformitatea ofertei Asocierii ...- ...S.A. - ...și să decidă descalificarea sa.

În continuare, contestatoarea enunță unele precizări ale expertului tehnic cooptat/Fichtner Environment, consemnate în Raportul de specialitate întocmit. Astfel, contestatoarea susține că la punctul 1.1 al Raportului de specialitate se subliniază că Asocieria ...- ...S.A. - ...S.A. nu a răspuns la cerința de a prezenta memorii tehnice pe specialități menționând că la solicitarea de clarificare în acest sens asocieria ...- ...S.A. - ...a răspuns că "descrierea lucrărilor este inclusă în studiul de soluție preliminar menționând că va putea întocmi caietele de sarcini pe specialități după realizarea investigațiilor în teren".

Contestatoarea susține, de asemenea, că în același Raport de specialitate se consideră corespunzătoare explicația oferită de Asocieria ...- ...S.A. - ...S.A. atunci când a fost întrebată despre discrepanța dintre cantitatea de FeCl_3 din breviarul de calcul și cea din tabelul de garanții, deși Asocieria dă o explicație asemănătoare cu cea prezentată de ...presupunând modificarea ca rezultat al unei operațiuni aritmetice, este acceptată iar cea a ...este considerată necorespunzătoare și apreciază totodată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte, conform principiului egalității de tratament și clarificarea sa, care este de aceeași natură.

A treia critică cu privire la oferta declarată câștigătoare se referă la punctul 2.3 al Raportului expertului tehnic cooptat, unde, referitor la lista consumatorilor electrici, se menționează că la solicitarea de clarificare privind calculul puterii instalate și al puterii consumate (cu referire la mixerul din bazinul de floclare și la transportorul elicoidal de la deshidratare) a răspuns modificând documentele propunerii tehnice inițiale și transmițând documente revizuite adică alte documente decât cele din propunerea tehnică inițială", fiind modificată fișa tehnică G19B a utilajului mixer pentru bazinul de floclare (pentru Mixerul HH04 prezentând un motor cu putere de 1,5 kW ceea ce contrazice necesarul de putere pentru echipamentul mixer menționat pe aceeași pagină câteva rânduri mai sus și anume: Mixer HH04, capacitatea 5340 mc/h; necesar specific de putere 8,7 W/mc adică 5340 mc/h înmulțit cu 8,7 W/mc = 46.458 W/oră adică 46,5 Kw/oră) și presupune că în mod similar

a fost modificată și fișa tehnică G27 pentru echipamentul transportor elicoidal deshidratare.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ...SA, în calitate de lider al Asociației SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, a formulat o „Cerere de intervenție în interes propriu”, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru motivele expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere coroborate cu argumentele sale din prezenta cerere de intervenție, cerere de intervenție admisă în principiu având în vedere interesul intervenientei a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Referitor la critica privind presupusa stare de nulitate a comunicării nr. ...motivată de faptul că în cuprinsul respectivului document autoritatea contractantă nu a precizat data limită de depunere a eventualelor contestații, Intervenienta susține că aceasta este nefondată, având în vedere faptul că s-a precizat de către autoritatea contractantă obligativitatea respectării termenelor prevăzute de art. 256² din OUG nr.34/2006.

Referitor la afirmațiile contestatoarei în cadrul punctului 2.1 din contestație, Intervenienta susține că nu se poate considera echivalente o soluție chimică, cu concentrație de 40% cu una de 100%, fiind în mod evident diferite, în funcție de parametrii de funcționare a instalațiilor chiar și o variație de 10% putând duce la afectarea procesului tehnologic, a documentației inițiale de proiect precum și a unor situații cu potențial litigios sau prejudiciabil pentru beneficiar.

De asemenea, intervenienta apreciază că diferența de 2,5 ori între cantitatea reală și respectiv cea ofertată de contestatoare este imensă, de 250% și nu poate fi considerată „eroare aritmetică” și consideră că „este fie o schimbare de tehnologie, fie o eroare gravă a ofertantului de care este singur răspunzător”, cu atât mai mult cu cât, prin acceptarea modificărilor tehnologice solicitate de către ofertant ar fi fost modificat în mod nejustificat clasamentul final.

Intervenienta susține că respectiva contestatoare nu poate solicita corecții ale ofertei depuse, acesta fiind atributul comisiei de evaluare.

Referitor la experții invocați de contestatoare pentru susținerile sale, Intervenienta arată că aceștia nu au fost solicitați nici de comisia de evaluare, nici de către un magistrat sau de personal asimilat (Consiliul), rezultând că au fost solicitați și plătiți de către petent.

Referitor la afirmațiile contestatoarei în cadrul punctului 2.2 din Contestație, prin care aceasta admite că a încălcat prevederile exprese ale documentației de atribuire, obținând astfel un avantaj de cost nemeritat (vezi pag. 8-9 din contestație), considerând că „nu este indicată” utilizarea tehnologiei cu Cărbune Activ Pudră, ba

chiar drept „irațională”, conducând la un cost suplimentar nejustificat, Intervenienta susține că ofertanții care au respectat documentația de atribuire au luat în calcul toate prevederile și cerințele tehnice.

Referitor la afirmațiile contestatoarei în cadrul punctului 2.3 din contestație prin care admite în mod explicit că a depus o ofertă tehnică incompletă și că nu a răspuns integral și satisfăcător solicitărilor comisiei de evaluare, Intervenienta apreciază ca inadmisibilă motivația că „un calcul detaliat de proces (...) este necesar și va fi prezentat doar la faza la care ofertantul va fi declarat câștigător”, invocarea unor presupuse elemente de confidențialitate ca și justificare a refuzului de a prezenta o ofertă tehnică integrală neavându-și sensul, având în vedere că legiuitorul a prevăzut în mod expres dreptul unui ofertant de a permite accesul celorlalți ofertanți la oferta sa tehnică iar comisia de evaluare păstrează secretul profesional.

Intervenienta consideră o atare poziție inadmisibilă, orice ofertant putând astfel pretinde că a întocmit o ofertă tehnică ireproșabilă fără a prezenta dovezile și metodele de calcul solicitate de către comisia de evaluare, conform legii.

În încheiere, intervenienta solicită acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta tehnică a SC ...SRL precum și fotocopierea unor documente pe care le va considera relevante.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, a formulat un punct de vedere asupra „Concluziilor scrise” depuse de către contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, transmise de Consiliu prin adresa nr. ...și înregistrată de aceasta sub nr.

Astfel, autoritatea contractantă susține că argumentele suplimentare aspectelor criticate inițial în contestația formulată cât și motivele pentru care oferta sa ar fi trebuit să fie considerată conformă sunt motive exterioare contestației fiind tardiv formulate și inadmisibile și prezintă pe larg susținerile sale privind acest aspect bazându-se și pe decizii ale curților de apel respectiv decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal privind Excepția inadmisibilității cererii completatoare cât și decizia civilă nr. ...a Curții de Apel ..., Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a reținut că «instanța, din oficiu, invocă excepția tardivității precizărilor depuse la dosar de petentă. Se reține că, potrivit art. 283 al. (3) din OUG 34/2006, procedura aplicabilă în cauză este cea a recursului declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel, procedură prevăzută de art. 304¹ C. pr. civ. În atare situație, dispozițiile art. 303 și 306 din cod se aplică în mod corespunzător și în ceea ce privește depunerea motivelor plângerii, astfel că formularea așa numitului „punct de

vedere” prin care se invocă noi critici după împlinirea termenului de motivare a plângerii va fi sancționată cu nulitatea motivelor și neanalizarea lor de către instanța de recurs».

Autoritatea contractantă apreciază că prin „Concluziile scrise” contestatoarea încercă să inducă în eroare Consiliul, în sensul că prin Comunicarea nr. ...autoritatea contractantă și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, dar că în Punctul de vedere exprimat către Consiliu și-a schimbat motivarea pe prevederile art. 79 alin. (3) din același act normativ și susține că și-a motivat motivul de neconformitate a ofertei Contestatoarei pe prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 iar în Punctul de vedere exprimat către Consiliu, prin adresa nr. ... a arătat că „prin modificările făcute, ofertantul și-a modificat propunerea tehnică, prin modificarea costurilor de operare prezentate în lista G5” și nu a arătat în nici un document că respectiva contestatoare și-ar fi schimbat propunerea financiară sau că prin răspunsul dat s-ar fi modificat propunerea financiară, pentru a se putea încadra în prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că în mod corect a încadrat neconformitatea ofertei contestatoarei în prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. 925/2006.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea SC ...SRL, a formulat „Note scrise cu privire la punctul de vedere nr.... transmis de autoritatea contractantă” prin care solicită Consiliului să respingă excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și susține că acestea au rolul de a combate susținerile acesteia considerând că sunt neîntemeiate deoarece prin intermediul concluziilor scrise nu au fost modificate sau suplimentate argumentele cu privire la nelegalitatea comunicării adresate SC ...SRL ci doar au fost relevate anumite aspecte cu privire la neconformitatea ofertei operatorului economic declarat câștigător, aspecte pe care nu le-a cunoscut decât la momentul studierii dosarului. De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că în cuprinsul contestației a atacat atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și rezultatul procedurii (comunicarea adresată ofertantului declarat câștigător).

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea SC ...SRL, a formulat Note scrise cu privire la cererea de intervenție în interes propriu formulată de către Asocieria SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA” susținând că se impune a fi respinsă ca inadmisibilă în principiu întrucât intervenienta nu a justificat un drept propriu în formularea cererii de intervenției iar pe fond să fie respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, contestatoarea SC ...SRL susține că cererea de intervenție, în general și cererea de intervenție în interes propriu, în

special, pot fi formulate numai de către o persoană care justifică un interes pentru a interveni în respectiva procedură judiciară sau în cazul de față extrajudiciară astfel că, dacă reclamantul, în cazul de față intervenientul, nu este în măsură să dovedească un asemenea folos, acțiunea este considerată ca fiind lipsită de interes și, pe cale de consecință, este respinsă. Concomitent în cazul unei cereri de intervenție în interes propriu, persoana care formulează o asemenea cerere nu numai că trebuie să justifice un interes dar trebuie să pretindă un drept propriu pentru a fi admisibilă în principiu.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SA în calitatea de lider al Asociației SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA, prin care susține afirmațiile din cererea depusă ca fiind corecte, legale și întemeiate și consideră că intervenienta a adus argumente suplimentare aspectelor sesizate inițial de autoritatea contractantă în răspunsul la contestație și a detaliat motive pentru care oferta SC ...SRL ar fi trebuit să fie considerată neconformă.

Față de aspectele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului «să respingeți plângerea formulată de petenta SC ...SRL ca netemeinică și nelegală».

Ca urmare a solicitării intervenientei privind studierea dosarului achiziției publice, acceptată de Consiliu prin adresa nr...., intervenienta SC ...SA în calitatea de lider al Asociației SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA, prin adresa nr...., transmisă prin e-mail și pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr....și nr. ..., a formulat „Concluzii scrise în completare la Cererea de intervenție în interes propriu nr....” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice pus la dispoziție de Consiliu la data de 15.01.2012.

În cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise în completare la Cererea de intervenție în interes propriu nr....” intervenienta precizează că susține în totalitate decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ..., ca fiind singura ce putea fi dispusă cu respectarea legii, în acord cu conținutul factual al ofertelor depuse și punctul de vedere formulat asupra contestației, considerând contestația depusă de SC ...SRL ... ca fiind nefondată și netemeinică.

Referitor la oferta SC ...SRL ..., intervenienta susține că suplimentar viciilor grave de întocmire deja constatate, cum ar fi nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, subevaluarea grosieră a costurilor de operare precum și refuzul de a transmite explicațiile solicitate/breviarul de calcul către autoritatea contractantă, menționează următoarele aspecte:

Astfel, referitor la susținerile contestatoarei cu privire la „abaterile minore” și incidența prevederilor art.79 alin.2 lit.b din HG

nr.925/2006, intervenienta apreciază că subestimarea de 2,5 ori a consumului de clorură ferică nu este o abatere minoră, aceasta implicând creșterea costului de operare numai pentru acest reactiv de la 1.301.629,20 lei/an la 3.251.145,60 lei/an, adică o creștere de 1.952.538,30 lei/an, ceea ce înseamnă practic dublarea costului de operare declarat și garantat de ofertant la deschiderea ofertelor care a fost de 2.004.945,00 lei/an.

Intervenienta susține, de asemenea, că în oferta prezentată de SC ...SRL ..., consumul de cărbune activ pulbere (CAP) nu a fost inclus în calculul costurilor de operare așa cum cere explicit documentația de atribuire și prezintă calcule privind costurile obținute pentru un consum zilnic de cărbune activ pulbere (CAP) luând în considerare doza minimă declarată de ofertant și susținută de expertul cooptat al acestuia, rezultând că valoarea calculată astfel este de 4 ori mai mare decât valoarea declarată în ofertă și nu reprezintă o greșeală minoră ci o subestimare clară a costurilor de operare care constituie criteriu de atribuire a contractului și influențează decisiv clasamentul. Intervenienta arată că aceste aspecte sunt susținute de Raportul de Specialitate al Expertului Cooptat - ...care menționează la punctul 3 și 8 că "Ofertantul a luat în considerare cantitatea de clorură ferică de concentrație 100%, subevaluând costurile de operare. Ofertantul nu a inclus consumul de cărbune activ pulbere în G5 - Garanția costurilor de exploatare, acest aspect subevaluând foarte mult costurile anuale de exploatare".

Referitor la concluziile scrise depuse de SC ...SRL ... cu privire la oferta Asocierii, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, intervenienta susține că există un singur comentariu (neutru de altfel) făcut în Raportul de Specialitate al Expertului Cooptat - ...la punctul 1.1 referitor la modul de prezentare al memoriilor pe specialități în oferta Asociației SC ...SA - SC ...SA - SC ...SA, pentru care a răspuns în mod corespunzător.

De asemenea, Intervenienta susține că din Raportul de Specialitate al Expertului Cooptat - ...rezultă că au fost necesare 16 întrebări (întrebarea 1.4 până la întrebarea 2.9) pentru clarificarea și completarea propunerii tehnice făcute de SC ...SRL

Intervenienta susține că în oferta sa nu exista nici o discrepanță între cantitatea de clorură ferică din breviarul de calcul și tabelul G5 - Garanția costurilor de exploatare, așa cum încearcă să inducă ideea SC ...SRL ..., ba dimpotrivă, valorile din tabelul de garanții rezultă clar și sunt susținute de breviarul de calcul (punctul 2 din răspunsul de clarificare din date de 05.09.2012) subliniind faptul că „spre deosebire de petenta SC ...SRL ..., noi am transmis toate breviarele de calcul, explicațiile metodologice și clarificările

solicitate, așa cum în mod explicit și asumat petenta a refuzat să facă”.

Cu privire la subestimarea puterii mixerului de floclare Intervenienta, susține, răspunzând acuzei contestatoarei, că „Calculul puterii mixerelor de floclare este prezentat în breviarul de calcul la pagina 31 din Propunerea Tehnică depusă de SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA și acesta ține cont de numărul de linii în paralel, volumul bazinelor și numărul de mixere pe bazin” și că „...preia în mod eronat valori din fișa tehnică a mixerului făcând confuzie între debitul acestuia și volumul bazinului încercând să justifice o putere necesară în faza de floclare de 46,5 kW. Valoarea este total eronată”.

Concluzionând, intervenienta precizează faptul că își menține solicitările din cuprinsul cererii de intervenție în interes propriu și solicită conexarea prezentelor concluzii scrise acesteia.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ...S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Stație de Tratare Apă ...”, cod CPV: 45232430-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 02.07.2012 ora 12:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 17.433.993 lei.

Prin decizia Nr. .../.../.../..., cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. ...S.R.L. în cuprinsul contestației, a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Procedând la verificarea excepției tardivității „Concluziilor scrise” formulate de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că aceste critici sunt formulate ca urmare a studierii la data de ...a dosarului achiziției publice, astfel că formularea acestora la data de ...s-a făcut în termen legal.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv contestatoarea și Asocieria SC ...SA – SC ...SA - SC ...SA.

Analizând prima critică a contestatoarei, referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv la lipsa precizării datei limită până la care actul în discuție poate fi atacat, Consiliul constată că, într-adevăr, în conținutul adresei nr. ...nu se regăsește o asemenea informație, impusă de prevederile art. 207 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, însă având în vedere, pe de o parte, faptul că lipsa acestei informații nu a împiedicat-o pe contestatoare să depună contestația în termenul legal, iar pe de altă parte, faptul că lipsa acestei informații din comunicarea rezultatului procedurii nu

este sancționată de legiuitor, critica privind acest aspect apare este neîntemeiată. Referirile contestatoarei la o altă decizie emisă de Consiliu nu pot fi reținute motivat de faptul că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind parțial întemeiată critica contestatoarei referitoare la motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în legătură cu propunerea sa tehnică.

Astfel, din conținutul documentației de atribuire rezultă că în cadrul Listei nr. 5 – Garanția costurilor de exploatare, din cadrul Volumului 4: Liste de prețuri, autoritatea contractantă a stabilit structura costurilor maxime de exploatare garantate de ofertant (OPEX) pentru stația de tratare ..., la pct. 4 fiind indicat reperul „clorură ferică”, cu un preț unitar de 6,75 lei/kg, reper față de care s-a făcut precizarea că „se va completa cu cantitatea zilnică de clorură ferică utilizată, având concentrația de 40%”.

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă că atât în breviarul de calcul a costurilor de operare de pe pagina 95 cât și în lista G5 - Garanția costurilor de exploatare – pagina 458, ambele din propunerea tehnică, s-a menționat pentru clorura ferică concentrația de 100% și o cantitate zilnică de 526 kg în condițiile în care, documentația de atribuire face referire la clorura ferică în concentrație de 40%.

Având în vedere această situație, dar și faptul că în „Descrierea procesului tehnologic și breviarul de calcul” din propunerea tehnică, dozarea soluției FeCl_3 calculată la cap. 8.3 indică o valoare normală de „1750 kg/d” pentru o „cantitate zilnică de 69.120 m³, 40%”, cantitate diferită de cea indicată în costurile de operare garantate, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea neconcordanței dintre cele două cantități și a utilizării acestei concentrații pentru clorura ferică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., contestatoarea a dat curs solicitării autorității contractante, menționând că la pagina 458 – Garanția costurilor de operare, din propunerea sa tehnică, a fost introdusă cantitatea de clorură ferică utilizată în concentrație de 100% fără a se aplica corect formula de transformare în concentrație 40%, precizând în același timp că „se va aplica corecția aritmetică după formula 2,5x526 kg (cantitate zilnică) urmând ca și restul calculelor să fie corectate din punct de vedere aritmetic”, eroare susținută de anexa „Costuri de operare”, a breviarului de calcul, în care cantitatea zilnică de clorură ferică în concentrație de 100% este de 526 kg, astfel că transformarea ei într-o soluție de concentrație 40% conduce într-adevăr la cantitatea de 1315 kg menționată de contestatoare. Susținerile contestatoarei referitoare la existența unei erori aritmetice sunt pertinente și pot fi acceptate în condițiile în care acestea deși conduc la modificarea

costurilor anuale de operare garantate de la 2.004.945 lei la 3.957.220,5 lei, de fapt nu conduc, în ipoteza admisibilității ofertei contestatoarei, la o modificare a eventualei ierahii în clasament, astfel că sub acest aspect conetstația apare ca fiind întemeiată.

Pe de altă parte, însă susținerea contestatoarei referitoare la neconcordanța dintre cantitatea indicată în calculul dozajului clorurii ferice față de cea menționată în costurile de operare garantate, conform căreia cantitatea de 1750 kg/zi clorură ferică reprezintă de fapt „capacitatea utilajului prevăzut de ofertant”, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, potrivit prevederilor Volumului 4 Secțiunea 1 cap. 2.2 – Costuri de operare, din documentația de atribuire, „Costurile anuale de operare vor fi în mod clar deduse din: procesul tehnologic ales și proiectat de către Antreprenor”, ceea ce conduce la concluzia că în „Descrierea procesului tehnologic și breviarul de calcul” din propunerea tehnică, la cap. 8 – Proiectare stație chimică, respectiv pct. 8.3 – „Dozarea soluției FeCl₃”, ar fi trebuit să se regăsească informații care să conducă la obținerea costului anual de operare și nu la informații privind „capacitatea utilajului”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei sale constatată de autoritatea contractantă privind lipsa includerii consumului de cărbune activ în cadrul costurilor de exploatare garantate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în cadrul Listei nr. 5 – Garanția costurilor de exploatare, din cadrul Volumului 4: Liste de prețuri, autoritatea contractantă a stabilit structura costurilor maxime de exploatare garantate de ofertant (OPEX) pentru stația de tratare ..., la pct. 5 regăsindu-se „pulbere de cărbune activ”, necesară, așa cum se menționează în cadrul vol. 3.1 secțiunea 2 pct. 4.8.1.2 din documentația de atribuire, pentru eliminarea conținutului de materii organice, înlăturarea gustului/mirosului. În cadrul propunerii tehnice a contestatoarei nu se regăsește nici în breviarul de calcul a costurilor de operare deus la pagina 95 din propunerea tehnică și nici în lista G5 - Garanția costurilor de exploatare – pagina 458 din propunerea tehnică, precizată vreo cantitate aferentă acestui reper, astfel că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări în acest sens. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ..., menționând că a prevăzut în ofertă echipamentul de dozare cărbune activ pulbere, justificând însă lipsa indicării consumului de cărbune activ în cadrul costurilor de exploatare garantate prin faptul că utilizarea acestuia în mod concomitent cu dioxidul de carbon nu este indicată, propunând astfel utilizarea doar a dioxidului de carbon. În mod evident, prin explicația prezentată contestatoarea recunoaște faptul că nu a inclus în costurile de exploatare garantate costul de cărbune activ,

simplică prevedere în ofertă a echipamentului de dozare cărbune activ nefiind suficientă pentru determinarea conformității ofertei, ceea ce face ca oferta acesteia să fie neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că utilizarea concomitentă a cărbunelui activ cu dioxidul de carbon produce dezactivarea cărbunelui activ și deci posibilitatea ofertării sau neofertării pulberii de cărbune activ, nu poate fi primită în această fază a procedurii motivat de faptul că acceptarea ei în această etapă a procedurii de atribuire ar însemna modificarea documentației de atribuire și implicit o încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 sau depunere de oferte alternative, posibilitate interzisă prin fișa de date a achiziției.

Critica contestatoarei referitoare la necomunicarea ofertantului declarat câștigător nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, având în vedere corecta respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea obligația comunicării acestei informații.

În raport de cele reținute, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. apare ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care critica ce s-a dovedit a fi întemeiată nu este în măsură să conducă la calificarea ofertei depusă de aceasta ca fiind conformă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocieria SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, susținerea contestatoarei referitoare la lipsa memoriilor tehnice pe specialități din oferta depusă de Asocieria SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA, este neîntemeiată, motivat de faptul că, aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice a ofertantului în discuție, la paginile 3-28, fiind cuprinse în capitolele „Studiu de soluție” și „Breviar de calcul tehnologic de proces”, faptul că acestea nu au fost prezentate în mod distinct în cadrul propunerii tehnice nefiind în măsură să conducă la neluarea în considerare a acestora dacă sunt prezentate în cadrul altor documente ale ofertei, informațiile prezentate de asocieria criticată în cadrul propunerii tehnice, la paginile indicate anterior, fiind similare celor prezentate de contestatoare în memoriile tehnice din oferta sa, iar accesul la aceste documente este limitat conform art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Susținerea contestatoarei referitoare la declararea de către intervenientă a faptului că nu a întocmit anumite documente, respectiv „caiete de sarcini”, nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că sintagma „caiete de sarcini” utilizată de intervenientă, așa cum rezultă din adresa nr...., face referire la obligații ce revin

viitorului antreprenor și nu ofertantului, astfel că întocmirea „caietelor de sarcini” se referă de fapt, așa cum rezultă din „Procesul verbal de evaluare” nr. ..., al comisiei de evaluare, la îndeplinirea cerinței pct. IV4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, care face referire la prezentarea „memoriilor tehnice pe specialități”, pe care intervenienta le-a depus, așa cum s-a reținut în paragraful anterior.

Nici critica contestatoarei referitoare la existența unei discrepante în oferta depusă de Asocieria SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA, dintre cantitatea de clorură ferică din breviarul de calcul și cea din tabelul de garanții, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, susținerea intervenientei precizată atât răspunsul nr...., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ...transmis ca urmare a solicitării autorității contractante, cât și în cererea de intervenție și completarea acesteia, conform căreia nu există nici o neconcordanță între consumul mediu zilnic de FeCl₃ de 1270,84 kg calculat la pagina 5 din Breviarul de calcul de proces și cel menționat în lista G5 - Garanția costurilor de exploatare, este susținută de conținutul ofertei asocierii în discuție depusă la autoritatea contractantă în temenul limită avut la dispoziție și depusă în copie la dosarul cauzei.

Referirile contestatoarei la raportul expertului cooptat de autoritatea contractantă nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, experții cooptați nu au drept de vot iar raportul de specialitate întocmit de aceștia are rolul de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor.

În ceea ce privește pretinsa modificare a propunerii tehnice de către Asocieria SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA, Consiliul constată că această susținere este neîntemeiată.

Astfel, prin adresa nr...., Asocieria SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA a depus formularele G27-transportor elicoidal, G19B Mixer submersibil și G8 – Bazin de floculare, revizuite în sensul că acestea conțin informații referitoare la puterea consumată și puterea instalată, într-adevăr, diferite de cele din formulare depuse în cadrul ofertei, dar care reprezintă, de fapt, un viciu de formă, deoarece sunt susținute de listele cu informații tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice și de „breviarul de calcul pentru consumul de energie corespunzător debitului mediu zilnic garantat”, existent în propunerea tehnică a asocierii la pagina 71, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca fiind un viciu de formă, așa cum este acesta definit de prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform căruia „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a

căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la calculul necesarului de putere pentru echipamentul mixer, aferent Asocierii SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA, motivat de faptul că necesarul de putere este rezultat al calculului puterii mixerelor de floclare, prezentat în breviarul de calcul la pagina 31 din Propunerea Tehnică a asocierii în discuție și se regăsește în „breviarul de calcul pentru consumul de energie corespunzător debitului mediu zilnic garantat”, puterea motorului în discuție fiind, de altfel, destul de apropiată de cea a celui ofertat de contestatoare.

Având în vedere faptul că prin cererea de intervenție formulată de SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA se invocă, pe de o parte, corectitudinea deciziei autorității contractante privind neconformitatea ofertei contestatoarei, pe care Consiliu a analizat-o anterior și a constatat că aceasta este corectă, dar și susțineri dovedite a fi întemeiate referitoare la conformitatea ofertei sale, analizate de asemenea, de Consiliu odată cu aspectele contestate de SC ...SRL, cererea de intervenție în interes propriu apare ca fiind întemeiată și urmează să fie admisă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea, „Concluziilor scrise” formulate de S.C. ...S.R.L., va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., va admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SA în calitate de lider a Asociației SC ...SA – SC ...SA – SC ...SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...