



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 3.../2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. din ...transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ...având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat, prin fax, în data de 17.01.2013, cu adresa nr. ,de către ... cu sediul în municipiuljudețul ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de întreținere a sistemelor de securitate*”, cod CPV 50340000-0, se solicită anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu prevederile legale în vigoare și dispunerea continuării procedurii de atribuirea contractului de servicii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă ... cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu „” S.A., cu sediul în municipiul județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. , de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de întreținere a sistemelor de securitate”*, solicitând anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire a contractului de servicii.

Contestatoarea precizează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că, în cadrul ofertei, nu au fost incluse și piesele de schimb ce necesită a fi înlocuite, precum și a faptului că procedura de atribuire a fost anulată.

Contestatoarea susține că a respectat cerințele autorității contractante *„și mai ales ale răspunsului la cerințele de clarificări nr. ”*, alăturat ofertei financiare prezentând centralizatorul privind elementele constitutive ale ofertei constituite de reviziile și intervențiile la cerere. Se mai arată că, prin adresa nr. , răspunzând solicitării de clarificări a unui operator economic, organizatoarea procedurii a specificat că *„suma de 210.000 lei este suma care se va lua în considerare și care este aferentă intervențiilor și reviziilor la cerere”*.

De asemenea, petenta menționează faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților nicio listă de piese necesar a fi înlocuite, fiind stabilită doar o sumă fixă, de 70.000 lei, pentru o eventuală înlocuire a pieselor de schimb, sumă care poate fi cheltuită în întregime, sau nu, pe parcursul derulării contractului.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației opinează că suma necesară pentru o eventuală înlocuire a pieselor de schimb, fiind o sumă fixă, „nu are relevanță în oferta financiară”, relevant, în opinia petentei, fiind doar prețul pe revizii și intervenții la cerere.

Contestatoarea menționează că, întrucât autoritatea contractantă „a tergiversat, în mod voit, procedura de atribuire”, în data de 10.01.2013, i-a transmis acesteia o solicitare referitoare la stadiul procedurii de atribuire, apreciind că procedura de atribuire fiind „extrem de simplă”, nu existau motive pentru prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, cu atât mai mult, cu cât „la ședința de deschidere a ofertelor au fost calificați 4 ofertanți, iar comisia de evaluare „nu a cerut echipamente, specificații ale acestora”.

Totodată, se menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, unul dintre ofertanți „a oferat întreaga sumă”.

De asemenea, contestatoarea susține că, anterior, procedura de atribuire a mai fost anulată, deoarece autoritatea contractantă a solicitat unui ofertant un document *inexistent*.

În drept, au fost invocate prevederile art. 78, art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 și art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. /... înregistrat la Consiliu sub nr. a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Organizatoarea procedurii precizează că, în documentația de atribuire, publicată în SEAP atașat invitației de participare nr. ... valoarea estimată a contractului, determinată conform art. 25 alin. (1) din O.U.G. nr. 36/2006, prin luarea în calcul a tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, atât pentru manoperă, cât și pentru eventualele piese de schimb (caietul de sarcini pct.7), a fost precizată la suma de 280.000 lei.

Cu privire la adresa nr. , prin care comisia de evaluare a răspuns la solicitările de clarificări transmise de un operator economic, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a relatat în întregime conținutul acesteia, care a fost: „Referitor la solicitarea dvs. vă informăm că suma de 210 000 lei este suma care se va lua în considerare și care este aferentă reviziilor și intervențiilor la cerere. Suma de 70 000 lei este alocată pentru echipamente și materiale care sunt necesar a fi înlocuite pe parcursul efectuării serviciilor de revizie și cu ocazia intervențiilor la cerere”.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit raportului procedurii nr. //16.01.2013, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, una dintre acestea fiind respinsă în cadrul ședinței de deschidere pentru „neconformitatea garanției de participare”. Se

mai arată că, dintre cei 4 ofertanți, doar S.C. ...S.R.L. a inclus în ofertă, atât valoarea reviziilor, cât și a echipamentelor și materialelor, iar prin faptul că valoarea propunerii financiare a fost de 279 656 lei, comisia de evaluare a apreciat că oferta acestuia nu se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, se menționează că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă din cauza neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, deoarece *„niciun contract din cele menționate în Formularul 12F nu a fost similar cu procedura în cauză, respectiv contracte derulate pentru rețele telefonice (50334110-9), pompe combustibil (42122180-5), întreținere sisteme informatice (50324200-4) sau lucrări instalații electrice (45310000-3), iar unul dintre contracte are ca obiect servicii de consultanță pentru sisteme informatice (50324200-4)”*.

Autoritatea contractantă opinează că, prin afirmația potrivit căreia *„unul dintre ofertanți a oferit întreaga sumă”*, inclusiv echipamentele și materialele solicitate în documentația de atribuire și clarificările ulterioare, ... *„recunoaște indirect că oferta sa este necorespunzătoare”*.

Organizatoarea procedurii mai precizează că, potrivit dispozițiilor art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin Nota nr. /.../07.11.2012, comisia de evaluare a solicitat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, răspunzând adresei contestatoarei din 10.01.2013, comisia de evaluare i-a transmis acesteia comunicarea nr. privind rezultatul procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de întreținere a sistemelor de securitate”*, cod CPV 50340000-0, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 10.10.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului este de 280.000 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișier atașat anunțului de participare.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. /.../25.10.2012, la procedură au fost depuse un număr de 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei - ...

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. /16.01.2013, oferta depusă de ... a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin.

(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că ofertantul „nu respectă prevederile caietului de sarcini, în sensul că nu a cuprins în ofertă și sumele necesare pentru piesele de schimb care necesită a fi înlocuite”, iar procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Rezultatul astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr....din 16-01.2013, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre a determina dacă în valoarea propunerii financiare trebuia, sau nu, inclusă suma fixă, de 70.000 lei, reprezentând contravaloarea eventualelor înlocuiri de piese de schimb/subansamble în cadrul prestării serviciilor de intretinere a sistemelor de securitate din obiectul contractului, Consiliul se va raporta la următoarele:

- pct. IV.4.2) “Modul de prezentare a propunerii financiare”, prin care s-a precizat prezentarea Formularului 10C;

- Formularul 10B – „FORMULAR DE OFERTA”, publicat în SEAP la data de 22.10.2012, însoțit de comentariul: „Alaturat aveți atasat Formular 10B (formular de oferta ptr.servicii) în completare la Secțiunea FORMULARE”, prin care s-a precizat: „subsemnatii, reprezentanți ai ofertantului ___ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm (denumirea serviciului)___pentru suma de _____(suma în litere și în cifre) _____lei, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de ____(suma în litere și în cifre)___lei.(...) Nota. La formularul de oferta se va atașa centralizator de prețuri”.

- pct. 7 „Alte cerințe” al caietului de sarcini, în care, printre altele, se precizează: „prestatorul va deține la momentul efectuării serviciilor de întreținere echipamente, materiale, soft-uri etc., necesare îndeplinirii serviciilor precum și un minim de piese de schimb uzuale (acumulator, detector, cablu etc); - **prețul echipamentelor înlocuite vor avea o cotă de aprovizionare de maxim 10% față de prețul de achiziție, în acest sens se vor prezenta copii ale facturilor de achiziție de la importator, producător sau distribuitor autorizat de echipamente originale;** - înlocuirea echipamentelor defecte se va face în baza unui deviz preliminar de lucrare semnat și aprobat de beneficiar; (...) Facturile emise de prestator vor conține un deviz din care să reiasă orele de manoperă și valoarea pe fiecare sistem (locație) în parte. **Valoarea totală estimată a serviciilor este de 280.000 lei, din care 70.000 lei sunt alocați pentru echipamentele schimbate, iar pentru intervențiile la solicitare sunt alocate un număr de 400 ore de manoperă”;**

- clarificarea publicată în SEAP sub nr. /...din 22.10.2012, prin care s-a precizat: „Suma de 70.000 lei este alocată pentru echipamente și materiale care sunt necesar a fi înlocuite pe parcursul efectuării serviciilor de revizie și cu ocazia intervențiilor la cerere”.

În propunerea sa financiară, ...a menționat prețul prestării serviciilor pentru valoarea totală de 208.000 lei, fără TVA, iar în centralizatorul privind elementele ce compun valoarea totală a ofertei a precizat valoarea reviziilor anuale, de 168.000 lei, valoarea intervențiilor la solicitare, de 40.000 lei, valoarea totală a ofertei, de 208.000 lei, cu precizarea că „prețurile nu conțin TVA”.

În raport de prevederile art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006 conform cărora „propunere financiara - parte a ofertei ce cuprinde **informatiile cu privire la pret, tarif, alte conditii financiare si comerciale corespunzatoare satisfacerii cerintelor solicitate prin documentatia de atribuire**” coroborate cu prevederile art. 95 alin. (1) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „(1) Ca anexe ce devin **parte integrantă a contractului de achiziție publică** se constituie cel puțin următoarele documente: b) propunerea tehnică și **propunerea financiară (...)**” și prevederile art. 1191 din alin. (2) din NCC – „**Declarația de revocare a unei oferte irevocabile nu produce niciun efect**”, Consiliul constată că, în oferta sa irevocabilă, contestatoarea nu a inclus „suma de 70.000 lei alocată pentru echipamente și materiale care sunt necesar a fi înlocuite pe parcursul efectuării serviciilor de revizie și cu ocazia intervențiilor la cerere”.

Astfel, încercarea de argumentare a petentei, invocată prin adresa nr. .../..., conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi pus la dispoziția ofertanților suficiente informații în legătură cu suma de 70.000 lei, este tardivă, deoarece aceasta vizează documentația de atribuire în raport de care contestatoarea, la data depunerii contestației, este decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac.

Prin necuprinderea sumei în discuție în ofertă, societatea contestatoare nu a asigurat acoperirea contravalorii financiare a echipamentelor ce ar urma a fi înlocuite pe timpul serviciilor de întreținere a sistemelor de securitate, în legătură cu al căror preț caietul de sarcini a precizat că se va stabili **prin adăugarea unei cote de aprovizionare de maxim 10% față de prețul de achiziție**, probat cu **facturile de achiziție de la importator, producător sau distribuitor autorizat**.

În condițiile în care „oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta” (art. 171 din OUG nr. 34/2006), autoritatea contractantă nu poate accepta oferta depusă de contestatoare, a cărei propunere financiară, de 208.000 lei, nu include contravaloarea echipamentelor ce ar urma a fi înlocuite pe timpul serviciilor de întreținere a sistemelor de securitate, contravaloare care a fost expres precizată în documentația de

atribuire, iar în situația în care petenta avea nelămuriri în legătură cu suma de 70.000 lei, aceasta avea la dispoziție căile reglementate prin dispozițiile art. 78 și/sau 255 din OUG nr. 34/2006, drepturi de care petenta nu a făcut uz în mod diligent și eficient.

Constatând că oferta depusă de către ... a fost în mod judicios respinsă, ca neconformă, de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu „” S.A.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

...