



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Str...., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., având C.I.F. R ..., reprezentată prin administrator - ..., împotriva adresei nr....privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere clădire pentru înființare Centru Social în sat ..., ..., județul ...”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa susmenționată și reluarea procedurii din faza reevaluării ofertelor, cu respectarea Deciziei C.N.S.C. nr..../.../.../....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Str...., jud...., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., jud...., Dispune continuarea procedurii de atribuire, anulează raportul procedurii de atribuire nr....și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor în considerarea celor arătate în motivare și a Deciziei nr..../.../...,.../....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ...S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr...., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere clădire pentru înființare Centru Social în sat ..., ..., județul ...”, solicitând: anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa susmenționată și reluarea procedurii din faza reevaluării ofertelor, cu respectarea Deciziei CNSC nr..../.../...,.../....

În motivarea contestației, S.C. ...S.R.L. arată că împotriva primului rezultat al procedurii a formulat contestație, soluționată de C.N.S.C., prin decizia nr..../.../...,.../..., în care s-a dispus: „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, cu luare în considerare a ofertei S.C. ...S.R.L., în conformitate cu cele expuse în motivare”.

Contestatorul susține că dispozitivul deciziei menționată s-a completat cu motivarea ei, motivare care conține exclusiv răspunsuri la criticile S.C. ...S.R.L., C.N.S.C. stabilind, astfel, direcții de acțiune clare și precise, în limita cărora autoritatea contractantă este obligată să dispună reevaluarea și să emită un nou raport de atribuire, cu anularea doar a actelor subsecvente raportului procedurii.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă este obligată să se conformeze deciziei C.N.S.C. și să dispună reevaluarea ofertelor în limitele stabilite de Consiliu, că nu s-a făcut vorbire despre celelalte oferte declarate de autoritatea contractantă inacceptabile și/sau neconforme, precum și că rezultatul procedurii în ceea ce privește aceste ultime oferte este definitiv de vreme ce societățile ca au participat în calitate de ofertanți, nu au înțeles să formuleze contestație.

Logic este, opinează contestatorul, ca în procesul de reluare a procedurii de la etapa evaluării ofertelor, să „intre” numai ofertele ce nu fuseseră deja declarate inacceptabile și/sau neconforme.

Autoritatea contractantă, după cum se susține, nu se poate folosi de reevaluarea ofertelor pentru a permite ofertanților să depună noi documente, „la fel cum nu poate decide altfel în ceea ce privește aspectele asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei CNSC”.

În caz contrar, arată contestatorul, „o completare a ofertelor” ar încălca prevederile art.79 din H.G. nr.925/2006, atrăgând neconformitatea

acesteia, dar, și principiul tratamentului egal al ofertanților care „trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică”.

S.C. ...S.R.L. consideră că, autoritatea contractantă a procedat nelegal, reevaluând ofertele care au fost deja declarate inacceptabile și/sau neconforme și ai căror titulari nu au formulat contestație împotriva rezultatului.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ..., a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ...S.R.L., ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezentând istoricul procedurii, arată că, s-a conformat deciziei C.N.S.C. nr..../.../.../.../..., sens în care s-a reluat procedura, s-au analizat ofertele depuse, rezultatul fiind concretizat în raportul procedurii nr...., cu respectarea prevederilor art.2 alin.2 lit.b și f din O.U.G. nr.34/2006.

... precizează că a luat în considerare oferta contestatorului, potrivit celor expuse în motivarea Deciziei CNSC, ofertă care a fost declarată admisibilă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de S.C. ...S.R.L. care a avut cel mai mic preț.

Cu privire la spectele contestate, autoritatea contractantă apreciază că, „niciunde în conținutul Deciziei, nu se precizează ce oferte trebuie analizate, nu sunt impuse limite, ci se precizează, ca, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, să se ia în considerare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., în conformitate cu cele expuse în motivare.”

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, anulând raportul procedurii nr....și actele subsecvente acestuia, a reluat procedura de la etapa evaluării ofertelor, astfel că au fost analizate toate ofertele depuse, „cu respectarea legislației în vigoare, precum și a prevederilor art.78 din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

Totodată, ... arată că, pentru a evita aplicarea de corecții financiare de către Comisia Europeană, a solicitat ofertanților clarificări cu privire la documentele depuse.

În mod corect, consideră autoritatea contractantă, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări, având în vedere că, inițial, ofertele au fost respinse fără a se solicita lămuriri, motivele de respingere încadrându-se, conform art.80 alin.3 din H.G. nr.925/2006, la vicii de formă, erori sau omisiuni în cadrul unui document, dar, care au fost susținute de alte documente.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertanților și contestatarului, prin adresa nr...., cu privire la documentele de calificare și la propunerea tehnică. Se mai arată că s-a solicitat contestatorului și corectarea eroarii materiale cu privire la „lucrări pentru localitatea ...județul ...”.

Opinând, ... consideră că, „prin răspunsul ofertanților la clarificările solicitate, niciun ofertant nu își modifică conținutul ofertei”, cum sugerează

contestatorul, astfel că „a procedat legal, a respectat Decizia CNSC, soluția adoptată fiind făcută cu deplina respectare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților”.

În drept, se invocă dispozițiile art.278 din O.U.G. nr.34/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 25.09.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere clădire pentru înființare Centru Social în sat ..., ..., județul ...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este 1.782.873 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr...., S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au depus contestațiile înregistrate la C.N.S.C. sub nr....și nr...., care au format obiectul dosarului nr..../.../2012, soluționat prin decizia nr..../.../.../... din

Urmare a continuării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii de atribuire nr...., prin care a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 1.257.195,36 lei, fără TVA și o durată de execuție de 6 luni.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, despre care a luat cunoștință din adresa nr...., S.C. ...S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin decizia C.N.S.C. nr..../.../.../... din ..., s-a dispus:

„(...) Respinge excepția tardivității contestației formulate de S.C. ...T S.R.L., cu sediul în (...), invocată de

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în (...), în contradictoriu cu

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, în conformitate cu cele expuse în motivare. (...)”

În motivarea deciziei, Consiliul a analizat, în limitele investiției, legalitatea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., decizie întemeiată pe dispozițiile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, stabilind că respectiva decizie este una nelegală.

Prin urmare, coroborând dispozitivul deciziei C.N.S.C., în care s-a precizat expres că procedura va fi continuată *“de la etapa evaluării ofertelor, în conformitate cu cele expuse în motivare.”*, cu motivarea acesteia, în care s-a analizat, în cazul contestației depusă de S.C. ...S.R.L.,

doar legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația, în aplicarea deciziei în discuție, de a evalua doar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. alături de cele considerate admisibile, prin raportul procedurii de atribuire nr...., iar nu și ofertele care au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme.

Deciziile cu privire la aceste ultime oferte, precizate în raportul procedurii de atribuire nr...., trebuiau a fi preluate ca atare în noul raport al procedurii, ca o consecință a faptului că respectivii ofertanți nu au înțeles să formuleze vreo contestație, așa cum a procedat contestatorul în cauză, deoarece nu mai aveau calitatea de operatori economici implicați în procedură, în sensul în care reglementează art.206 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel, potrivit art.206 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, "(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

Așadar, raportat la această dispoziție legală, apărarea autorității contractante conform căreia „Niciunde în conținutul Deciziei, nu se precizează ce oferte trebuiesc analizate (...)” , este lipsită de relevanță, modul în care trebuia să se precizeze fiind reglementat expres de chiar dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

În sensul că autoritatea contractantă trebuia să procedeze așa cum s-a arătat mai sus, s-a pronunțat și practica judiciară într-o speță similară, relevantă fiind decizia civilă nr...., pronunțată de Curtea de Apel ...- Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr....și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată de la etapa evaluării ofertelor în considerarea celor arătate în motivare și a Deciziei nr..../.../..../....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...