



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de S.C. ...S.R.L., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales la S.C.A. ...din ..., Șos...., împotriva adresei nr...., emisă de ...S.A., cu sediul în ..., B-dul ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Livrare, montare, punere în funcțiune Instalație gravimetrică pentru verificarea contoarelor de apă rece DN 15-40mm, complet echipată, și asigurarea asistenței tehnice pentru certificarea instalației de BRML”, s-a solicitat: anularea adresei susmenționată; anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente și înlăturarea mențiunilor referitoare la oferta depusă de S.C. ...S.R.L., arătate prin adresa nr....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. În subsidiar, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii, ca urmare a unor abateri grave și repetate de la prevederile legislative în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales la S.C.A. ...din ..., Șos...., în contradictoriu cu ...S.A., cu sediul în ..., B-dul ..., jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ...S.R.L. critică decizia de respingerea a ofertei sale, comunicată prin adresa nr...., emisă de ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Livrare, montare, punere în funcțiune Instalație gravimetrică pentru verificarea contoarelor de apă rece DN 15-40mm, complet echipată, și asigurarea asistenței tehnice pentru certificarea instalației de BRML”, solicitând: anularea adresei susmenționată; anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente și înlăturarea mențiunilor referitoare la oferta depusă de S.C. ...S.R.L., arătate prin adresa nr....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. În subsidiar, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii, ca urmare a unor abateri grave și repetate de la prevederile legislative în materia achizițiilor publice.

În motivarea contestației, S.C. ...S.R.L. a susținut că, prin adresa nr...., a fost încunoștiințat, pentru a treia oară, că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în baza prevederilor art.36 alin.1 lit.a și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

S.C. ...S.R.L. arată că, ulterior emiterii Deciziilor C.N.S.C. nr....și nr...., prin care contestațiile sale au fost admise, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr...., atât prelungirea valabilității ofertei, cât și a scrisorii de garanție bancară de participare la licitație, impunând ca termen limită de depunere, data de .... Deși a fost emisă în data de 21.12.2012, adresa menționată a fost transmisă, prin fax, în data de 24.12.2012, arată contestatorul.

Se mai arată că, deși zilele de 25.12.2012 și 26.12.2012 au fost zile nelucrătoare, S.C. ...S.R.L. a obținut, în data de ..., dovada de prelungire a garanției de participare, conform scrisorii de garanție bancară nr.../..., care a fost transmisă autorității contractante, prin fax, în data de ..., ora 15:27, împreună cu adresa nr.../..., prin care s-a confirmat prelungirea valabilității

ofertei până la data de 31.01.2013. Ca dovadă, contestatorul precizează că depune confirmarea de primire a adresei de către S.C. ...S.A., prin fax.

Contestatorul precizează că, întrucât nu a avut suficient timp pentru a transmite documentele în original, în aceeași zi, le-a transmis prin curier în data de 28.12.2012, conform AWB nr...., iar, prin adresa nr..../..., autoritatea contractantă a fost notificată în sensul că documentele au fost transmise, în original, prin intermediul firmei de curierat Urgent Curier.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale, respectiv că nu s-ar fi depus în termenul indicat de comisia de evaluare, acordul privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și dovada de prelungire a garanției de participare, contestatorul arată că „sunt nereale”, întrucât a depus documentele solicitate, în termen, prin fax nr...., transmis în data de ... și prin serviciul de curierat rapid, în data de 28.12.2012.

Contestatorul consideră că oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă, în baza art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006, întrucât „a avut garanția de participare la licitație constituită la data impusă de autoritatea contractantă și transmisă conform solicitării acesteia”.

Cu privire la declararea ofertei sale ca fiind neconformă în baza art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că articolul menționat este irelevant, deoarece face referire la transmiterea de către ofertanți, în termenul impus de autoritatea contractantă, a răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă conform art.78 din H.G. nr.925/2006, clarificări necesare evaluării ofertelor. Ori, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare solicitate de autoritatea contractantă, se presupun a fi solicitate în temeiul art.6 alin.2 din H.G. nr.925/2006, care nu a fost menționat în adresa nr.....

Deși în legislație nu este impus un anumit termen în interiorul căruia autoritatea contractantă să solicite ofertanților transmiterea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, prin similitudine cu art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că intervalul cuprins între 24.12.2012 și ... este nelegal și abuziv, deoarece, ținând seama de definiția dată de art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006, termenul impus de autoritatea contractantă „nu reprezintă nici măcar o două zile lucrătoare”.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, contestatorul susține că autoritatea contractantă încearcă în mod abuziv să înlăture oferta sa de la procedura de achiziție publică în cauză, motivele de descalificare a ofertei sale fiind „întotdeauna abuzive și fără suport legal, apreciind astfel că, este posibilă anularea procedurii ca urmare a nerespectării principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică”.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, precum și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ...S.A. solicită respingerea contestației formulate de S.C. ...S.R.L., ca nefondată, și pe cale de consecință: menținerea adresei de comunicare

nr.... privind rezultatul procedurii, prin care oferta contestatorului a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, menținerea raportului procedurii, precum și toate actele subsecvente, cu păstrarea mențiunilor referitoare la oferta depusă de S.C. ...S.R.L., respingerea cererii de reanalizare a ofertei contestatorului și continuarea procedurii de achiziție publică.

În conținutul punctului de vedere, S.C. ...S.A. arată că a respectat întocmai dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr...., care obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, la anularea raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr....către S.C. ...S.R.L., dar și la reanalizarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., ținând seama de conținutul documentației de atribuire, de răspunsul la clarificări și de cele expuse în motivare, cu respectarea dispozițiilor art.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Astfel, se susține că, s-a constatat, că perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare a ofertanților implicați în procedură, expira la data de 22.12.2012, situație în care s-a solicitat transmiterea acordului privind prelungirea valabilității ofertelor și transmiterea dovezii prelungirii garanțiilor de participare, având ca termen de transmitere a răspunsului, data de ....

Având în vedere faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a transmis, până la data solicitată, acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei și nici dovada prelungirii garanției de participare, autoritatea contractantă a declarat oferta sa, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.a și neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă, analizând fondul contestației, pe care înțelege să-l combată, își justifică legalitatea și temeinicia hotărârii, astfel:

1. Contrar afirmațiilor contestatorului, care „nu sunt reale”, arată autoritatea contractantă, nu a primit sub nici o formă de transmitere prevăzută în art.60 din O.U.G. nr.34/2006, poștă, fax, mijloace electronice, în termenul solicitat, respectiv până la data de ..., nici un document de la contestator.

Efectuând verificări cu privire la intrările de fax în jurul orei menționate de contestator, a constatat că s-au primit, de la un număr de fax nespecificat/ascuns, două pagini fără conținut, pe care este inscripționată doar data și ora, respectiv „27-DEC-12 15:26 PAGE: 1 și PAGE: 2”. Numărul de la care au fost transmise aceste pagini, după cum se arată, nu apare nici în „ACTIVITY REPORT” generat de fax.

În ipoteza că cele două pagini au fost transmise de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă arată că acesta avea obligația să se asigure că autoritatea contractantă a primit documentele transmise.

Se mai arată că documentul prezentat de contestator „TRANSMISSION REPORT” nu reprezintă o dovadă că autoritatea contractantă a primit documentele transmise prin fax, ci doar că s-au transmis, precum și că, nici

În documentul menționat, nu apare numărul de fax de la care s-au transmis documentele, doar data și ora când s-a emis „TRANSMISSION REPORT”, respectiv ....

Acordul pentru prelungirea valabilității ofertei precum și dovada prelungirii garanției de participare au fost primite la sediul său, subliniază autoritatea contractantă, doar în original, la data de 03.01.2013, așa cum rezultă din documentul de transport nr...., ulterior datei limită, respectiv ..., respectivele documente fiind înregistrate sub nr.....

2. S.C. ...S.A. susține că S.C. ...S.R.L., deși arată că a transmis documentele în perioada solicitată, se contrazice prin criticile aduse termenului stabilit, aprecindu-l ca fiind prea scurt, astfel că motivează de ce nu a transmis documentele în termenul impus.

Dacă termenul era considerat prea scurt, opinează autoritatea contractantă, contestatorul avea posibilitatea să solicite prelungirea termenului, fie să conteste actul. Neatacat, acest act este valabil și obligatoriu, susține autoritatea contractantă, critica fiind tardivă.

Pe de altă parte, se susține că S.C. ...S.R.L. avea posibilitatea să facă demersuri, din proprie inițiativă, în vederea menținerii ofertei și a garanției de participare, valabile.

3. Referitor la dovada prelungirii valabilității garanției de participare, prezentată de S.C. ...S.R.L. tardiv, în data de 03.01.2013, autoritatea contractantă precizează că este de fapt o nouă Scrisoare de garanție Bancară, nr..../..., și nu o prelungire a valabilității Scrisorii de garanție nr...., valabilă până la data de 22.12.2012, care nu acoperă perioada 23.12.2012 - 26.12.2012.

Opinând, autoritatea contractantă arată că, pentru perioada 23.12.2012 - 26.12.2012, S.C. ...S.R.L. „nu a posedat garanție de participare și nici oferta valabilă”, raportat și la prevederile art.84 din H.G. nr.925/2006.

4. Cu privire la afirmațiile contestatorului conform căreia oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă în baza art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006, întrucât a avut garanția de participare constituită la data impusă și transmisă conform solicitării, autoritatea contractantă susține că S.C. ...S.R.L. nu ține seama de prevederile art.84 coroborat cu art.6 alin.2 din H.G. nr.925/2006.

5. În ceea ce privește afirmațiile contestatorului conform cărora, este irelevantă declararea ofertei sale ca neconformă, în baza art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractanta apreciază că nu este o opțiune a unui ofertant de a răspunde sau nu la o cerere de clarificări, ci este o obligație, care, în cazul în care nu se respectă, oferta este considerată neconformă, așa cum este situația în prezenta cauză.

În drept, se invocă dispozițiile art.274 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ...S.R.L., în replică, a susținut următoarele:

1. S.C. ...S.R.L. a transmis dovada constituirii garanției de participare la licitație, precum și acordul de prelungire a valabilității ofertei, prin adresa nr..../. .... Dovada transmiterii acestora, după cum se susține, a fost, de asemenea, anexată contestației, de unde rezultă că cele două pagini ale adresei au fost transmise și recepționate la numărul de fax ...(număr indicat în fișa de date a achiziției).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia documentul „TRANSMISSION REPORT” nu reprezintă dovada faptului că documentele transmise prin fax au fost recepționate, contestatorul precizează că, „nu este reală”, deoarece, pe document, apar mesajele: PAGE - 2 și RESULT - OK, respectiv, numărul de pagini transmise și confirmarea recepției documentelor.

Faptul că pe „TRANSMISSION REPORT” nu apare numărul de fax de la care documentele au fost transmise, opinează contestatorul, este absolut irelevant, important fiind numărul de fax la care au fost transmise și la care au fost recepționate.

Mai mult, se susține că responsabilitatea funcționării aparatului fax al autorității contractante, aparține acesteia.

2. Contestatorul arată că își menține criticile aduse termenului foarte scurt impus de autoritatea contractantă, pentru obținerea și transmiterea documentelor solicitate, acest fapt conducând la expedierea prin curier, a scrisorii de garanție, în data de 28.12.2012, în loc de ..., întrucât fuseseră deja transmise prin fax, neexistând un termen anume impus de autoritatea contractantă pentru transmiterea documentelor în original prin poștă.

Totodată, S.C. ...S.R.L. precizează că obiectul contestației nu îl reprezintă termenul menționat, ci adresa nr...., astfel apreciază că a depus contestația în termenul prevăzut la art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006, aceasta neputând fi declarată tardivă.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia termenul impus este în concordanță cu decizia C.N.S.C., contestatorul precizează că termenul menționat în decizie se referă numai la anularea raportului procedurii nr....și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr....și la reanalizarea ofertei sale, ținând cont de conținutul documentației de atribuire, de răspunsul la clarificări și de motivarea CNSC, cu respectarea art.2 din O.U.G. nr.34/2006

Contestatorul subliniază că nu avea motive să facă, din proprie inițiativă, demersuri pentru prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei, deoarece ofertele depuse în cadrul procedurii de licitație au mai fost analizate de două ori, procedura aflându-se la a doua prelungire a perioadei de analiză a ofertelor, astfel că din data de 17.12.2012 (data deciziei CNSC) până în data de 22.12.2012 (data expirării valabilității

ofertei sale) autoritatea contractantă avea timp suficient pentru a reanaliza ofertele și a transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii.

3. În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia scrisoarea de garanție bancară nr.../... ar fi o nouă scrisoare de garanție și nu prelungirea valabilității scrisorii de garanție nr.G ...valabilă până la data de 22.12.2012, contestatorul precizează că nu avea posibilitatea de a efectua această prelungire a valabilității scrisorii de garanție bancară de participare la licitație, deoarece, așa cum a precizat și în contestație, solicitarea nr.... a fost transmisă prin fax în data de 24.12.2012, dată la care valabilitatea scrisorii de garanție expirase deja.

Față de susținerea autorității contractante conform căroră pentru perioada 23.12.2012 - 26.12.2012 contestatorul nu posedă garanție de participare, se arată că solicitarea de constituire a acesteia a fost transmisă la data de 24.12.2012.

În continuarea, contestatorul arată că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că oferta sa nu putea fi respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.36 alin.1 lit.a și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, reiterând susțineri din cadrul contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 10.07.2012, ...S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Livrare, montare, punere în funcțiune Instalație gravimetrică pentru verificarea contoarelor de apă rece DN 15-40mm, complet echipată, și asigurarea asistenței tehnice pentru certificarea instalației de BRML”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 715.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva adresei nr....de comunicare a rezultatului procedurii, S.C. ...S.R.L. a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., care a format obiectul dosarului nr...., soluționat prin decizia nr....din 15.10.2012, după cum urmează:

*„Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în (...), în contradictoriu cu ...S.A. (...)*

*Anulează mențiunile cu privire la oferta S.C. ...S.R.L. din procesul-verbal de evaluare nr...., raportul procedurii de atribuire nr....și actele ulterioare acestuia, și obligă ...S.A., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu solicitarea de clarificări S.C. ...S.R.L. privind conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. (...)*”

Noul rezultat al procedurii de atribuire a fost contestat, de asemenea, de S.C. ...S.R.L., prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., care a

format obiectul dosarului nr...., soluționat prin decizia nr....din 17.12.2012, după cum urmează:

*„Admite contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul (...) în contradictoriu cu ...SA, cu sediul (...).*

*Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, după cum urmează:*

*- la anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;*

*-la reanalizarea ofertei depusă de către SC ...SRL, ținând cont de conținutul documentației de atribuire, de răspunsul la clarificări și de cele expuse în motivare, cu respectarea dispozițiilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. (...)*”

Urmare a continuării procedurii de atribuire, ...S.A. a întocmit raportul procedurii de atribuire nr...., prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr...., S.C. ...S.R.L. a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ..., oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.36 alin.1 lit.a și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, deoarece nu s-a făcut dovada prelungirii valabilității garanției de participare conform solicitării autorității contractante și nu s-a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, acordul privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și dovada prelungirii garanției de participare, solicitate prin adresa nr.....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr...., ...S.A. a solicitat S.C. ...S.R.L., după cum urmează:

*„(...) vă solicităm acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 31.01.2013.*

*Acordul dvs. pentru prelungirea valabilității ofertei, precum și dovada prelungirii garanției de participare se va transmite la fax nr....până la data de ..., precum și în original la sediul S.C. ...S.A. (...)*”

Cu privire la faptul primirii, de către autoritatea contractantă, a documentelor solicitate, se observă că părțile formulează susțineri contradictorii. Astfel, pe de o parte, S.C. ...S.R.L. susține că a dat curs solicitării autorității contractante și a transmis, prin fax, în data de ..., ora 15,27, acordul său de prelungire a valabilității ofertei, precum și scrisoarea de garanție bancară nr.../..., documente pe care le-a transmis și în original, la data de 28.12.2012, printr-un serviciu de curierat rapid, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu a primit documentele solicitate, prin fax, la data de ..., ci doar, în original, la data de 03.01.2013.



Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, urmează să se stabilească dacă ...S.A. a primit sau nu documentele solicitate, în termenul pe care l-a stabilit, problemă de a cărei dezlegare atârnă legalitatea decizie de respingere a ofertei contestatorului.

În soluționare, se rețin a fi relevante dispozițiile art.271 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora **„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art.60 alin.1 se aplică în mod corespunzător.”** și cele ale art.60 alin.1 din același act normativ, **„Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație ale celor prevăzute la lit.a-c.”**

Raportat la dispozițiile legale enunțate, rezultă că documentele pot fi transmise și prin fax, însă, expeditorul trebuie să întreprindă diligențele necesare pentru a obține o confirmare de primire a acestora, din partea destinatarului. Cu alte cuvinte, confirmarea de primire trebuie să provină de la cel care primește, iar nu de la cel care transmite, expeditorul nefiind abilitat să-și producă singur o probă a primirii documentului transmis.

Analizând înscrisul „TRANSMISSION REPORT 27-DEC-12 15:27” deus de contestator ca dovadă a primirii de către autoritatea contractantă a documentelor transmise, Consiliul reține că respectivul înscris nu poate fi considerat o dovadă certă a primirii documentelor de către autoritatea contractantă, chiar dacă în conținutul său apare mențiunea „OK”, ci reprezintă o dovadă a transmiterii documentelor, care nu demonstrează că acele documente au și fost primite de destinatar. Cauzele unei posibile nerecepționări a documentelor prin fax pot fi multiple, fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii.

Având în vedere că obligația de a face dovada primirii unui document de către autoritatea contractantă, revine contestatorului, iar nu autorității contractante, Consiliul determină, în lipsa unei confirmări de primire a documentelor, că autoritatea contractantă nu a primit documentele solicitate, în termenul pe care l-a stabilit. De altfel, se observă că în chiar conținutul adresei nr..../..., contestatorul a solicitat confirmarea primirii acestora, ceea ce înseamnă că nu a exclus posibilitatea nerecepționării faxului, iar, ulterior, nu a întreprins niciun demers pentru a se asigura că documentele transmise au și fost primite de destinatar.

De asemenea, se reține că documentele transmise, în original, au fost predate de contestator firmei de curierat rapid în ziua următoare datei limită de depunere fixată de autoritatea contractantă, respectiv la 28.12.2012, după cum recunoaște și contestatorul, și au fost primite de destinatar după încheierea raportului procedurii de atribuire.

Consiliul va respinge criticile contestatorului legate de termenul scurt în care i s-a solicitat depunerea acordului de prelungire a valabilității ofertei și prelungirea valabilității scrisorii de garanție bancară, ca tardive, acestea fiind, în fapt, critici ce vizează adresa nr...., adresă împotriva căreia

contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, dacă o considera nelegală.

Cum acest demers nu a fost întreprins, rezultă că S.C. ...S.R.L. și-a însușit adresa menționată ca atare, astfel că a devenit debitorul obligației de a da curs celor solicitate de autoritatea contractantă și în condițiile impuse de aceasta.

În ceea ce privește temeiul legal al respingerii ofertei contestatorului, acesta nu îl poate reprezenta decât dispozițiile art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, nu și art.79 alin.1 din același act normativ, deoarece, așa cum arată și contestatorul, acest din urmă articol instituie sancțiunea care se aplică acelor ofertanți care nu înțeleg să dea curs solicitărilor transmise de autoritatea contractantă în temeiul art.78 al aceluiași act normativ, ceea ce nu este cazul în prezenta speță.

Incidența dispozițiilor art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, este indiscutabilă, însă, în cazul ofertei contestatorului, faptul constituirii garanției de participare la data impusă de autoritatea contractantă, neavând nicio relevanță în condițiile în care, după cum s-a arătat, nu s-a putut reține că autoritatea contractantă a primit documentele care confirmau respectiva operațiune.

Prin urmare decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art. art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, este una întemeiată.

În soluționare, Consiliul a ținut seama și de practica judiciară, spre pildă Decizia nr....din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel ..., în care s-a reținut că „*dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă*” pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului, dar și decizia nr....din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel ...-Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia nr....din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel ..., decizia nr....din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a decis că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului, precum și decizia nr....din 28.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...