



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ...și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., înaintate de **(1)** SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et., ap. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin ... – Administrator și de **(2)** SC ...SRL, cu sediul în, Bd. ... nr., et., ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor lor, emisă de ..., cu sediul în, Bd. ... nr. ..., et. ..., ..., în calitate de achizitor de „Servicii de consultanță privind stabilirea soluției tehnice și elaborarea de specificații tehnice necesare pentru realizarea unui sistem informatic de organizare a unui punct de help desk permanent”, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios

Administrativ și Fiscal, trimițând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL, prin contestația nr. ..., atacă adresa nr. ..., reprezentând rezultatul evaluării ofertei sale de către ... în procesul de selectare a ofertelor primite pentru achiziția directă de servicii de consultanță, de tipul celor amintite, considerând că decizia acesteia din urmă încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În opinia contestatoarei, prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător reprezintă jumătate din valoarea minimă necesară pentru implementarea serviciilor care fac obiectul contractului.

În acest context, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări privind justificarea prețului ofertat astfel încât să fie asigurată respectarea integrității procesului de achiziție și principiul liberei concurențe și al asumării răspunderii.

În sprijinul contestației, autoarea ei a înaintat o serie de acte.

SC ...SRL a transmis Consiliului contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care atacă adresa nr. ..., considerând că decizia ... de nedesemnare câștigătoare a ofertei sale îi aduce atingere intereselor legitime, fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Raportându-se la condițiile ce trebuie îndeplinite pentru derularea contractului la un nivel corespunzător al calității, precum și la condițiile pieței muncii de profil (consultanță în domeniul IT), contestatoarea apreciază că prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător nu este format ca rezultat al aplicării unor practici concurențiale, acceptarea lui conducând la distorsionarea rezultatului concurenței în atribuirea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere la cele două contestații, răspunzând solicitării Consiliului, prin care arată că acesta trebuie să constate lipsa de competență materială a CNSC în soluționarea acestor cereri.

În susținerea excepției invocate, achizitorul se raportează la dispozițiile art. 18, art. 19, art. 266 alin. (1), precum și la cele art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, amintind că, în fapt, a organizat

selecția unor oferte pentru achiziția directă a serviciilor și nu o procedură de atribuire.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță privind stabilirea soluției tehnice și elaborarea de specificații tehnice necesare pentru realizarea unui sistem informatic de organizare a unui punct de help desk permanent”, ... a organizat o selecție de oferte, pentru o achiziție directă, publicând invitația de participare pe site-ul propriu.

Nemulțumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresa nr. ...), SC ...SRL și SC ...SRL au investit Consiliu cu soluționarea contestațiilor de față, solicitând revizuirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verifică mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constatând lipsa competenței sale materiale (excepție pusă în discuția părților), motivat de faptul că în dispută este vorba de o atribuire directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care au intervenit contestațiile, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, ci o achiziție directă, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia.

Astfel, Consiliul reține ca fiind corectă și relevantă precizarea ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., că achiziția de servicii s-a organizat în conformitate cu dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, prin cumpărare directă, întrucât:

Art. 19. - Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii ori lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.

Constatând că ... nu a inițiat o procedură de atribuire, Consiliul nu poate reține susținerea SC ...SRL formulată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., întemeiată pe dispozițiile art. 255 alin. (1) și (4), precum și pe cele ale art. 256 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia soluționarea contestației sale este de competența materială a CNSC.

Consiliul nu poate reține nici susținerile SC ...SRL din adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., potrivit cărora există premisele investiției CNSC, întrucât ... ar fi organizat o procedură de cerere de oferte.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarele contestațiilor nu puteau uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de ... în legătură cu achiziția în discuție.

Drept pentru care, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 158 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentelor, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Astfel că, raportat la dispozițiile art. 158 din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa

competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 269 din ordonanța de urgență, pentru respectarea principiilor aplicabile în cauză, prezenta decizie va fi comunicată și părților.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...