



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de Asociera SC ... SRL – SC ... SA – SC ...SRL, prin lider al Asocierii SC ... SRL, cu sediul în ..., nr. ..., cp ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., Bd. ... nr. ..., cp ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întocmirea cărților tehnice pentru unitățile de învățământ aflate în subordinea ...”, coduri CPV 71221000-3 – *Servicii de arhitectură pentru construcții (Rev.2)*, 71300000-1 – *Servicii de inginerie (Rev.2)*, 71319000-7 – *Servicii de expertiză (Rev.2)*, 71351000-3 – *Servicii de prospectare geologică și geofizică și alte tipuri de prospectare științifică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare având în vedere că oferta sa îndeplinește criteriile de calificare și selecție stabilite prin fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația, în parte.

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia, conform celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea faptului că oferta contestatoarei îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, ca nefondat.

Respinge capătul de cerere privind anularea în tot a raportului procedurii de atribuire, ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întocmirea cărților tehnice pentru unitățile de învățământ aflate în subordinea ...”, coduri CPV 71221000-3 – *Servicii de arhitectură pentru construcții (Rev.2)*, 71300000-1 – *Servicii de inginerie (Rev.2)*, 71319000-7 – *Servicii de expertiză (Rev.2)*, 71351000-3 – *Servicii de prospectare geologică și geofizică și alte tipuri de prospectare științifică (Rev.2)*, considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de declarare drept neconformă a ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Preliminar, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, depășind cu 75 de zile termenul legal de stabilire a ofertei câștigătoare impus prin acestea.

De asemenea, contestatoarea reclamă încălcarea dispozițiilor art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ce reglementează modul în care comisia de evaluare adoptă decizii: *Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune, însă orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi. Comisia de evaluare are obligația să*

*întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare.*

Ori, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu menționează înscrisul pe care, potrivit prevederilor legale arătate, comisia de evaluare avea obligația să-l întocmească pentru a materializa juridic decizia contestată (spre a face verificabile data la care comisia de evaluare a adoptat decizia și modul în care au votat membrii săi).

În lipsa acestui înscris, contestatoarea apreciază că decizia contestată este informă și lipsită de substanță juridică, fiind, așadar, nulă.

Totodată, raportându-se la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, potrivit căreia autoritatea contractantă a considerat oferta Asocierii „ca fiind neconformă” în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată faptul că norma juridică indicată se referă strict la situațiile în care o ofertă poate fi declarată „inacceptabilă”, nicidecum „neconformă”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta Asocierii nu putea fi considerată și declarată neconformă pentru simplul motiv că nu exista niciuna din situațiile, strict și limitativ, prevăzute la alin. (2) de la art. 36 din HG nr. 925/2006.

În plus, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări a autorității contractante, din adresa nr. ..., referitoare la probarea valorii efective a serviciilor realizate de SC ... SA în cadrul Contractului nr. ..., încheiat cu beneficiarul SC ...SA, era vădit lipsită de obiect.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează că în documentele de calificare anexate ofertei se află:

- Formularul 7 - Declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani de SC ... SA, în care este menționat explicit că valoarea Contractului nr. ... a fost de 52.965.700 lei, precum și faptul că a fost realizat 100%;
- Contractul nr. ... încheiat de SC ... SA cu beneficiarul SC ...SA, în care sunt menționate explicit obiectul, valoarea (52.965.700 lei fără TVA) și data finalizării lui (31.12.2011);
- Actul adițional nr. ... la Contractul nr. ..., în care se prevede explicit suplimentarea cantității de servicii și a valorii contractului inițial cu suma de 104.518.000 lei, servicii ce urmau a fi finalizate până la 31.12.2015;
- Procese-verbale de predare a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiarul SC ...SA;
- Recomandarea din partea beneficiarului SC ...SA, care atestă că SC ... SA și-a îndeplinit, integral și foarte bine, obligațiile contractuale.

Prin urmare, înscrisurile mai sus menționate, pe care autoritatea contractantă le avea la dispoziție, dovedeau că, în cadrul Contractului nr. ..., SC ... SA a încasat efectiv suma de 52.965.700 lei.

Mai mult, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, publicat de autoritatea contractantă pe SEAP în data de 09.08.2012 (...), aceasta a precizat că va lua în considerare inclusiv contractele parțial finalizate, deci aflate în derulare, precizare care vine în contradicție cu solicitarea de a proba valoarea efectiv realizată.

De asemenea, contestatoarea reclamă încălcarea dispozițiilor art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, susținând că membrii comisiei de evaluare nu au căderea de a respinge o ofertă pentru neîndeplinirea unui anume criteriu de selecție și calificare, dacă nu a solicitat ofertantului clarificările și completările necesare pentru a evalua oferta prin prisma aceluși criteriu.

Astfel, contestatoarea arată că, după ce a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. ..., oferind explicațiile și documentele solicitate, care dovedeau atingerea nivelului valoric impus pentru îndeplinirea întocmai a cerinței privind experiența similară (Formularul 8), în mod stupefiant, autoritatea contractantă i-a respins oferta, cu motivarea că respectivul contract „nu poate fi reținut ca document valid pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică”, pretinzând că obiectul Contractului nr. ... nu ar avea legătură cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Din considerente de ordin strict procedural, decizia este vădit nelegală, din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată clarificări și completări care să se refere la o pretinsă lipsă de similaritate între obiectul Contractului nr. ... și obiectul procedurii de achiziție publică.

Analizând adresa de răspuns a Asocierii, nr. ..., în raport de solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă, fără echivoc, că în speță nu pot exista situațiile prevăzute la art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât Asocierea:

- a răspuns în termenul solicitat, iar precizările și înscrisurile suplimentare prezentate sunt concludente, fiind astfel excluse situațiile la care referă alineatul 1;
- nu a modificat conținutul propunerii tehnice, fiind astfel exclusă situația prevăzută la alineatul 2;
- nu a modificat conținutul propunerii financiare, fiind astfel exclusă situația prevăzută la alineatul 3.

Așadar, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu poate să invoce dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006 ca temei pentru a considera și declara neconformă oferta sa.

În continuare, contestatoarea apreciază că susținerea autorității contractante, potrivit căreia *din documentele prezentate, nu reiese capacitatea de îndeplinire a cerințelor impuse la Cap. II 1.2.3. a) din fișa de date a achiziției*, ca și preținsele motive invocate întru susținere, sunt vădit lipsite de fundament.

Referindu-se strict la Contractul nr. ..., contestatoarea susține că Asocierea a îndeplinit cerința indicată de autoritatea contractantă, fiind prezentată, odată cu oferta, Recomandarea din partea beneficiarului SC ...SA pentru proiectantul general SC ... SA, datată 25.06.2012, înscris care atestă că SC ... SA și-a îndeplinit, integral și foarte bine, obligațiile contractuale.

În plus, contestatoarea precizează că, în setul documentelor de calificare atașate ofertei se mai află încă două recomandări pentru SC ... SA, respectiv, de la:

- .... - pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică prestate în cadrul proiectului ...;
- Ministerul Sănătății - Unitatea de Management a Proiectelor Băncii Mondiale APL2 - pentru serviciile de proiectare (faza SF) și asistență tehnică prestate în cadrul proiectului *Modernizarea și extinderea Spitalului Clinic ....*

De asemenea, contestatoarea menționează că între documentele de calificare atașate ofertei se află Formularul 7 - *Declarația și lista principalelor prestări în ultimii 3 ani*, care au fost întocmite, distinct, de către fiecare membru al Asocierii, cerința fiind astfel îndeplinită, precum și Formularul 8 - *Experiență similară* întocmit pentru Contractul nr. ..., în care sunt menționate informațiile relevante pentru dovedirea îndeplinirii cerinței:

- Obiectul contractului: *Elaborarea documentațiilor tehnico-economice : studii de fezabilitate și fezabilitate, proiecte tehnice preliminare, proiecte tehnice, caiete de sarcini, cărți tehnice, studii de soluții, expertize tehnice asupra lucrărilor de construcții, detalii de execuție, documentații de licitații - pentru achiziție lucrări, obținere de avize și acorduri necesare proiectării și execuției), conform Documentației descriptive.*

*Asigurarea asistenței tehnice de implementare a proiectelor în execuția lucrărilor de investiții aflate în curs de execuție, conform Graficului-cadru privind eșalonarea serviciilor de proiectare aferente investițiilor rămase de executat la 01.01.2009 și a Graficului de timp pentru îndeplinirea contractului;*

- Valoarea contractului: 52.965.700 lei (fără TVA);
- Actul adițional nr. .... la Contractul nr. ..., în care este prevăzută suplimentarea cantității de servicii și a valorii contractului inițial cu suma de 104.518.000 lei (fără TVA), serviciile suplimentare urmând a fi finalizate până la 31.12.2015;

- Procesele-verbale de predare-primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiarul SC ...SA;
- Recomandarea din partea beneficiarului SC ...SA, care atestă că SC ... SA și-a îndeplinit, integral și foarte bine, obligațiile contractuale.

Față de cele ce preced, contestatoarea solicită Consiliului să constate că Asocieria sa - prin SC ... SA, a îndeplinit cerințele privind experiența similară și capacitatea tehnică impuse la Capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Contractul nr. ..., cât și facturile depuse în dovedirea nivelului valoric sunt documente perfect valide pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind capacitatea tehnică. Din facturile depuse, atașat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, rezultă că acestea au avut ca obiect contravaloarea serviciilor de proiectare prestate de SC ... SA, în perioada 2009-2011, în domeniul arhitecturii și ingineriei - adică exact serviciile de proiectare expres prevăzute la Cap.III.2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției publice. Numărul de facturi efectiv încasate de SC ... SA în cadrul Contractului nr. ... este mult mai mare decât cele 38 de facturi depuse - alese aleator, pentru a depăși nivelul valoric de 17.000.000 lei, impus la Cap.III.2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției publice.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii încalcă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aceasta neprecizând argumentele pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia, ci doar a normelor și alegațiilor teoretice cu privire la clasificarea construcțiilor - fără nicio legătură cu neîndeplinirea cerințelor și cu motivele pentru care oferta a fost respinsă „ca fiind neconformă”.

În acest sens, contestatoarea învederează faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii se precizează că la luarea deciziei comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 3 din Legea nr. 50/1991 și Normativul P118-99. Articolul 3 din Legea nr. 50/1991 distinge lucrările de construire a căror realizare este permisă numai pe baza și cu respectarea autorizației de construire și reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor, iar Normativul P118-99 reglementează siguranța la foc a construcțiilor.

Contestatoarea nu poate înțelege logica și rațiunea pentru care autoritatea contractantă a invocat aceste norme, ca temei de drept al deciziei sale, din moment ce membrii Asocierii sunt calificați și au în obiectul lor de activitate prestarea serviciilor de proiectare a construcțiilor, inclusiv de siguranță la foc a acestora.

Continuându-și argumentarea și linia de gândire, autoritatea contractantă a clasificat teoretic construcțiile, cu intenția de a induce ideea că:

- obiectul contractului de achiziție publică este prestarea serviciilor de proiectare în domeniul arhitecturii și ingineriei pentru construcții civile, industriale și agricole;
- contractul nr. ... are ca obiect servicii de proiectare pentru metrou și întrucât ... ar fi o construcție ingineriască - deosebită de construcțiile civile, industriale și agricole la care se referă procedura de achiziție publică, oferta depusă de Asocierie ar fi neconformă, sub aspectul neîndeplinirii capacității tehnice.

În opinia contestatoarei, argumentele și logica sunt evident greșite, întrucât:

- la capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției publice s-a precizat explicit că, pentru a dovedi îndeplinirea criteriului privind experiența (Formular 8), ofertanții trebuie să depună contracte al căror obiect a fost și prestarea unor servicii de proiectare în domeniul arhitecturii și ingineriei, fără a distinge limitativ că ingineria este doar pentru construcții civile, industriale și agricole;
- Or, este nepermis ca autoritatea contractantă să modifice pe parcursul procedurii criteriile de calificare și selecție înscrise în anunțul de participare și prin fișa de date a achiziției publice;
- serviciile de proiectare prestate pentru metrou sunt, evident, mult mai complexe și mai dificile, sub aspect tehnic, în raport cu serviciile de proiectare și întocmire a cărților tehnice pentru unitățile de învățământ din subordinea ....

Altfel spus, cine are capacitate tehnică să presteze servicii de proiectare pentru metrou, cu siguranță are capacitate tehnică să îndeplinească obiectul prezentului contract de achiziție publică.

În considerarea celor ce preced, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate în contestație, referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 81 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul legislației, nu există o definiție a perioadei de evaluare, din interpretarea celor două alineate ale art. 200 nu reiese că perioada de evaluare este de 20 de zile, astfel cum în mod abuziv încearcă să inducă contestația. În cazul în care, legiuitorul dorea să limiteze perioada de evaluare, formularea de la alin. (2) ar fi fost asemănătoare celei de la art. 276 alin. (1) respectiv

„termenul de evaluare poate fi prelungit o singură dată cu încă 20 de zile”.

Afirmațiile anterioare sunt susținute și de prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ce conferă dreptul autorității contractante de a stabili perioada de valabilitate a ofertelor în funcție de estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioadă necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.

În cazul în care aceste argumente nu vor fi reținute, autoritatea contractantă solicită constatarea tardivității acestei critici, raportate la data de 29.10.2012, termenul limită de formulare a acesteia era, cel târziu, la 10.11.2012 și nu la 03.01.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) din ordonanță, nu are obligația de a menționa numărul înscrisului și numărul de voturi cu care a fost adoptată decizia comisiei de evaluare, astfel cum încearcă să inducă în mod eronat contestatoarea.

De altfel, prevederile art. 76 din HG nr. 925/2006 au fost respectate de către comisia de evaluare, prin întocmirea raportului intermediar al procedurii și a raportului final al procedurii de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de către contestatoare a fost, dintr-o eroare de tehnoredactare, declarată ca neconformă, aceasta fiind, de fapt, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, inacceptabilă, astfel cum reiese și din raportul procedurii de atribuire.

În referire la criticile contestatoarei referitoare la încălcarea dispozițiilor de la art. 35 și art. 78 din hotărârea de guvern, autoritatea contractantă arată că dispozițiile art. 35 fac referire la dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări privind documentele de calificare ce însoțesc oferta, în vederea verificării dacă ofertantul îndeplinește cerințele minime de calificare, pe când dispozițiile art. 78 obligă comisia de evaluare, înainte de a adopta o decizie cu privire la oferta depusă, de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor.

În vederea verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanță, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în baza dreptului său conferit de art. 35 din HG nr. 925/2006, clarificări cu privire la documentele de calificare ce au însoțit oferta depusă de către acesta, înainte de a adopta o decizie cu privire la declararea acesteia inadmisibilă.



Astfel, prin adresa nr. ..., s-a solicitat contestatoarei transmiterea documentelor suport pentru justificarea valorii efectiv realizate de către SC ... SA, în cadrul contractului nr. ..., depus în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, a constatat că documentele de calificare depuse de contestatoare nu îndeplinesc cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, deoarece Contractul nr. .... nu poate fi reținut ca document valid pentru demonstrarea capacității tehnice a ofertantului, deoarece obiectul contractului descris în fiecare din documentele menționate anterior (facturile transmise) nu fac obiectul prezentei proceduri.

Mai precis, din cele 38 de facturi transmise de contestatoare, autoritatea contractantă susține că a identificat 14 al căror obiect nu se regăsește în cerințele fișei de date a achiziției.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă în format tabelar informațiile ce se regăsesc în aceste 14 facturi:

Nr. Crt.	Număr factură	Valoare factură lei fără TVA	Descriere factură	Tip lucrări
1	MTR ....	349,700 lei	Proiectare Contract nr. ... proiect 4.05/DF1+DF3/XXXIII fază DT <b>Magistrala 4. Racord 1. managementul sistemului de monitorizare</b> Faza XXXIII Evaluare evoluție deformații	lucrări de metrou/cale ferată urbană
2	MTR ...	292,600 lei	Proiectare Contract nr. ... proiect 4.05/DF1+DF3/XXXIX faza DT <b>Magistrala 4. Racord 2.PLS pod Constanța - Zarea. Managementul sistemului de monitorizare.</b> Faza XXXIX Evaluare evoluție deformații	lucrări de metrou/cale ferată urbană
3	MTR ...	349,725 lei	Proiectare Contract nr. ... proiect 4.05/DF1 +DF3/XXXIV faza DT <b>Magistrala 4. Racord 1. Managementul sistemului de monitorizare.</b> Faza XXXIV Evaluare evoluție deformații	lucrări de metrou/cale ferată urbană

4	MTR ...	258,375 lei	Proiectare Contract nr. ... proiect 4.06.031.00/2009 Faza PTh magistrala 4. Racord 2. Lucrări pentru punerea în funcțiune ... - stația ... <b>Calea de rulare și șină a III - a Vol. II - șina a III-a.</b> Adaptare Garanție 4,5%=2.079,00 Vol. III.b - Execuție foraje betoane, închideri goluri tehnologice și betonare pentru <b>execuția căii de rulare.</b> Adaptare. Garanție 4,5%=2.079,00 Vol. IV - <b>Bancheta de circulație.</b> Garanție 4,5%=4.947,75	lucrări de metrou/cale ferată urbană
5	MTR ...	361,600 lei	Proiectare Contract nr. ... Proiect 5.01.STEI .4 STRS Faza PT-DA(PTh) magistrala 5. ...- .... Tronsonul Drumul .... Secțiunea ...-.... Pachetul L1 Structura de rezistența Vol.4 Structură de rezistență <b>-stații și galerii Stația</b> ..Garanție 4,5%=21.008,25 Galerii Garanție 4,5%=16.272,00	lucrări de metrou/cale ferată urbană
6	MTR ...	270,125 lei	Proiectare Contract nr.... Proiect 4.06.010.91/67 Faza DT magistrala 4. Racord 2. <b>Reabilitare urbană PLS ...</b> <b>- PLS ...</b> Monitorizare lucrări în execuție Faza LXVII Garanție 4,5%= 12.155,62	lucrări de metrou/cale ferată urbană
7	MTR ...	425,487.53 lei	Proiectare Contract nr. .... proiect 4.06/DF1 +DF3/XLIII Faza DT <b>Magistrala 4.</b> <b>Racord 2. Stația ...-PLS ...-</b> <b>PLS ...-.... Managementul sistemului de monitorizare</b> Faza XLIII Evaluare evoluție deformații Garanție 4,5%= 19.146,94	lucrări de metrou/cale ferată urbană

8	MTR ...	243,240.78 lei	Proiectare Contract nr. ... Proiect 4.06.010.91/69 Faza DT <b>magistrala 4. Racord</b> <b>2.Reabilitare urbană PLS</b> <b>...-PLS ...</b> monitorizare lucrări în execuție Faza LXIX Garanție 4,5%= 10945,84	lucrări de metrou/cale ferată urbană
9	MTR ...	475,474.15 lei	Proiectare Contract nr. ... Proiect 4.02.03.STE-07 Faza SF+PUZ Revizuirea și reactualizarea studiului tehnico-economic pentru obiectivul de investiții <b>"Racorduri la rețeaua de metrou, tronsonul 1 ... - linia de centură și tronsonul II ... -... - ..."</b> <b>vol.7-studiu de circulație și de determinare a cererii de transport</b> Garanție 4,5%=21.396,34	lucrări de metrou/cale ferată urbană
10	MTR ...	319,196.62 lei	Servicii Proiectare Iulie 2010 Contract ... proiect 5.01.EXT.III.I.B Faza Expertiza magistrala 5. ...- .... Tronsonul 1.... -.... Secțiunea ...-..... <b>Expertize tehnice. Expertiza rețele edilitare. Faza -I Analiza stării tehnice a rețelelor edilitare.</b> Identificarea rețelelor cu risc major in exploatare Zona ...- PSS Opera Garanție 4,5%=14.363,84	lucrări de metrou/cale ferată urbană
11	MTR ...	206,399.55 lei	Servicii Proiectare August 2010 Contract nr. ... Act adițional 1/2010 proiect MOD/FA 1-3/2.06.00 Faza PTh+DA <b>Modernizarea instalațiilor pe magistralele 1,2,3 și TL de metrou. Modernizare fir aerian la depoul Berceni</b> Garanție 4,5%=9.287,98	lucrări de metrou/cale ferată urbană

12	MTR ...	416,846.20 lei	Servicii Proiectare Octombrie 2010 Contract 14/510/2009 Act adițional 1/2010 Proiect MOD/FA 1-3/1.11.054.00 Faza PTh+DA Modernizarea instalațiilor pe Magistralele 1,2,3 si TL de metrou. <b>Modernizare fir aerian la Depoul Militari Voi. I - Fir aerian Garanție</b> 4,5%=12.602,73 Voi 2 - Instalații electrice Garanție 4,5%=6.155,35	lucrări de metrou/cale ferată urbană
13	MTR ....	227,625 lei	Servicii Proiectare Martie 2011 Contract nr. ... Act adițional 1/2010 Proiect 4.06.010.91/47 Faza DT Magistrala 4. Racord 2. Reabilitare urbană Stația 1 ...-PLS .... Monitorizare lucrări în execuție Faza XLVII Garanție 4,5%= 19.362,37 Proiect 4.01.016095.STR3/a Faza PTh magistrala4. Racord 2. interstația parc .... - ....., inclusiv stație. <b>Devieri și refaceri rețele edilitare. Construcții rețele apă și canal</b> Garanție4,5%=10.243,12	Devieri și refaceri rețele de apă și canal
14	MTR ...	197,616.29 lei	Servicii Proiectare Octombrie 2011 Contract nr. ... Act adițional 2/2011 proiect 4.06.054.140.IGE4 Faza PTh magistrala 4. Racord 2. Depoul ..... Instalații electrice Vol. I - <b>Sistemul de medie tensiune 20kV-50Hz și sistemul de tracțiune 825 Vcc</b> Garanție 4,5%=8.892,73 Voi. 2 - instalații electrice forța, protecție catodică și electrosecuritate Garanție 4,5%=7.160,33 Voi. 3 - instalații de iluminat spații tehnice Garanție 4,5%=4.127,00	lucrări de metrou/cale ferată urbană
Total valoare documente irelevante pentru experiența cerută		<b>4.394.011 lei</b>		

Față de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat că oferta Asocierii contestatoare este inacceptabilă, deoarece din documentele (facturile) prezentate de către aceasta, nu reiese

capacitatea de îndeplinire a cerințelor impuse la Cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției, mai precis nu însumează valoarea minimă de 17.000.000 lei, fiind depuse documente pentru o valoare de 12.605.989 lei.

În opinia autorității contractante, solicitarea sa a fost foarte clară, în sensul că nu a cerut eșantioane, neavând intenția de a face calcule statistice, care nu au fost aplicate niciunui ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, raportându-se la prevederile art. 3 din Legea nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare, cât și la cele din Normativul P118-99, autoritatea contractantă precizează că lucrările evidențiate în facturile din tabelul anterior sunt lucrări care se încadrează în categoria Construcțiilor ingineresti și nu a Construcțiilor civile, așa cum s-a solicitat prin cerințele impuse la Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, cât și prin clarificările postate pe parcursul derulării procedurii.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

SC ... SRL a înaintat Consiliului și adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., întocmită în urma studierii dosarului cauzei.

Numind documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (170 file), contestatoarea precizează că aceasta nu a înaintat Consiliului următoarele documente relevante din dosarul achiziției:

- Nota justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante, care face parte integrantă din dosarul achiziției publice, conținând motivele temeinice care au impus prelungirea perioadei de evaluare - prevăzută expres la art. 200 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006;

- documentele de calificare prezentate de ofertanți, spre a se putea verifica și analiza comparativ dacă autoritatea contractantă a apreciat sau nu, corect și legal, criteriile de calificare și selecție înscrise în fișa de date a achiziției publice. Pe lângă aspectul că era o obligație legală a autorității contractante, transmiterea documentelor de calificare ale ofertanților se impunea, cu necesitate, dacă se are în vedere că, la finalul contestației, Asocierea a solicitat „accesul la documentele aflate la dosarul de achiziție publică ce urmează a fi transmis de autoritatea contractantă la CNSC” - drept legitim prevăzut la art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2004;

- înscrisurile care materializează juridic deciziile comisiei de evaluare, pentru a face verificabile datele la care comisia de evaluare a adoptat fiecare decizie și modul în care au votat membrii

săi - potrivit cerințelor imperativ prevăzute de art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, potrivit raportului intermediar al procedurii și raportului final al procedurii, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a înlăturat - ca fiind inacceptabile sau neconforme - ofertele prezentate de patru ofertanți, pentru a declara câștigătoare oferta prezentată de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, care a prezentat o propunere financiară de 17.550.000 lei (fără TVA), cu doar 10.000 lei sub valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, ceea ce o îndreptățește să creadă că rezultatul procedurii de atribuire era stabilit înainte de depunerea ofertelor.

Această concluzie este cu atât mai legitimă dacă se are în vedere că unicul ofertant de la care autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări este tocmai cel a cărui ofertă maximală a fost declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, în condițiile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă era obligată ca, în termen de 3 zile lucrătoare (până la 18.12.2012), să îi informeze pe ceilalți operatori despre rezultatul selecției, respectiv că, în data de 14.12.2012, comisia de evaluare a adoptat decizii prin care a înlăturat ofertele lor. Autoritatea contractantă a încălcat această obligație legală.

Mai mult, prin adresele nr. .... din 17.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat celor trei operatori „să prelungească valabilitatea ofertelor și a scrisorilor de garanție, care expirau în 17.12.2012, până la data de 01.02.2013”, ceea ce constituie un paradox, în raport de pretinsul rezultat al „selecției” din 14.12.2012.

Față de aspectele expuse în adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la transmiterea tuturor documentelor ce alcătuiesc dosarul achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Întocmirea cărților tehnice pentru unitățile de învățământ aflate în subordinea ...”, coduri CPV 71221000-3 – *Servicii de arhitectură pentru construcții (Rev.2)*, 71300000-1 – *Servicii de inginerie (Rev.2)*, 71319000-7 – *Servicii de expertiză (Rev.2)*, 71351000-3 – *Servicii de prospectare geologică și geofizică și alte tipuri de prospectare științifică (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.06.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii celor cinci oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ....

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...), Asocieria de ofertanți condusă de SC ... SRL (alături de SC ... SA și SC ...SRL) a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului revizuirea lui, prin:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante să recunoască și să declare că oferta sa este conformă și
- reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare având în vedere că oferta sa îndeplinește criteriile de calificare și selecție stabilite prin fișa de date a achiziției.

Din analiza conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a susținerilor autorității contractante conținute de punctul de vedere la contestație, Consiliul constată că autoarea acestora are opinii confuze.

Pe de o parte, din adresa de comunicare a măsurii de respingere a ofertei contestatoarei, rezultă că obiectul contractului prezentat ca experiență similară („nr. ...” încheiat între asociatul SC ... SA și SC ...SA) nu concordă cu obiectul viitorului contract de achiziție publică, întrucât se referă la construcții inginerești și nu la construcții civile.

Pe de altă parte, din punctul de vedere la contestație rezultă că, în fapt, autoritatea contractantă a luat în considerare doar o parte din contractul prezentat drept experiență similară, excluzând acele servicii de proiectare (pentru care s-a făcut dovada decontării lor) ce ar avea legătură cu construcțiile inginerești. Conform acestor susțineri, din documentele de clarificare (facturile) a ofertei contestatoarei, prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, nu ar reieși „capacitatea de îndeplinire a cerințelor impuse la Cap. III.2.3.a din Fișa de date a achiziției publice, mai precis nu însumează valoarea minimă de 17.000.000 lei”, fiind depuse documente pentru o valoare de 12.605.989 lei. Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că serviciile decontate conform celor 14 facturi prezentate de contestatoare, în valoare de 4.394.011 lei, nu sunt similare serviciilor de proiectare ce urmează a fi prestate pe baza viitorului contract de achiziție publică.

Contrar celor două aprecieri formulate de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, sub acest aspect, respectiv cu luarea în

considerare a condițiilor impuse prin documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată ulterior.

Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, legat de experiența similară ce trebuia probată de ofertanți, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții trebuie să probeze un nivel al experienței similare de 17.000.000lei, care să reiasă din cel mult 5 contracte, încheiate în ultimii 3 ani, al căror obiect a fost prestarea unor servicii de proiectare în domeniul arhitecturii și ingineriei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a emis precizări legate de această cerință, la solicitarea de clarificare a ei din partea unor operatori economici, prin documentul postat în SEAP sub titulatura *Clarificare 1 -12.07: Se acceptă experiența similară în domeniul servicii de arhitectură pentru construcții și servicii de inginerie așa cum se înțelege din Vocabularul comun privind achizițiile, aceste servicii referindu-se la construcții civile, industriale și agricole (ca răspuns la întrebarea: Se acceptă ca experiență similară contracte din domenii diverse, precum infrastructură mediu, reabilitare clădiri, drumuri, etc?).*

Consiliul are în vedere și că autoritatea contractantă, cu ocazia emiterii răspunsului de clarificare în cauză a mai emis și alte răspunsuri ce au legătură cu acest subiect:

**Întrebare:** *Pe lângă "prestarea unor servicii de proiectare în domeniul arhitectură și inginerie" care ar trebui să fie obiectul contractului prezentat ca experiență similară?*

**Răspuns:** *Obiectul contractului prezentat ca experiență similară va fi prestarea unor servicii de proiectare în domeniul arhitectură și inginerie.*

**Întrebare:** *Se acceptă ca experiență similară și revizuirea proiectelor sau întocmirea cărților tehnice?*

**Răspuns:** *Da.*

**Întrebare:** *Ce înțelegeți prin domeniul "inginerie", din cadrul experienței similare?*

**Răspuns:** *Prestarea unor servicii de proiectare în domeniul construcții civile, industriale și agricole.*

În consecință, deși autoritatea contractantă a explicitat termenul "inginerie", nu a dat o explicitare și termenului *domeniul arhitectură*, respectiv a acestei componente a obiectului declarat al achiziției.

Consiliul ia act și de faptul că autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare, punctul *II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției*, titulatura achiziției, ce corespunde definiției date la poziția 12 din Anexa II, conținând tabelul de corespondență dintre CPC și CPV, a Regulamentului (CE) nr. 213/2008 privitor la revizuirea CPV, publicat în ... nr.... Ori, corespondent definiției respective există o listă conținând mult mai



multe coduri CPV decât cele 5 indicate de autoritatea contractantă, ca și clasificare a obiectului achiziției.

Prin urmare, trimiterea făcută de autoritatea contractantă, prin răspunsul de clarificare invocat, la înțelesul rezultând din CPV al termenilor *servicii de arhitectură pentru construcții și servicii de inginerie*, lăsa a se înțelege că obiectul contractului prezentat drept experiență similară putea să cuprindă o multitudine de activități din cadrul serviciilor de tipul celor de interes.

Ori, la momentul evaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a decelat între diverse tipuri de servicii derulate pe baza unui contract derulat de unul dintre asociații din oferta contestatoarei, considerat că, în tot, face parte din categoria celor ce au obiect similar contractului de achiziție publică. Neluarea în considerare a unora dintre activitățile probate de contestatoare ca făcând parte din contractul prezentat drept experiență similară este considerată de Consiliu eronată.

Pe de o parte, se constată că, în fapt, acestea au fost indicate de contestatoare odată cu solicitarea autorității contractante de a face dovada îndeplinirii nivelului valoric al cerinței de calificare în discuție. Astfel, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte nivelul valoric al serviciilor prestate efectiv în baza contractului nr. ..., solicitare la care contestatoarea a făcut precizarea că nivelul inițial al contractului era de 52.965.700 lei și că nivelul actualizat al lui este de 104.518.000 lei, iar facturile prezentate ca dovadă a derulării serviciilor au fost alese aleator (cu titlu exemplificativ).

Astfel că, existau premisele aprecierii de către autoritatea contractantă a necesității solicitării unor date noi, de confirmare a valorii de executat, chiar și în cazul în care, admitând eventuala corectitudine a neluării în seamă a unora dintre servicii, pentru lipsa de similaritate, aceasta accepta ca dovadă a experienței similare acest unic contract.

Mai mult, Consiliul constată că în oferta asocierii contestatoare existau informații privitoare și la alte contracte cu obiect similar, care acopereau cu prisosință diferența de valoare în minus pe care a stabilit-o autoritatea contractantă până la concurența cu valoarea minimă a cerinței privind experiența similară.

Astfel, o eventuală solicitare de clarificări, înainte de respingerea ofertei contestatoarei, ar fi fost o măsură concordantă cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006, ce nu ar fi putut procura acesteia un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți (informațiile în cauză existând deja la dispoziția autorității contractante, ele puteau fi doar confirmate, prin documente probatoare).

Cât privește trimiterea autorității contractante, din motivarea respingerii ofertelor, la dispozițiile art. 3 din Legea nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare, cât și la cele din Normativul P118-99, Consiliul constată lipsa de relevanță a acesteia. În condițiile în care nici prin documentația de atribuire și nici prin clarificările la aceasta nu a dat o definiție a similarității serviciilor ce fac obiectul achiziției prin referire la clasificarea lucrărilor de construcții ce se găsește în cele două acte normative, ea nu avea posibilitatea de a evalua oferta prin raportare strict la acestea.

Văzând criticile aduse de contestatoare aspectelor formale ce au stat la baza emiterii deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul constată lipsa de relevanță a acestora în soluționarea cauzei, motiv pentru care le respinge.

Privitor la motivele de respingere consemnate în adresa nr. ..., eronat considerate drept neconformitate a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a recunoscut această eroare de redactare a documentului, aspect susținut și de motivația în drept a măsurii, respectiv art. 36 alin. (1) lit b) din HG nr. 925/2006, ce privește ofertele inacceptabile, pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare. Ori, o eventuală corecție a încadrării tipului de respingere a ofertei (din *neconformă* în *inacceptabilă*) nu ar putea, în mod individual, schimba finalitatea procedurii de atribuire față de aceasta.

De asemenea, pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2005, respectiv a termenului de 20 zile de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire, nu reprezintă un aspect, de sine stătător, care să probeze o vătămare a drepturilor contestatoarei, respingerea ofertei nefiind datorată acestei întârzieri. Astfel, eventuala constatare a lipsei documentului de justificare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor nu ar profita contestatoarei, întrucât nu ar conduce la eventuale modificări ale situației de fapt ori de drept ale ofertei sale.

Cât privește, pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, privitoare la neevocarea, în adresa de comunicare a rezultatului, a documentului ce a fost întocmit la momentul evaluării efective a ofertei, Consiliul constată eroarea de apreciere a autoarei criticilor. În concordanță cu dispozițiile de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în cazul respingerii unei oferte, se comunică autorului acesteia motivele concrete ale respingerii, fiind de interes argumentele ce au stat la baza măsurii și nu documentul care le relevă.

Cât privește referirile contestatoarei la inaplicabilitatea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006 în cazul măsurii de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că nu au relevanță în cauză. Dispozițiile legale în discuție nu au fost invocate de autoritatea contractantă ca

motiv de drept al respingerii ofertei, drept pentru care criticile legate de acestea nu sunt reținute de Consiliu.

De asemenea, lipsește relevanța susținerilor contestatoarei legate de solicitarea autorității contractante de confirmare a valabilității ofertei și a garanției de participare, emisă anterior dispunerii măsurii de respingere a ofertei, întrucât contestatoarea a consimțit la prelungirea valabilității documentelor respective, conduse ce concordă cu dispozițiile de la art. 6 din HG nr. 925/2006.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de diligență în evaluarea ofertei contestatoarei, ce nu a avut o derulare completă, contrar dispozițiilor de la art. 34 alin. (1), art. 35 și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În referire la solicitările contestatoarei, formulate complementar cererii introductive (prin cererea înregistrată la CNSC sub nr. ...), de obligare a autorității contractante la comunicarea tuturor documentelor din dosarul achiziției publice și nu doar a celor ce au fost vizionate de ea la sediul Consiliului (la dosarul cauzei fiind depuse doar documente legate de oferta contestatoarei, nu și cele din oferta desemnată câștigătoare), demers ce ar îndreptăți-o și la studierea acestora, se constată lipsa de relevanță în soluționarea cauzei a unui astfel de demers.

Pe de o parte, contestatoarea are dreptul de a solicita direct autorității contractante accesul la informațiile din dosarul achiziției, în condițiile precizate la art. 215 din OUG nr. 34/2006, Consiliul neavând un atribut de intermediere a unei astfel de solicitări. Pe de altă parte, raportat la petitul cererii introductive, doar documentele privind oferta contestatoarei au relevanță în stabilirea corectitudinii măsurii dispuse de autoritatea contractantă față de aceasta, cele deja înaintate fiind suficiente în soluționarea disputei.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte și anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia, cu solicitarea de informații de confirmare/clarificare a aspectelor ce țin de experiența similară, conform celor reținute mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea faptului că oferta contestatoarei îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, precum și capătul de cerere

privind anularea în tot a raportului procedurii de atribuire, ca nefondate.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**