



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata realizării lucrărilor și execuție lucrări de construcții pentru «Construire infrastructură pentru prevenire și protecție împotriva inundațiilor»”, cod CPV: 45246200-5 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ... și a solicitat Consiliului în principal, anularea procedurii de atribuire și în subsidiar, anularea cerințelor obligatorii menționate în cuprinsul documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii fără a mai impune astfel de condiții.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata realizării lucrărilor și execuție lucrări de construcții pentru «Construire infrastructură pentru prevenire și protecție împotriva inundațiilor»”, cod CPV: 45246200-5 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului în principal, anularea procedurii de atribuire și în subsidiar, anularea cerințelor obligatorii menționate în cuprinsul documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii fără a mai impune astfel de condiții.

Contestatoarea a criticat cerința cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Ofertanții trebuie să facă dovada atestării firmei conform ordinului 182/2009 pentru activități de îmbunătățiri funciare cu viza în termen, atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru lucrările de execuție”, iar conform reglementării invocate activitățile de îmbunătățiri funciare se desfășoară pe terenuri din domeniul agricol.

Contestatoarea a precizat că lucrările care fac obiectul procedurii sunt, așa cum este prezentat în documentația de atribuire, Construire infrastructură pentru prevenire și protecție împotriva inundațiilor, iar potrivit ..., sunt construcții hidrotehnice, de altfel, și cerința privind experiența similară, făcând referire la construcții hidrotehnice.

De asemenea, contestatoarea a considerat că nici din codurile CPV nu rezultă existența unor lucrări de îmbunătățiri funciare, prin urmare cerința în cauză nu este justificată.

În continuare, contestația a arătat pe de o parte că potrivit cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, ofertantul trebuie să prezinte: Formular FI - Centralizator financiar al obiectelor; Formular F2 - Centralizator financiar al categoriilor de lucrări; Formular F3 - Lista cuprinzând listele de cantități; Devizele pe obiecte ale investiției; Extrasele principalelor resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transport, aceste documente făcând parte din proiectul tehnic, în conformitate cu Ordinul nr. 863/2008, iar pe de altă parte, potrivit caietului de sarcini, documentele în cauză vor fi elaborate de către câștigătorul licitației, prin urmare având semne de întrebare referitoare la cum se face evaluarea ofertanților pe liste de cantități diferite, dacă autoritatea contractantă solicită ofertanților să aibă deja întocmit proiectul tehnic, etc.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, COMUNA ..., a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., invocând dispozițiile art. 256² alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și comunicând faptul că ținând cont că documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 07.01.2013, nu i-au fost aduse modificări, data luării la cunoștință despre aceasta este data publicării, prin urmare, o eventuală contestație referitoare la conținutul documentației de atribuire ar trebui formulată până la data de 14.01.2013 inclusiv.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca tardivă.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului copia documentelor din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata realizării lucrărilor și execuție lucrări de construcții pentru «Construire infrastructură pentru prevenire și protecție împotriva inundațiilor»”, cod CPV: 45246200-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 24.01.2013, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată fără TVA de 5.960.528,84 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul contestației, actul considerat nelegal este documentația de atribuire, publicată în SEAP împreună cu invitația de participare, la data de 07.01.2013.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări, situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, face ca în speță să fie incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ, care stabilesc termenul de contestare la 5 zile, care, calculat potrivit art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, conduc la concluzia că data limită până la care contestația putea fi depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, este 14.01.2013

În aceste condiții, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de 16.01.2013, așa cum reiese din Avizul de expediție al Firmei de curierat nr. ..., respectiv din raportul de fax din data de 18.01.2013, ora 13:22, s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat, contestația fiind tardiv formulată.

Astfel, pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...