



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., comunicată prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere sediul Direcției Generale a Finanțelor Publice ...”, cod CPV: 45000000-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE ..., cu sediul în municipiul ..., b-dul. ..., județul ... și a solicitat Consiliului anularea actului administrativ nr. ..., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin considerarea ofertei sale ca fiind conformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ..., cu sediul în municipiul ..., b-dul. ..., județul ..., respectiv criticile privind oferta depusă de către SC ...SA ..., așa cum este menționat în motivare, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune refacerea acestuia după reevaluarea ofertei depusă de către acest ofertant, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor reținute motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicare, după care procedura de atribuire va continua.

Respinge ca nefondate, criticile referitoare la declararea ca neconformă a ofertei depusă de către contestatoarea S.C. ...S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., comunicată prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ..., împotriva actului administrativ nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere sediul Direcției Generale a Finanțelor Publice ...”, cod CPV: 45000000-7 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea actului administrativ nr. ..., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin considerarea ofertei sale ca fiind conformă.

Contestatoarea a considerat nelegală decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale, susținând că a depus propunerea tehnică pentru partea de instalații, fără a descrie soluțiile tehnice propuse, întrucât, în opinia acesteia, instalația este simplă, clasică. În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea a declarat că prețurile au fost descrise astfel: prețul pentru conectori se regăsește în prețul pentru cofraj metalic înglobat autoportant (4.5 ron/kg), prețul de 0.07 ron/kg reprezintă prețul pe material mărunț din art. 3 CC02D1 din caietul de sarcini, deviz structură; prețul mochetei pentru trafic intens este

de 12.9 ron/vip, conform ofertei societății colaboratoare SC ...SA; s-a prezentat fundamentarea prețului pentru conectori, compartimentări ghips carton, plafon ghips carton, ofertând prețuri de la societățile colaboratoare, respectiv SC ...SRL și SC ...SA; cablul CYYF3x1,5 se regăsește în oferta societății sale, la poziția 4 – NHXH E90 3x1,5 la prețul de 6,44 ron/mp; țeava de cupru Dn15 se regăsește în oferta de la SCSRL, la poziția 2, cu prețul de 13,95 ron.

De asemenea, contestatoarea a arătat că în urma solicitării de clarificări, a transmis autorității contractante Anexa 7 reprezentând analiza documentelor de evaluare, prin care a argumentat următoarele: prețul pentru conductor FY 1x1.5 - 0.45 ron/m se regăsește în oferta de la SC ..., la poziția 13; conductor FY 1x2.5 - 0.75 ron/m se regăsește în oferta de la SC ..., la poz. 14; conductor FY 1x6 - 1.93 ron/m se regăsește în oferta de la SC ..., la poziția 16; tub protecție dext 25,8 - 0.58 ron/m se regăsește în oferta de la SC, la poziția 22; corp iluminat fluorescent 2x36 w - 121,51 ron/buc se regăsește în oferta de la SC ..., la poziția 3+4; corp iluminat fluorescent 4x20w - 109.63 ron/buc se regăsește în oferta de la SC ..., la poziția 6+7.

În finalul contestației, contestatoarea a solicitat accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației, S.C. ...S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...autoritatea contractantă, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE ..., a comunicat Consiliului punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.A.,

Ulterior prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., și sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis prin poștă, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice precum și oferta depusă de către contestatoare, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și cea depusă de către societatea declarată câștigătoare, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prezentate în copie certificată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că în urma evaluării propunerii tehnice au fost necesare lămuriri asupra unor aspecte, astfel că prin adresa nr. ...s-au solicitat clarificări, contestatoarea comunicând răspunsul cu adresa nr.

În continuare, autoritatea contractantă a evidențiat modul de îndeplinire de către contestatoare, în funcție de clarificările solicitate, a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cu privire la „Instalațiile sanitare”, „Instalațiile electrice”, „Instalațiile termice” și „Ventilații și defumare subsol”, arătând că societatea contestatoare a înaintat capitole din manualele calității cuprinzând instrucțiuni tehnice de execuție, fără a descrie însă soluțiile tehnice

adoptate pentru a permite identificarea și evaluarea corespondenței acestora cu caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă a menționat că i s-au solicitat, de asemenea, clarificări, în urma răspunsului, aceasta neprezentând fundamentarea prețurilor pentru următoarele materiale: conectori lei/buc; compartimentări ghips carton lei/mp; plafon ghips carton lei/mp; cablu cyyf 3x1,5 ml; țeavă cupru Dn 15; contestatoarea nu a prezentat preț pentru materialul conectori, iar pentru articolul mochetă pentru birouri trafic intens, a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ofertele prezentate de ceilalți operatori.

Referitor la fundamentarea manoperei, autoritatea contractantă a precizat că societatea contestatoare a prezentat fundamentarea tarifului la manoperă pentru 25 muncitori x 60 de zile x 8 ore/zi = 12163,27 ore x 5 lei/ora = 60816 lei; 60816 lei/ 25 muncitori=2432 lei/muncitor/2 luni = 1216 lei/lună, contestatoarea greșind fundamentarea manoperei pentru cei 25 muncitori și 60 de zile lucrătoare cu timp normal de lucru, fără a face corelarea cu termenul de execuție ofertat de 60 de zile calendaristice, mai mult decât atât, tariful orar ofertat înseamnă un salariu net de 5 lei/oră x 170 ore/lună = 850 lei/lună, ceea ce reprezintă un procent de 67,5% față de salariul mediu net pe ramura economiei naționale raportat de Institutul Național de Statistică.

În ceea ce privește fundamentarea transportului, autoritatea contractantă a subliniat că societatea contestatoare a prezentat fundamentarea prețurilor prevăzute pentru următoarele categorii de transport: TRA01A02 – transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe distanța de 2 km = 1,03 lei/t/2 km; TRA06A02 – transport rutier al betonului – mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc pe distanța de 2 km = 1,82 lei/t/cursă.

Referitor la fundamentarea cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă a menționat că ofertantul în cauză a prezentat acest capitol ca fiind raportul dintre costurile indirecte și diferența dintre costurile totale – costurile indirecte = 3,87%, prezentând greșit cifra de afaceri realizată mai mică decât veniturile totale, precum și faptul că realizează profit, întrucât oferta financiară este calculată fără profit (cu profit 0).

Având în vedere cererea S.C. ...S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat în acest sens contestatoarea la data de 17.01.2013, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a comunicat concluziile sale în urma studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

În ceea ce privește oferta societății declarată câștigătoare, S.C. ...S.A., contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă „nu a analizat foarte bine oferta acesteia”, întrucât listele de cantități ce cuprind instalațiile nu sunt însușite de ofertant, acestea fiind semnate doar de subcontractant.

De asemenea, contestatoarea a argumentat că în cadrul ofertei financiare, în devizul Închideri - Compartimentări nu s-au respectat cerințele și codurile din caietul de sarcini, exemplificând listele de cantități, așa cum au fost descrise în caietul de sarcini, respectiv „art. 32 CD24A1 - pereți despărțitori Gr. 17.5 cu structură metalică; art. 33 CD24A1 - pereți gips carton 15 cm gr; art. 34 CF04B1 - placare cu plăcuțe Ridurit 50 mm; art. 35 CD24A1 - pereți ghenă de instalații tip Knauk CW 75/100 cu structură metalică”, articole ce au în componența lor articole de procurare, manoperă, motivând faptul că la aceste articole din cadrul ofertei financiare a ofertantului câștigător s-a introdus codul de procurare, însă fără articolul de manoperă, prezentând în acest sens o simulare a „Formularului F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru categoria: Pereți – preț pereți - arhitectură”, din care reiese un total „Cheltuieli directe” din cadrul ofertei depusă de S.C. ...S.A., de 157.800,51 ron, considerând că reiese o diferență de preț în plus față de ce s-a ofertat, de 4.940.64 lei, diferență aferentă manoperei corespunzătoare articolelor de deviz transmise de autoritatea contractantă, ofertantul câștigător modificându-le.

De asemenea, contestatoarea a adus critici referitoare la art. 35, în sensul că nu s-a prezentat fundamentare de preț, neputând corecta materialul și manopera din cadrul articolului de deviz conform caietului de sarcini; în devizul „Structură” nu s-au respectat cerințele și codurile din caietul de sarcini; prețul care reiese din analiza de prețuri pentru plafon ghips carton, compartimentări ghips carton, pereți ghenă de instalații knauf nu corespunde cu prețul utilizat în devizul ofertă; au fost depuse fișe tehnice pentru echipamente și utilaje, fără a fi completate; lipsește oferta de preț și fundamentarea pentru prețul de 280,00 lei pentru ferestre din aluminiu la interior ochiuri fixe și pentru tarifele de transport; în cadrul clarificărilor, s-a transmis Tabelul cu tarifele salariaților, care nu coincide cu prețul/tarifalul orar utilizat în Formularul C6 de 6.00 lei/oră.

Urmare a celor de mai sus, contestatoarea a considerat că oferta prezentată de societatea sa este conformă cu caietul de sarcini.

Urmare a solicitării Consiliului transmisă prin fax, cu adresa nr. ..., la data de ..., autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr.

.../..., transmisă prin fax, și înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., cuprinzând punctul său de vedere referitor la „criticile noi depuse de SC ...SA”.

În prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă reiterează susținerile din, punctul său de vedere nr. ..., cu privire la oferta depusă de contestatoare, apreciind „în continuare, contestația ca nefondată și inadmisibilă”.

Referitor la noile critici aduse ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază ca „inadecvată și inadmisibilă”, atitudinea contestatoarei de a prezenta devize ipotetice, referitoare la propunerea financiară a SC ...SA

În acest sens, autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a analizat fundamentarea prețului la pereți despărțitori din gips carton, compartimentări din gips carton, pereți ghenă din gips carton și plafoane suspendate din gips carton, și a constatat că „manopera de montaj este cuprinsă în analiza de preț (pag. 191 – 194)”.

Referitor la critica formulată cu privire la semnarea listelor de cantități ce cuprind instalațiile de către subcontractant, autoritatea contractantă arată că potrivit cap. III.2.3) din fișa de date a achiziției, cerința nr. 7 „Informații privind subcontractanții ...”, în Anexa 18 este menționată partea din contract care urmează să o execute subcontractantul, acesta fiind responsabil pentru partea de contract ce urmează să o execute, pentru care a semnat și ștampilat listele de cantități, acesta fiind considerat participant la procedură, atâta timp cât a semnat un acord privind subcontractarea.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la fișele tehnice pentru echipamente și utilaje, depuse de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că, urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, SC ...SA ..., a prezentat fișele tehnice pentru echipamente și utilaje completate acestea regăsindu-se la filele 199 – 205.

Referitor la critica formulată cu privire la fundamentarea prețului la ferestre din aluminiu la interior ochiuri fixe și pentru tarifele de transport, autoritatea contractantă susține că „nu a solicitat ofertantului SC ...SA ..., acest lucru, referindu-se în acest sens, la adresa nr.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la fundamentarea prețului/tarifului orar prezentat de ofertantul SC ...SA ..., autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării tarifelor orare ale salariaților din cadrul societății, prezentate în cadrul răspunsului la clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat că ele corespund cu media orară prezentată în oferta financiară.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ..., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere sediul Direcției Generale a Finanțelor Publice ...”, cod CPV: 45000000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 04.12.2012, criteriul de atribuirea fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 503.031 lei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind oferta sa, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că însăși contestatoarea recunoaște că: „Am prezentat propunerea tehnică pentru partea de instalații, fără a descrie soluțiile tehnice propuse, întrucât, instalația este una simplă, clasică, nefiind una complexă care să necesite proceduri mai complexe anexate”, susținere care nu poate fi luată în considerare, atâta timp cât în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se menționează că: „Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini ... astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, iar în acest sens respectivele specificații tehnice au fost clar exprimate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerea tehnică, prezentată de către contestatoare, Consiliul reține că aceasta recunoaște că „prețul pentru conectori se regăsește în prețul pentru cofraj metalic înglobat autoportant, (4,5 ron/kg), prețul de 0,07 ron/kg reprezintă prețul pe material mărunț (...) din art. 3 CC02D1 din caietul de sarcini, deviz Structură – cf. Caiet de sarcini”, în condițiile în care la art. 3 al devizului Structură sunt prevăzute într-o poziție distinctă, procurarea și montarea a 478 buc. conectori, pentru care nici în răspunsul transmis autorității contractante cu adresa nr. ..., contestatoarea nu prezintă o fundamentare a prețului acestora nefăcând nicio referire la prețul unitar în sine, pentru aceste materiale. Simpla referire din cuprinsul contestației la faptul că acești conectori ar reprezenta „material mărunț” cu un preț de 0,07 ron/kg, neputând fi considerată ca „fundamentare a prețurilor” acestora, așa cum a fost solicitat în adresa de clarificări nr. ..., a autorității contractante.

În ceea ce privește fundamentarea prețului pentru „compartimentări gips carton; plafon gips carton”, Consiliul reține că printre documentele anexate la adresa de clarificări se află și oferta de preț nr. ..., de la SC ...SRL, în cuprinsul căruia se face referire la poziția 4 „Gips carton RB 12,5 (1,2x2,6) cu un preț unitar fără TVA de 16,53 lei/buc, iar la poziția 22 „Gips carton RBI 12,5

(1,2x2,6) cu un preț unitar fără TVA de 23,39 lei/buc. din care însă nu reiese prețul ofertat de contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice pentru: „Compartimentări gips carton 32,81 lei/mp; plafon gips carton 29,13 lei/mp”, astfel încât respectiva ofertă de preț nu poate fi luată în considerare ca reprezentând o fundamentare a prețurilor ofertate de către contestatoare pentru respectivele materiale în cuprinsul propunerii sale tehnice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind fundamentarea prețului ofertat pentru materialul „Cablu CYYF 3x1,5”, ca fiind cel corespunzător materialului „NHXHE90” din oferta de preț a furnizorului SC, Consiliul nu o poate reține având în vedere că nicăieri în cuprinsul propunerii sale tehnice, sau în adresa de clarificări nu a fost menționată înlocuire materialului prevăzut în caietul de sarcini: „Cablu CYYF 3x1,5”, cu cel menționat în contestație.

Având în vedere aspectele reținute, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei referitoare la „fundamentarea prețului pentru materialele: ... mocheta pentru trafic intens, .. țevă cupru Dn 15, ...), acestea regăsindu-se în ofertele de preț anexate răspunsului la clarificări, deoarece acestea nu pot schimba faptul că oferta depusă de S.C. ...S.A. a fost întocmită cu încălcare dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care dispune că: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, astfel încât aceasta a fost în mod corect respinsă, ca neconformă, de către autoritatea contractantă, în speță fiind aplicabile și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ...SA ..., Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că „listele de cantități ce cuprind instalațiile nu sunt însușite de ofertant, acestea fiind semnate doar de subcontractant”, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante, referitoare la faptul că în conformitate cu „Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora” – Anexa 18, din cadrul documentelor de calificare, SC ...SRL a fost nominalizat de către SC ...SA ... ca și subcontractant pentru partea de „Instalații” din contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care acesta a semnat și ștampilat în nume propriu, „Listele de cantități de lucrări” pentru partea de lucrări de instalații ce urmează a o executa în cadrul contractului respectiv, aspect susținut și de dispozițiile art. 96 alin.

(1) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: „În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică”.

Referitor la criticile privind faptul că, „în cadrul ofertei financiare, în devizul Închideri - Compartimentări nu s-au respectat cerințele și codurile din caietul de sarcini”, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, analizând conținutul „Deviz ofertă DGFP28 Închideri – Compartimentări” din caietul de sarcini, se solicitau următoarele: 32 art. CD24A1 – Pereți despărțitori gr. 17,5 cm cu structură metalică, casa scării, 35 mp; 33 art. CD24A1 – Pereți gips carton 15 cm gr., 131 mp; 34 art. CF04B1 – Placare cu plăcuțe ridurite 50 mm, 80 mp; 35 art. CD24A1 – Pereți ghenă de instalații tip Knauf CW 75/100 cu structură metalică (Rigips), 61 mp.

În „Devizul ofertă DGFP28 Închideri – Compartimentări” prezentat de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că la pozițiile în discuție acesta a oferit în realitate, următoarele: „032 art. 2101082 - Pereți despărțitori gr. 17,5 cm cu structură metalică, casa scării, rez la foc 180 min, 35 mp”, pentru care a inclus doar prețul unitar de 40,00 lei/mp și valoarea totală a materialului, de 1400,00 lei, fără a ține cont de prețul manoperei, a utilajului și al transportului. Aceeași situație s-a repetat și la pozițiile 033 art. 2101081 – Compartimentări gips carton 15 cm gr; 034 art. 2101085 și 035 art. 2101083 din cuprinsul aceluiași deviz ofertă.

Analizând în continuare, atât conținutul solicitărilor de clarificări ale autorității contractante transmise cu adresa nr. ..., cât și a răspunsului SC ...SA ... comunicat prin adresa nr. ..., Consiliul reține că, solicitările sau rezumat, printre altele la: „2) fundamentarea prețurilor prevăzute în cadrul propunerii financiare la următoarele materiale: „... compartimentări gips carton lei/mp; - plafon gips carton lei/mp; ...”, pentru care ofertantul declarat câștigător a transmis o ofertă de prețuri fără TVA, de la SC ...SRL, pentru mai multe tipuri de plăci de gips carton de diferite grosimi și mărci, cu diferite prețuri unitare pe bucată, și de asemenea, a atașat o analiză de preț pentru „Compartimentări gips carton”, având unitatea de măsură mp, în care se regăsește materialul: „Plăci rigips hidro, 2,04 mp, preț unitar 4,86 lei, valoare 9,91 lei” preț care nu poate fi identificat în oferta de preț a SC ...SRL, analiză care conține și o manoperă cu CAS (1,75 ore x 6 lei/ora x 27,879 %) de 13,43 lei care la rândul său nu se regăsește în oferta

financiară inițială. De asemenea, nici în cazul Analizei de preț pentru „Plafon gips carton” care are în conținut materialul „Plăci rigips” 1,02 mp, preț unitar 1,45 lei și o valoare de 6,58 lei, nu se poate identifica tipul respectivului material corespunzător ofertei prezentate de furnizorul SC ...SRL, și mai mult decât atât, această analiză de preț nu conține prețul manoperei, a utilajului și al transportului, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Referitor la critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător a depus, fișe tehnice pentru echipamente și utilaje, fără a fi completate, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, analizând conținutul „ofertei” financiare prezentată de către SC ...SA ..., Consiliul reține că acesta a depus fișe tehnice pentru echipamentele tehnologice solicitate de autoritatea contractantă, respectiv: Ventilator evacuare noxe și defumare, 1 buc; Clapetă antifoc D=20 mm, 4 buc.; Pompă circulație agent termic echipată, 2 buc., din conținutul cărora nu se poate identifica nici producătorul/furnizorul și nici prețurile componentelor, care să permită verificarea prețurilor oferite de către subcontractantul SC ...SRL prin „Lista utilaj și echipament tehnologic”, depusă la oferta inițială.

În condițiile în care, autoritatea contractantă nu a făcut nicio solicitare în acest sens, ofertantul declarat câștigător a anexat la răspunsul său printre altele și fișa tehnică nr. 12 pentru „pompă circulație agent termic, cod PC2”, în care se nominalizează ca și furnizor ..., cu un preț de 265,32 lei, un altul total de 972,74 lei, niciunul din acestea neregăsindu-se în oferta de preț a lui ...pentru „Electropompă circulație DAB VAa 65/130M”, anexată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „Tabelul cu tarifele salariaților, care nu coincide cu prețul/tarifalul orar utilizat în Formularul C6 de 6.00 lei/oră”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, verificând conținutul ofertei financiare inițiale a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că în „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, acesta a specificat că este vorba despre „Tariful mediu lei/oră” de 6,00, ori acest tarif mediu rezultă clar din „Tabelul cu tarifele salariaților din cadrul SC ...SA”, pentru anul 2012.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, comisia de evaluare a declarat câștigătoare o ofertă aparent neconformă, deoarece nu au fost clarificate neconcordanțele dintre solicitările caietului de sarcini/deviz ofertă, și propunerea financiară bazată pe același deviz.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ A

FINANTELOR PUBLICE ..., respectiv criticile privind oferta depusă de către SC ...SA ... așa cum este menționat în motivare, va anula raportul procedurii și actele subsecvente, și va dispune refacerea acestuia după reevaluarea ofertei depusă de către acest ofertant, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor reținute în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicare, după care procedura de atribuire va continua.

De asemenea, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile contestatoarei privind propria ofertă, având în vedere constatările anterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...