



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... în calitate de entitate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă (dispecerat)”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ... și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 158 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulată de ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă (dispecerat)”, solicitând anularea comunicării nr. ... și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că în data de 17.01.2013 s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor pentru procedura antemenționată, iar în procesul verbal de deschidere a ofertelor s-au consemnat următoarele:

- nu s-a înregistrat nicio ofertă respinsă în raport cu cerințele de calificare;
- s-au solicitat clarificări tuturor ofertanților, respectiv completarea ofertei tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că, deși a răspuns în termen solicitării autorității contractante, a primit din partea acesteia comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă deoarece:

- nu a prezentat autorizările pentru fiecare persoană în parte;
- nu a specificat că deține și pune la dispoziție dotarea cu echipamentul menționat.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la respingerea ofertei ... în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat autorizările pentru fiecare persoană în parte, contestatorul precizează că, în Clarificarea nr. ..., a prezentat atât lista personalului nominalizat, conținând funcția, numele și prenumele, codul aferent din Clasificarea Ocupațiilor din România, respectiv trimiterea la anexa conținând documentul doveditor specific cerinței funcției.

Pentru 4 cazuri de persoane pentru care emiterea documentului „Certificat de absolvire” era pe traseul Ministerului

Muncii, Familiei și Protecției Sociale, respectiv Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, contestatorul a prezentat Adeverințe corespunzătoare, ce țin locul Certificatului până la emiterea sa. În data de 24.01.2013, prin grija Secretarului Comisiei de validare, contestatorul a intrat în posesia celor 4 Certificate.

Referitor la respingerea ofertei contestatorului în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a specificat că deține și pune la dispoziție dotarea cu echipamentul menționat, contestatorul precizează că în oferta depusă la autoritatea contractantă s-a introdus o declarație pe propria răspundere (Declarație privind oferta tehnică), valabilă până la expirarea contractului prin care, la alin. (2) menționează că a luat act și își însușește prevederile Caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, începând de la punctul 6, lit. a și până la punctul 9 inclusiv, introducând în corpul declarației și motivarea soluției.

Ofertantul a prezentat o copie a celor două pagini ce conțin pozițiile menționate la punctul anterior, pagini semnate și ștampilate pentru conformare. Aceste documente soluționează, încă din faza de ofertare, încadrarea în cerințele procedurii și reluarea lor într-o formă sau alta în Clarificarea transmisă ulterior a fost socotită de contestator ca potențial excesivă.

Referitor la anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul precizează că, în condițiile în care constatările Comisiei de evaluare, menționate la punctele anterioare, nu se pot susține, pe cale de consecință rezultă că decizia de anulare a procedurii își pierde esența și nu mai poate fi considerată viabilă.

Față de toate aceste aspecte, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea comunicării nr. ..., precum și reluarea procedurii de atribuire a achiziției din punctul în care a fost declarată anulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresele nr. ..., C.N.S.C. a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale a Consiliului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul consideră că C.N.S.C. „are competența materială să judece contestația ... (...)”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., ... în calitate de entitate contractantă, solicită „respingerea contestației

ca inadmisibilă, motivat de lipsa competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, acesta fiind abilitat cu soluționarea contestațiilor privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă (dispecerat)”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă.

Potrivit documentului „Notă de estimare a valorii pentru achiziționarea de servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă (dispecerat) din imobilul situat în Bulevardul ... nr. ..., valoarea estimată a contractului este de 119.569 euro.

Având în vedere prevederile art. 255 și art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care dispun „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 255 și art. 278 alin. (1) care dispun: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 137 Cod procedură civilă, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Din actele depuse la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă (dispecerat), cod CPV 79711000-1. Aceste servicii sunt prevăzute în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006, la punctul 27 „alte servicii” unde sunt incluse, serviciile care nu se regăsesc în Anexa 2A și Anexa 2B pct. 1-26, conform art. 6 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, achiziționarea serviciilor sus-menționate, prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 se face cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 16 alin. (1) din actul normativ menționat: „*în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica*

prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire, respectiv suma de 119.569 euro fără TVA, care este sub nivelul pragului prevăzut la art. 57 alin. (2) din ordonanță, astfel cum rezultă din Raportul de evaluare nr. ... privind aprobarea achiziției serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmă (dispecerat) pentru clădirile aflate în administrarea ... și ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) teză finală care dispun că „*contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”, rezultă că procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX – „*Soluționarea contestațiilor*” din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Potrivit art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 1 și art. 16 din aceeași ordonanță de urgență, legiuitorul a reglementat modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu procedurile de atribuire, excepțiile de la aceste modalități și competența Consiliului de a soluționa contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că valoarea estimată este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) teză finală se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de fixarea în afara legii de către organizatoarea procedurii a competenței Consiliului în speța dată. Stabilirea de către autoarea documentației a unui anumit organ de soluționare a contestațiilor nu exclude dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile O.U.G nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține Tribunalului – secția de contencios administrativ și fiscal de la sediul entității contractante, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 158 Cod procedură civilă.

Văzând cele de mai sus precum și dispozițiile:

- art. 2 pct. 1 lit. d) Cod procedură civilă, conform cu care *tribunalul judecă în primă instanță procesele și cererile în materie de contencios administrativ în afară de cele date în competența curților de apel;*
- art. 158 alin. 1 Cod procedură civilă, potrivit cu care instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 721 Cod procedură civilă, potrivit căroră prevederile codului alcătuiesc procedura de drept comun în materie civilă și comercială; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții potrivnice;
- art. 266 alin. (1) și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006,

Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, invocată din oficiu, și constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 158 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, instanța de la sediul principal al achizitoarei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...