



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /.../ ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... și sediul ales în ... înmatriculată sub nr. ... având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...emisă de COMUNA ... cu sediul în sat ... comuna ... jud. ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de drumuri pentru obiectivul de investiție inclus în cadrul proiectului: Modernizare drumuri de acces, drumuri agricole de exploatație în Comuna ... județul ... cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2... s-a solicitat anularea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii cu evaluarea tuturor ofertelor sub aspectul respectării cerințelor documentației de atribuire.

... cu sediul social în ... jud. ... CUI ... și sediul ales în ... a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... și menținerea rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 52 C.pr.civ. încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ....

În baza art. 278 alin. (2... și (4... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și anulează raportul procedurii de atribuire în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, și la stabilirea noului rezultat al procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termen legal. Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ....

În baza art. 278 alin. (6... din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1... și (3... din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...emisă de COMUNA ... s-a solicitat anularea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii cu evaluarea tuturor ofertelor sub aspectul respectării cerințelor documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma evaluării ofertelor, comisia a statuat că oferta sa este admisibilă, îndeplinind

toate cerințele fișei de date. În ceea ce privește propunerea financiară, comisia de evaluare a apreciat că, în urma solicitării de clarificări în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu au fost aduse lămuriri necesare, motiv pentru care oferta a fost declarată „inacceptabilă”, iar prețul pentru „repartizator finisor mixturi asfaltice”, nu este un preț justificat.

Contestatoarea consideră că declararea ofertei sale ca „inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1... lit. f... din HG nr. 925/2006”, este nelegală și netemeinică, întrucât prin răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări, a precizat că documentele privind justificarea ofertei sale financiare se aflau deja în ofertă, la filele 78-101, iar în raport de aceste documente, autoritatea contractantă avea obligația, în momentul în care constata anumite neconformități, de a-i solicita lămuriri punctuale.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2... din OUG nr. 34/2006, în sensul informării ofertanților cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, precum și cu indicarea „datei-limită până la care, ofertanții nemulțumiți de rezultatul procedurii, au dreptul de a depune contestație”.

În ceea ce privește „nejustificarea prețului pentru repartizor finisor mixturi asfaltice”, contestatoarea o consideră nelegală și netemeinică, deoarece autoritatea contractantă nu a încercat să lămurească această situație printr-o clarificare, iar comisia de evaluare a efectuat propria analiză de preț raportându-se la informații ce nu au legătură cu oferta sa, ajungând la un consum nejustificat de motorină de 72 lei față de 48 lei, cât reiese din propunerea sa financiară.

Totodată, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției pentru a-și completa contestația și cu alte motive privind neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea financiară inclusiv solicitările de clarificări și justificările primite cu privire la preț transmise de ... precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 275 alin. (1... din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art.

271 alin. (1... din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, precum și exemplarul cu semnătura în original a contestației. Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost transmise în data de 14.01.2013 și înregistrate la CNSC cu nr. ....

COMUNA ... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată, întrucât comisia de evaluare a constatat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și executat, având o valoare mai mică de 85% din valoarea estimată. Astfel, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să justifice valoarea ofertată prin prezentarea de „documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru” conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3... din HG nr. 925/2006.

Prin răspunsul dat de contestatoarea, s-a precizat că întrucât în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte ale căror prețuri sunt sub 85% din valoarea estimată și media aritmetică a ofertelor reprezintă 72,64%, oferta sa nu poate fi considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat, întrucât toți participanții la licitație au depus oferte reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

Față de cele susținute de contestatoarea, autoritatea contractantă apreciază că în prezenta procedură, nu există 5 oferte care să fie acceptabile și conforme, motiv pentru care procedura de față nu se încadrează în situația de excepție prevăzută de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (1... din OUG nr. 34/2006, astfel încât se impunea formularea solicitării transmise de către comisia de evaluare.

De asemenea, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, contestatoarea a menționat că în cadrul ofertei depuse a prezentat prețuri de la furnizori, analize de preț pentru materiale, analize de preț pentru calculul transportului auto. În urma analizei acestor documente, comisia de evaluare a constatat faptul că, la paginile indicate de către ofertat se regăsesc doar oferte de preț pentru o serie de materiale și câteva analize de preț, respectiv pentru BADPC 25, nisip bituminat și pentru BA 16, documente care reprezintă

doar o mică parte din cele ce trebuiau prezentate în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a transmis suficiente documente care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că oferta acesteia este inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1... lit. f... din HG nr. 925/2006.

Față de afirmația contestatoarei conform căreia „autoritatea contractantă încalcă obligațiile legale prevăzute de art. 207 alin. (2... din OUG nr. 34/2006 ...”, autoritatea contractantă menționează că nu avea obligația de a-i prezenta acesteia, elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, motivat de faptul că niciunul dintre motivele de respingere a ofertei nu face referire la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, temeiul legal, prin care oferta sa a fost respinsă fiind art. 36 alin. (1... lit. f... din HG nr. 925/2006 și în niciun caz art. 36 alin. (2... lit. a... din același act normativ, așa cum a precizat contestatoarea.

În ceea ce privește critica contestatoarei raportat la respingerea ca neconformă a ofertei, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1... din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că i-a adresat contestatoarei, solicitare de clarificări cu privire la prezentarea analizelor de preț detaliate pentru următoarele utilaje: autogreder 175 CP – 75 lei/h, buldozer pe șenile 81-180 CP – 50 lei/h, repartizator finisor asfaltice – 80 lei/h, compactor stație autopropulsat R8 – 14-35 lei/h, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr....

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări a fost formulată și motivat de faptul că societatea contestatoare nu a răspuns concludent la solicitarea anterioară, prin care i s-a cerut justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Din analiza răspunsului formulat de ... comisia de evaluare a constatat că justificarea prețurilor din ofertă pentru utilajele menționate, nu este concludent, deoarece nu conține consumul de motorină și nici prețul acesteia.

Pentru justificarea raționamentului care a stat la baza deciziei luate de comisia de evaluare pentru utilajul repartizator/finisor mixture asfaltice tip Voge S 1600, autoritatea contractantă precizează că, întrucât în cadrul documentelor de calificare, contestatoarea a precizat doar tipul utilajului fără a menționa caracteristicile motorului, respectiv puterea acestuia în kw, în calculul analizei de preț a consumului de carburant al repartizatorului, comisia de evaluare s-a raportat la un repartizator/finisor, cu un motor de putere mică, respectiv de 75

kw, pentru a demonstra faptul că societatea contestatoare a prezentat un calcul nerealist la consumul de carburant.

De asemenea, susține că în cazul în care contestatoarea ar fi făcut o analiză de preț realistă, ar fi putut anexa documente justificative prin care să demonstreze acest fapt, cum ar fi: fișa tehnică a respectivului utilaj sau orice alt document considerat necesar, iar pe baza caracteristicilor tehnice ale acestuia, să arate consumul de combustibil, respectiv 10 l/h.

În susținerea celor prezentate anterior, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au analizat comparativ valorile aferente prețului pe oră pentru un repartizator/finisor de mixturi asfaltice, oferite de către fiecare dintre participanții la prezenta procedură. Astfel, s-a constatat că aceste valori se încadrează în intervalul 104,32 – 268 lei/oră, față de 80 lei/oră oferit de către contestatoare.

În ceea ce privește încălcarea obligațiilor legale prevăzute de art. 207 alin. (2... lit. d... din OUG nr. 34/2006, în sensul informării ofertanților cu privire la data limită până la care au dreptul de a depune contestație, susține că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, s-a precizat temeiul legal care reglementează și stabilește data limită până la care se poate depune contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul sub nr. ..., ... a formulat cerere de intervenție principală față de contestație, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... și menținerea rezultatului procedurii.

În ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, sunt invocate dispozițiile art. 49 alin. (1... din C.p.civ. și susține că în calitate de ofertant declarat câștigător are interes propriu în soluționarea contestației ce constă în menținerea rezultatului procedurii și încheierea contractului de achiziție publică.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei ... consideră că se impune studierea documentelor prezentate de contestatoare, urmând ca ulterior analizării dosarului achiziției publice să combată punctual criticile contestatoarei.

În ceea ce privește lipsa datei limită până la care poate fi formulată contestație, din conținutul comunicării rezultatului procedurii, consideră că nu a produs niciun efect care să prejudicieze contestatoarea, deoarece a fost formulată în termen.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a solicitat studierea ofertei câștigătoare, exclusiv propunerea tehnică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat „Întâmpinare la cererea de intervenție” prin care solicită

respingerea ca inadmisibilă și în subsidiar, ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant, iar pe fond ca nefondată.

Cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție principală, susține că întrucât petenta își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 49 alin. (1... C.p.civ, aceasta nu poate veni în interesul uneia dintre părți nici măcar în interesul autorității contractante, cu toate că unul din cele trei petite are ca obiect menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal. În acest sens, susține că nu poate fi primită o intervenție în interes propriu petenta fiind repusă în termenul legal de contestare, ci cel mult o intervenție în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant a ..., contestatoarea precizează că intervenienta nu a făcut dovada mandatului dat de către ceilalți asociați în formularea cererii de intervenție, motiv pentru care solicită Consiliului ca aceasta să facă dovada, sub sancțiunea anulării cererii.

Referitor la fondul cererii de intervenție, societatea contestatoare solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, rezervându-și dreptul de a completa motivele pentru care a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, după studierea ofertei asocierii al cărei lider este ..., exclusiv oferta tehnică. De asemenea, întrucât la momentul studierii dosarului cauzei oferta depusă de societatea declarată câștigătoare nu fusese transmisă de autoritatea contractantă, reiterează cererea de studiu a ofertei desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește interpretarea greșită a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă, care reglementează obligația ofertantului de a justifica prețul, contestatoarea susține că justificarea prețului ofertat a fost făcută la momentul depunerii ofertelor. Prin urmare, răspunsul său la solicitarea autorității contractante a fost în sensul indicării filelor în care se regăsesc dovezile, respectiv: „prețurile de la furnizori pagina 78-101 prezentate în propunerea financiară (oferte de la furnizori pag 78-91... ..”. De asemenea, susține că are un punct de lucru chiar în localitatea ... prin urmare, anumite prețuri au avut în vedere și această situație „favorabilă”.

În ceea ce privește „nejustificarea prețului pentru repartizor finisor mixturi asfaltice”, consideră că metoda comparației utilizată de autoritatea contractantă este o metodă lipsită de fundament juridic, total eronată și neavizată, motiv pentru care solicită o expertiză tehnică a „repartizorului finisor mixturi asfaltice”, având ca obiectiv stabilirea consumului de combustibil în funcție de tipul utilajului, datele tehnice, vechimea, uzura, modul de utilizare, întreținere etc. Tododată, susține că utilajul este dotat cu un

anumit tip de motor, recunoscut la nivel mondial pentru consumul redus de combustibil.

Urmare a studierii dosarului cauzei, intervenienta ... a transmis prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., concluzii scrise.

Având în vedere aspectele relevate din studiul dosarului, intervenienta menționează că oferta asocierii al cărei lider este ... a fost corect declarată inacceptabilă, întrucât prețul ofertat de 2.754.914,97 lei, fără TVA este sub 85% din valoarea estimată, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1... din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în vederea justificării prețului, prin adresa nr. ..., iar ... prin adresa nr. ... a precizat: „nu înțelege să dea curs solicitării autorității contractante”, deoarece prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, nu s-a solicitat prezentarea de oferte de preț de la furnizori și nici analize de preț. Totodată, prin răspunsul transmis, contestatoarea a precizat că „propunerea financiară a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini cu privire la cantitățile ce urmau a fi oferite, valoarea ofertei fiind justificată prin ofertele de preț de la furnizori, analize de preț pentru materiale, analize de preț pentru calculul transportului auto depuse la pag 78-101”.

De asemenea, intervenienta susține că societatea contestatoare a prezentat justificări pentru formarea prețului pentru autogreder 175CP, buldozer pe șenile 81-180 CP, repartizor finisor mixturi asfaltice și compactor static autopropulsat R8-14, dar autoritatea contractantă a apreciat că justificările oferite sunt insuficiente, raportat la faptul că s-a omis să se precizeze modul de formare al prețului consumului de motorină pentru utilajele indicate.

Față de cele prezentate, intervenienta susține că în mod corect autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de asocieria al cărei lider este ... pentru motivul indicat de art. 36 alin. (1... lit. f... și 36<sup>1</sup> alin. (4... din HG nr. 925/2006, precum și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1... art. 81 și art. 82 din același act normativ.

Pentru toate considerentele expuse, având în vedere argumentele invocate atât prin cererea de intervenție principală, cât și prin concluziile scrise, ... solicită admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației formulate de ... ca fiind netemeinică și nefondată.



Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte offline în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de drumuri pentru obiectivul de investiție inclus în cadrul proiectului: Modernizare drumuri de acces, drumuri agricole de exploatare în Comuna ... județul ... cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2... elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ...

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de 11.10.2012, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 3.818.271,25 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri a formulat contestație și SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii, pentru care a fost emisă decizia Consiliului nr. ... din data de 18.01.2013, prin care s-a luat act de renunțare la contestație.

Analizând criticile formulate de ... în cadrul contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspectele mai sus menționate legate de respingerea ofertei sale.

Cercetând cu prioritate excepțiile invocate de contestatoare cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție și lipsa calității procesuale a intervenientei, Consiliul le va respinge ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul constată că, în baza împuternicirii nr. ... aflată la dosarul cauzei, ... în calitate de lider al asocierii a fost împuternicit de asociații SC ...SRL și SC ...SA „să îndeplinească toate formalitățile necesare pentru formularea și susținerea unei cereri de intervenție în contestația nr. ... formulată de ... ... dosar .../C9”.

Totodată, Consiliul apreciază că cererea de intervenție nu poate fi considerată în interes propriu, având în vedere că, potrivit art. 49 alin. (2... C.p.civ., intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său. Tocmai de aceea intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 50 alin. (1... C.p.civ.... având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă.... Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante... prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce ar fi lipsit de interes.

Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități, iar nu acțiunea ofensivă a intervenției principale (echivalentă contestației....

În speță, se poate observa că motivarea intervenției se suprapune, în esență, celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Tratarea separată a susținerilor intervenției de cele ale autorității contractante este, teoretic, imposibilă, în condițiile în care certificarea legalității poziției de ofertant câștigător este dată tocmai de validarea actului autorității contractante, pe care aceasta și-l apără. Actul vătămător care se examinează în cauză este hotărârea autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător, iar atacarea lui de către acesta din urmă, printr-o intervenție (acțiune... principală, nu are logică, pentru el nefiind vătămător, ci dimpotrivă, impunându-se a fi păstrat.

Obiectul cererii de intervenție în litigiul de care ne ocupăm, respectiv solicitarea de respingere a contestației și menținerea actelor autorității, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Astfel fiind, în conformitate cu art. 129 alin. (4... și art. 49 alin. (3... C.p.civ., Consiliul recalifică cererea de intervenție depusă în cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Consiliul, văzând că ... are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu 52 alin. (1... C.pr.civ. o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. În condițiile mai sus expuse, Consiliul respinge excepțiile inadmisibilității cererii de

intervenție și lipsei calității procesuale a intervenientei, invocate de contestatoare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare prin adresa nr. ... i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „... 4 ... având în vedere că oferta prezentată reprezintă o valoare mai mică de 85 % din valoarea estimată, în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (2... din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (1... și (2... din OUG nr. 34/2006 vă rugăm să justificați valoarea ofertată prin prezentarea de {documente privind după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru}...”.

Prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., contestatoarea a răspuns: „... 4. În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., se află menționate valorile ofertate și se constată următoarele ... media aritmetică a ofertelor reprezintă 72,64 %, prin urmare oferta noastră nu poate fi considerată ca fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și executat întrucât toți participanții la licitație au depus oferte reprezentând mai puțin de 85 % din valoarea estimată. În fișa de date a achiziției cap. IV.4.2-modul de prezentare a propunerii financiare nu s-a solicitat prezentarea de oferte de preț de la furnizori, analize de preț. Propunerea financiară respectă întocmai cerințele caietului de sarcini cu privire la cantitățile ce urmau a fi ofertate și valoarea ofertei a fost justificată prin ofertele de preț de la furnizori, analize de preț pentru materiale, analize de preț pentru calculul transportului auto, depuse la pag. 78-101”.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă de la pag. 78-101 din propunerea financiară, Consiliul constată că acestea cuprind: oferte de preț pentru principalele produse folosite și tarife: oțel brut, profil laminat, SMN D, ciment, carton bituminos, vopsea albă, email alb, beton C2.8, C6, C8, C12, C16, C18, transport beton cu autobetoniera de 90 mc, chirie autopompă beton, balast natural, nisip sortat/concasat, pietriș sortat/concasat de granulații diferite, bolovani de râu, criblură, piatră spartă, deșeu de carieră, piatră brută, bitum rutier, emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă tip EBCR 60 etc, și analize de preț BADPC 25, BA 16, nisip bituminat și transport auto.

Ulterior, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a revenit cu următoarele solicitări de clarificări: „... 4. vă solicităm analiza de preț detaliată pentru justificarea prețului la următoarele utilaje:

autogreder 175 CP cu 75 lei/h, buldozer pe șenile 81-180 CP cu 50 lei/h, repartizator finisor mixturi asfaltice cu 80 lei/h, compactor stație autopropulsat R8 – 14 cu 35 lei/h”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., contestatoarea a răspuns: „... 4. vă transmitem alăturat analiza de preț pentru utilajele solicitate”, anexând următorul calcul tarif orar utilaje:

- autogreder până la 175 CP: carburant și lubrefianți - 48 lei, manopera deservent – 9 lei, piese de schimb – 15 lei, amortizare – 3 lei, rezultând total 75 lei/h;

- buldozer pe șenile 81-180 CP: carburant și lubrefianți – 36,30 lei, manopera deservent – 9 lei, piese de schimb – 2,7 lei, amortizare – 2 lei, rezultând total 55 lei/h;

- compactor autopropulsant cu rulouri (valțuri... R 8-14: carburant și lubrefianți – 24,7 lei, manopera deservent – 9 lei, piese de schimb – 0,95 lei, amortizare – 0,35 lei, rezultând total 35 lei/h;

- repartizator finisor mixturi asfaltice motor termic: carburant și lubrefianți - 48 lei, manopera deservent – 9 lei, piese de schimb – 11 lei, amortizare – 12 lei, rezultând total 80 lei/h.

Prin raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a respins oferta depusă de contestatoare, reținând următoarele: „... având în vedere că nu ați transmis cele menționate mai sus și nu ați justificat cele indicate în art. 202 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a constatat că nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări, nejustificând prețul neobișnuit de scăzut în conformitate cu dispozițiile legale în materie, dispoziții ce v-au fost aduse la cunoștință prin chiar solicitarea de clarificări. Astfel, având în vedere că nu ați justificat prețul neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a apreciat că oferta dumneavoastră este inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1... lit. f... din HG nr. 925/2006 ... considerăm că răspunsul dat la solicitările de clarificări referitoare la justificarea prețurilor din ofertă pentru utilajele menționate, nu este concludent, analiza prezentată nu conține consumul de motorină precum și prețul acesteia ... explicațiile prezentate în justificarea prețului la repartizor finisor mixturi asfaltice nu sunt concludente în sensul că nu pot fi justificate. Astfel, comisia de evaluare a constatat că oferta dumneavoastră este considerată neconformă, conform art. 79 alin. (1... din HG nr. 925/2006”.

În aceste condiții, având în vedere ofertele de preț și analizele de preț existente inițial în ofertă și ținând cont de solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul constată că, acestea nu au cuprins “detaliile și precizările semnificative”, la care face

referire articolul 202 din ordonanță. De asemenea, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (2... din HG nr. 925/2006, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1... autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2... din ordonanța de urgență. (3... În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2... autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Dacă considera că documentele prezentate de contestatoare în justificarea propunerii financiare sunt insuficiente, astfel cum a susținut prin punctul de vedere față de contestație, iar explicațiile pentru justificarea tarifului ofertat pentru unele din utilajele din ofertă neconcludente, autoritatea contractantă trebuia să indice în clar pentru care dintre materialele sau reperatele cu pondere semnificativă în valoarea ofertei trebuie prezentate oferte/analize de preț. Cât privește modalitatea de întocmire de către ofertant a analizei de preț, autoritatea contractantă trebuia să indice modalitatea în care trebuia prezentată, respectiv componentele de cheltuieli asupra cărora se aștepta să obțină informații.

Deși, autoritatea contractantă a indicat contestatoarei documentele la care face referire articolul citat, aceasta nu a specificat în concret, ce anume trebuie să prezinte ofertantul.

Pentru situația de față, pornind de la solicitarea simplistă și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia a fost pe măsură. Răspunsul a fost întocmit astfel cum a crezut de cuviință ofertantul, în absența unui model sau a unor precizări clare date de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu referire expresă la cerințele din documentația de atribuire. Dacă autoritatea i-ar fi indicat precis care sunt informațiile pe care dorește să le primească, în mod cert răspunsul ar fi fost structurat altfel. Comisia de evaluare trebuia să stabilească în concret detaliile și informațiile relevante necesare verificării realității prețului ofertat.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de

scăzut, putea stabili dacă oferta contestatoarei este sau nu admisibilă.

Consiliul constată că nici în raportul procedurii de atribuire și nici în comunicarea privind rezultatul procedurii nu se regăsesc indicate motivele clare și concrete pentru care s-a considerat că răspunsurile la clarificări nu au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Explicația ce se regăsește în raportul procedurii, respectiv: "... nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări, nejustificând prețul neobișnuit de scăzut ... explicațiile prezentate în justificarea prețului la repartizor finisor mixturi asfaltice nu sunt concludente în sensul că nu pot fi justificate ...", nu este una care să fie reținută de Consiliu drept temeinică și satisfăcătoare în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, dat fiind că, în solicitarea sa de justificare a prețului, autoritatea contractantă nu a indicat niciun element concret pe baza căruia ofertantul să-și elaboreze răspunsul.

Primirea unui răspuns insuficient din punctul de vedere al autorității contractante, nu determină în mod neapărat respingerea ofertei, în condițiile în care ea poate fi una sustenabilă și care nu afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit art. 202 alin. (2... lit. a... din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar dacă alege să nu țină seama de ele este dator să aducă argumente concrete și temeinice care să îi justifice rezoluția luată, ceea ce nu s-a întâmplat în procedura de față.

Așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut, este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

Dacă autoritatea aprecia că există un risc privind oferta întrucât anumite date și/sau informații îi erau neclare sau insuficiente, aceasta nu trebuia să declare inacceptabilă oferta și să o respingă ipso facto, ci să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte

trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente considerate insuficiente. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să întrebe societatea ofertantă cum și-au construit prețul ofertei punctual, astfel încât să aibă la dispoziție toate informațiile necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei.

Totodată, simpla indicare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și respectiv a raportului procedurii, că "... nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări, nejustificând prețul neobișnuit de scăzut ... explicațiile prezentate în justificarea prețului la repartizor finisor mixturi asfaltice nu sunt concludente în sensul că nu pot fi justificate ...", nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2... lit. b... din OUG nr. 34/2006, care precizează: "pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini".

Potrivit art. 207 alin. (2... lit. b... din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este obligată să informeze ofertanții ale căror oferte au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme cu motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Critica contestatoarei împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pretins a nu respecta prevederile art. 207 alin. (2... lit. d... din OUG nr. 34/2006, nu va fi reținută de Consiliu. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, deși autoritatea contractantă a omis să indice în adresa ce a cuprins rezultatul procedurii termenul până la care aceasta putea fi contestată, astfel cum se impune la art. 207 alin. (2... lit. d... din OUG nr. 34/2006, acest fapt nu a adus contestatoarei niciun prejudiciu. Prin înaintarea contestației în termen, cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1... lit. b... și art. 271 alin. (1... din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a suplinit lipsa constatată în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de completare a dosarului cauzei cu documentele de calificare și oferta societății declarate câștigătoare, Consiliul constată că este nefondată, întrucât dosarul cauzei a fost constituit la data de 14.01.2013, prin raportare exclusiv la criticile formulate exclusiv de contestatoare, aceasta fiind invitată ulterior pentru studiul solicitat, astfel că, solicitarea de documente suplimentare, fără legătură cu cele criticate prin contestație, nu poate fi acceptat la acest moment.

De asemenea, nefiind declarată admisibilă oferta ... autoritatea contractantă nu avea obligația să o informeze cu privire la ofertantul declarat câștigător, astfel că, în mod firesc în prezenta cauză contestatoarea nu a cunoscut societatea câștigătoare și, implicit, nu a formulat critici cu privire la aceasta, prin contestație. Acest aspect nu o împiedica pe contestatoare să studieze dosarul achiziției la autoritatea contractantă și să formuleze critici, în termenul legal și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, dacă considera necesar.

În plus, trebuie ținut seama și de aspectul că procedura în fața Consiliului este una celeră, contestațiile urmând a fi soluționate în termenul prevăzut la art. 276 alin. (1... din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2... și (4... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și anulează raportul procedurii de atribuire în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, și la stabilirea noului rezultat al procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termen legal. Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...



Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.