



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având CUI RO ... reprezentantă legal prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., emisă de ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare lotizări ... Parcela 181, Comuna ... jud.... s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea în mod corect a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.... anulează procesul-verbal nr.1 intermediar de evaluare nr.... și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr...., emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare lotizări ... Parcela 181, Comuna ... jud.... solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea în mod corect a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire”.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr...., i-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, întrucât „nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare”.

Contestatorul susține că, raportat la cerința nr.1 de la cap.III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, a prezentat contract de lucrări nr....-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, proces-verbal de recepție finală, recomandare, document constatator inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului ... eliberat de beneficiarul lucrării, din care rezultă că a executat 7,5 km rețea canalizare.

Deoarece autoritatea contractantă consideră că, prin procesele-verbale prezentate, nu s-a făcut dovada experienței similare, ținând seama și de celelalte documente, se apreciază că trebuia să se solicite clarificări.

În drept, se invocă, dispozițiile art.255 și urm., art.256 alin.1 și art.256² din O.U.G. nr.34/2006, precum și dispozițiile invocate în prezenta contestație din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... arată că „își susține integral deciziile adoptate pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor, considerându-le temeinice și corect motivate în baza dispozițiilor legale în vigoare”.

În conținutul punctului de vedere, ... prezintă istoricul procedurii, precizând că, prin procesul-verbal nr.1 intermediar de evaluare nr....., oferta depusă de contestator a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece nu a îndeplinit toate cerințele minime de calificare, respectiv:

„-nu este îndeplinită condiția obligatorie a capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv experiența similară, existând o serie de discordanțe între documentele prezentate pentru îndeplinirea acestei cerințe;

-contractul de lucrări prezentat ca experiență similară are numărul ... din data de 21.04.2008, având ca obiect principal execuția și finalizarea – Înlocuire 4,5 km conducte canalizare și racorduri aferente în tunele, cu o valoare de 1.228.832 lei (fără TVA) și cu un termen de finalizare de 20 luni;

-procesele verbale prezentate, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială) nr.... și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., documente obligatorii care să susțină experiența similară, fac referire la o lucrare având aceeași denumire, însă executată în cadrul unui contract diferit, având numărul

-de asemenea există neconcordanță între valorile și termenele de finalizare contractuale prezentate, respectiv în formularul de experiență similară prezentat de ofertant, valoarea finală a contractului este de 1.031.441,56 lei și un termen de finalizare de 6 luni, iar în procesul-verbal de recepție finală, apare ca valoare a investiției suma de 1.098.564,67 lei și un termen de finalizare prezentat în contractul de lucrări de 20 de luni.

-în același timp, valoarea lucrărilor executate conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor(parțială) nr.... este de 692.100,91 lei, valoarea lucrărilor executate conform procesului verbal la terminarea lucrărilor nr.... este de 406.201,62 lei, din însumarea lor rezultând o valoare de 1.098.302,53 lei, diferită de valoarea din procesul-verbal de recepție finală nr.... care este 1.098.564,62 lei, dar și de valoarea finală a lucrării din formularul «Experiența similară» care este de 1.031.441,56 lei, prin urmare vorbim de o lucrare cu trei valori finale diferite;

- de asemenea, ofertantul depune 2 (două) Anexa 1 la procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr.... și nr.... din care rezultă că valorile specificate în procesele-verbale menționate provin NUMAI de la racorduri (84 buc. și 196 buc.) și nu de la colectoare menajere așa cum este specificat în fișa de date a achiziției (lucrarea similară solicitată este de «Canalizare lotizări parcela 181» și nu de racorduri de canalizare, ceea ce reiese și din proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților).

- mai mult, în Formularul «Experiența similară» la pct.9, ofertantul declară că lucrarea prezentată ca similară se referă la «ÎNLOCUIRE RACORDURI CANALIZARE - LUNGIME 7500 ML»;

- din punct de vedere tehnic, racordurile de canalizare sunt lucrări cu un grad scăzut de dificultate; se pot realiza din PVC simplu nemufat, cu diametre mai mici decât colectoarele menajere, tip PVC KG care au diametre mai mari.

Rețelele de colectoarele menajere sunt lucrări complexe care cuprind pe lângă adâncimi diverse de pozare a conductelor, sprijiniri de maluri, precum și realizare de cămine colectoare menajere, de asemeni cu adâncimi variabile, în timp ce racordurile de canalizare au adâncimi mult mai mici de pozare a conductelor.

Ofertantul nu specifică tipul de conductă folosit la realizarea racordurilor.

-totodată cele două acte adiționale încheiate în anul 2009 și prezentate pentru contractul de lucrări nr.... – Înlocuire 4,5 km conductă și racorduri aferente în tunele ... au la bază proiecte diferite, respectiv actul adițional nr... face referire la proiectul nr...., iar actul adițional nr.... face referire la proiectul nr.....

-recomandarea prezentată pentru lucrarea declarată ca experiență similară, emisă de Primăria Municipiului ... se referă doar la valoarea parțială a lucrării, respectiv 692.100,91 lei și nu la valoarea finală a lucrării.”

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 18.12.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare lotizări ... Parcela 181, Comuna ... jud.... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 1.869.500 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 11.01.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.....

Prin „procesul-verbal nr.1 intermediar de evaluare”, având numărul de înregistrare ..., autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, „deoarece nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare”.

Motivele concrete care au condus la adoptarea deciziei susmenționată, consemnate în „procesul-verbal nr.1 intermediar de evaluare” și comunicate contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr....., constau în faptul că:

„-nu este îndeplinită condiția obligatorie a capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv experiența similară, existând o serie de discordanțe între documentele prezentate pentru îndeplinirea acestei cerințe;

-contractul de lucrări prezentat ca experiență similară are numărul 41942 din data de 21.04.2008, având ca obiect principal execuția și finalizarea <Înlocuire 4,5 km conducte canalizare și conducte aferente în tunele>, cu o valoare de 1.228.832 lei (fără TVA) și cu un termen de finalizare de 20 luni,

-procesele verbale prezentate, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială) nr.... și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., documente obligatorii care să susțină experiența similară, fac referire la o lucrare având aceeași denumire, însă executată în cadrul unui contract diferit, având numărul ...

-de asemenea există neconcordanță între valorile și termenele de finalizare contractuale prezentate, respectiv în formularul de experiență similară prezentat de ofertant, valoarea finală a contractului este de 1.031.441,56 lei și un termen de finalizare de 6 luni, iar în procesul-verbal de recepție finală, apare ca valoare a investiției suma de 1.098.564,67 lei și un termen de finalizare prezentat în contractul de lucrări de 20 de luni.

-totodată cele două acte adiționale încheiate în anul 2009 și prezentate pentru contractul de lucrări nr.... <Înlocuire 4,5 km conductă și racorduri aferente în tunele ...>, au la bază proiecte diferite, respectiv actul adițional nr.... face referire la proiectul nr...., iar actul adițional nr.... face referire la proiectul nr...."

Așadar, oferta contestatorului a fost respinsă, în esență, datorită constatării unor neconcordanțe între documentele depuse în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr.1, din fișa de date a achiziției, care prezintă conținutul:

„Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 6 km de rețele de canal.

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

-copii după părțile relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

-procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit."

În dovedire îndeplinirii criteriului de calificare susenunțat, contestatorul a prezentat următoarele documente:

-contract de lucrări nr...., încheiat cu Municipiul ... având ca obiect „Înlocuire 4,5 km conducte canalizare și racorduri aferente în tunele”, în valoare de 1.228.832 lei (fără TVA) și o durată a contractului de 20 de luni de la predarea amplasamentului, însoțit de actul adițional nr.1/2009 și actul adițional nr...., în care sunt reglementate aspecte referitoare la plăți;

-proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială) nr...., privind lucrarea „Înlocuire 4,5 km conducte canalizare și racorduri aferente în tunele”;

-proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., privind lucrarea „Înlocuire 4,5 km conducte canalizare și racorduri aferente în tunele”;

-proces-verbal de recepție finală nr...., privind lucrarea „Înlocuire 4,5 km conducte canalizare și racorduri aferente în tunele”, însoțit de două

anexe 1 - „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului ...”;

-document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale referitor „Înlocuire 4,5 km conducte canalizare și racorduri aferente în tunele”.

Analizând documentele susmenționate, Consiliul constată că, într-adevăr, există unele neconcordanțe între documentele prezentate de contestator. Astfel, deși în contractul de lucrări nr...., procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială) nr...., procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... și proces-verbal de recepție finală nr...., apare menționată lucrarea „Înlocuire 4,5 km conducte canalizare și racorduri aferente în tunele” (obiect al contractului de lucrări nr....), se observă că în conținutul proceselor verbale se precizează că, respectiva lucrare, a fost executată în baza contractului nr...., iar nu a contractul de lucrări nr.... așa cum ar fi trebuit.

Cu privire la celelalte neconcordanțe sesizate de autoritatea contractantă, respectiv legate de valorile și termenele de finalizare precum și menționarea, în cadrul actelor adiționale, a unor proiecte diferite, Consiliul nu le reține în soluționare, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a impus, în cadrul criteriului de calificare, vreun prag valoric minim pe care să-l atingă contractul prezentat ca dovadă a experienței similare, iar, pe de altă parte, actele adiționale în discuție cuprind mențiunea expresă că privesc contractul de lucrări nr.....

Prin urmare, în cazul documentelor prezentate de contestator există doar o singură neconcordanță și anume cea dintre contractul de lucrări nr.... și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială) nr...., procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... și proces-verbal de recepție finală nr.....

Această neconcordanță, însă, nu îndreptățește autoritatea contractantă să adopte decizia de respingere a ofertei contestatorului, înainte de a proceda la solicitarea unor clarificări contestatorului și/sau Municipiului ... în temeiul art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, articol pe care autoritatea contractantă trebuia să-l aplice în condițiile în care nu putea trage în mod cert concluzia că procesele-verbale menționate sunt străine de contractul de lucrări prezentat.

Este adevărat că art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, vorbește despre un drept al autorității contractante de a solicita clarificări, însă trebuie avut în vedere că, în speța de față, există un început de probă în sensul că procesele-verbale au legătură cu contractul de lucrări prezentat, aceasta constând în faptul că denumirea lucrării este aceeași.

În atari condiții, efectuarea de către autoritatea contractantă a demersului necesar pentru a lămuri aspectul în discuție se impune cu necesitate, acesta fiind în concordanță și cu scopul O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, prevăzut la art.2 alin.1 lit.a - „promovarea concurenței între operatorii economici”, precum și cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la alin.2 lit.f al aceluiași articol.

Referitor la celelalte motive de respingere a ofertei contestatorului, menționate în punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă, Consiliul nu le va analiza de vreme ce ele nu apar evidențiate în procesul-verbal nr.1 intermediar de evaluare nr..., de unde se trage concluzia că nu au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula procesul-verbal nr.1 intermediar de evaluare nr.... și actele subsecvente, procedura de atribuire urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.