



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu fază finală licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse tip mobilier pentru proiectul intitulat Reabilitare și extinderea clădiri - Colegiul Național Agricol ... din municipiul ... județul ... cod CPV: 39151000-5 - Diverse tipuri de mobilier (Rev.2), s-a solicitat reanalizarea procedurii de atribuire și a ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...emisă de MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat reanalizarea procedurii de atribuire și a ofertei sale.

În motivarea contestației, ... precizează că a respectat specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, iar produsele indicate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii sunt produsele care urmau să fie achiziționate, certificatele de calitate nefiind prezentate deoarece acestea au rolul de a garanta calitatea produsului la data recepției fizice. Totodată, susține că autoritatea contractantă restricționează participarea sa la procedură, invocând lipsa certificatelor de calitate, încălcând prevederile art. 2 lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... împreună cu copia dosarului achiziției.

MUNICIPIUL ... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației depusă de ... ca nedondată, deoarece propunerea tehnică a ofertantului nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul procedurii, a evaluat toate ofertele depuse de operatorii economici participanți și a constatat că propunerea tehnică a operatorului economic ... nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, iar potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, a declarat oferta neconformă, deoarece la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a impus: „ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute și anume: descrierea bunurilor care

vor fi furnizate, trebuie să fie cel puțin cele menționate în caietul de sarcini; certificatele de calitate a bunurilor; documentația specifică fiecărui produs în parte”.

În acest sens, susține că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta depusă de contestatoare, din punct de vedere tehnic și au constatat că aceasta nu a coincis cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, întrucât nu a prezentat descrierea bunului furnizat, documentația specifică produsului, certificatul de calitate pentru următoarele produse: covor sală festivități, oglinzi, savonieră săpun lichid, port prosop, port hârtie, set inventar moale (cearceaf, pernă, pătură, fețe de masă, mănuși de bucătărie, prosoape bucătărie), oale ciorbă 50 l, cratiță, tăvi, capace, set pahare, solnițe, port șervețele, port scobitori. De asemenea nu a prezentat descrierea bunului furnizat și nici documentația specifică produsului pentru: TV, birou, mochetă cameră, saltele, mese servicii 0,90 x 0,90.

Cu privire la scaunele pentru sala de festivități descrise la pagina 6 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că nu a regăsit mențiunile din caietul de sarcini referitoare la detalii tehnice: cant ABS, cadru metalic vopsit electrostatic, prevăzut cu protecție pentru pardoseli, șezut și spătar din pal sau lemn tratat.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., a fost transmisă contestatoarei, prin e-mail, în data de 27.12.2012, ora 15:04, iar contestația a fost comunicată după termenul legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... ca fiind tardivă și nefondată.

În vederea respectării principiului contradictorialității prevăzut de art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dovezii comunicării punctului de vedere și contestatoarei. Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului, transmițând dovada, în acest sens.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ..., punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat.

... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., susținând că oferta sa a fost respinsă pentru

„motive arbitrare și subiective”, respectiv, că nu a prezentat descrierea bunului cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, documentația specifică produsului și nici certificatul de calitate. În acest sens, susține că descrierea bunului apare în oferta depusă, iar documentația pentru covor, oglinzi, savoniere, port prosop, port hârtie, cearceafuri, pături, fețe de masă etc, este o solicitare lipsită de sens.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini în mod confuz.

Ulterior, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită documentul primit pe adresa de e-mail a societății, respectiv ..., de la autoritatea contractantă în data de 27.12.2012, ora 15:04.

Urmare a solicitării de mai sus, ... a transmis prin e-mail, în data de 31.01.2013, adresele înregistrate la CNSC cu nr. ..., ce reprezintă dovada primirii rezultatului procedurii prin poștă la data de 03.01.2013, dar și dovada primirii rezultatului procedurii prin e-mail la data de 27.12.2012.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse tip mobilier pentru proiectul intitulat Reabilitare și extinderea clădiri - Colegiul Național Agricol ... din municipiul ... județul ... cod CPV: 39151000-5 – Diverse tipuri de mobilier (Rev.2), elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... Valoarea estimată a contractului este de 218.392,5 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ...i s-a comunicat contestatoarei respingerea ca neconformă a ofertei sale, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și motivele reținute de comisia de evaluare.

Consiliul constată că obiectul contestației îl formează rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .., primit de contestatoare la data de 27.12.2012, mai întâi prin e-mail, astfel cum rezultă din dovezile transmise la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, precum și din adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., transmisă de

Astfel, prin raportare la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (27.12.2012) și la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare în prezenta cauză

este depășit. Potrivit prevederilor evocate, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).* Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 218.392,5 lei, fără TVA, mai mică decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii se împlinea la data de 03.01.2013, prin raportare la data de 27.12.2012 când aceasta a fost primită de contestatoare prin e-mail, contestația fiind înaintată Consiliului și autorității contractante prin poștă, la data de 07.01.2013, cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut în acest sens.

În condițiile în care, termenul de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, se împlinea în data de 03.01.2013, contestatoarea avea obligația respectării lui atât la momentul transmiterii contestației către Consiliu, cât și autorității contractante.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintea atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Întrucât depunerea unei contestații reprezintă un act de procedură în fața unui organ cu activitate jurisdicțională, nedepunerea acesteia de către contestatoare în termenul indicat, are același efect asupra dreptului părții vătămate, respectiv decăderea din dreptul de a formula contestație.

Astfel, contestatoarea nu face dovada transmiterii în termenul legal, respectiv până la data de 03.01.2013 inclusiv, către Consiliu și autoritatea contractantă a prezentei contestații.

Întrucât art. 60 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 dau posibilitatea autorității contractante de a transmite comunicarea rezultatului procedurii și prin mijloace electronice, iar conform actelor aflate la dosarul cauzei societatea contestatoare a primit

actul atacat prin e-mail în data de 27.12.2012, Consiliul nu se poate raporta în calculul termenului de 5 zile pentru depunerea contestației, la data primirii și prin poștă a acestuia.

Transmiterea comunicării și prin poștă nu conduce la crearea unui nou termen de 5 zile sau la prorogarea momentului de început al termenului de depunere a contestației, în acest sens pronunțându-se și Curtea de Apel ...Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în decizia nr. ...

În considerarea celor constatate și în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,