



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ...S.A., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., reprezentată de ..., cu sediul la S.C.A. ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., ..., împotriva răspunsurilor la clarificările formulate cu privire la documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a unui <<Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în Municipiul ...>>", organizată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsurilor 2 ,3 ,5, 6, 7 și 8 din clarificarea postată în SEAP în data de 14.12.2012 sub denumirea clarificări 10 în sensul furnizării unor informații clare, complete și precise;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai este posibilă adoptarea unei măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire;

- suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art.275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr...., înregistrată ala C.N.S.C. sub nr...., S.C. ...S.A. cu sediul în ..., str.... nr. ..., județul ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației, ca tardivă și nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...S.A., excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenienta S.C. ...S.A.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.A. cu sediul în ..., str.... nr. ..., județul

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., STR. ... nr...., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., S.C. ...S.A. arată că în data de 12.12.2012 a solicitat autorității contractante o serie de clarificări referitoare la documentația de atribuire.

Întrebările au fost în număr de ... și au rezultat în urma vizitării amplasamentelor în data de 10.12.2012 orele 10:30.

În fapt, afirmă autoritatea contractantă, ca urmare a analizei tuturor clarificărilor furnizate după data de 10.11.2012, moment în care au fost vizitate amplasamentele camerelor video mobile, a constatat faptul că răspunsul primit, prin clarificarea nr....postată în SEAP, a fost parțial și total neconcludent.

Prin solicitarea de clarificări din data de 12.12.2012 contestatorul a solicitat autorității contractante să răspundă cu privire la următoarele aspecte:

Solicitarea nr.2, Clarificare referitoare la camerele video de supraveghere solicitate prin documentația de atribuire modalitatea de alimentare cu energia electrică.

Cu privire la răspunsul autorității contractante contestatorul critică faptul că răspunsul de la punctul a) confirmă faptul că unele camere video vor fi alimentate de la instituțiile publice pe care urmează a fi instalate, iar răspunsul c) afirmă faptul că trebuie efectuate 32 de noi bransamente. Având în vedere această situație contradictorie atât prin faptul că bransamentele electrice nu apar în lista de cantități, cât și prin contrazicerea în sine a răspunsurilor a) și c) se impune obligarea autorității contractante la furnizarea unui răspuns clar și precis prin care să fie remediate inadvertențele sesizate.

Cu privire la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr.3, în sensul că „fiecare ofertant va cuprinde în propunerea tehnică și financiară cantitățile necesare pentru îndeplinirea contractului”, contestatorul consideră că se impun unele critici.

Răspunsul autorității contractante nu respectă exigențele art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 și conduce atât la imposibilitatea întocmirii unei oferte corespunzătoare cât și la imposibilitatea evaluării obiective a ofertelor în lipsa precizării unei liste de cantități exacte care să reprezinte un reper pentru toți ofertanții. În aceste condiții se impune, în opinia contestatorului, obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului la întrebarea nr. 3b prin precizarea clară a cantității de fibră optică care urmează a fi utilizată la instalarea camerelor de supraveghere.

În ceea ce privește răspunsul 3c furnizat, contestatorul arată că acesta echivalează cu o impunere, în sarcina ofertanților, a obținerii în numele său anumite avize (printre care și cel emis de ...), fără ca acest demers să fie inclus în obiectul contractului de achiziție publică iar costurile aferente să fie cuprinse în valoarea estimată, în conformitate cu dispozițiile art.25 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul critică și răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. 5, despre care afirmă că încalcă, în mod vădit, dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 (se referă la alte aspecte decât cele menționate în întrebare), solicitând obligarea autorității contractante la informarea operatorilor economici cu privire la modalitatea corectă de prezentare a propunerii financiare.

Referitor la răspunsul nr.6, contestatorul susține că raportat la modalitatea deficitară prin care autoritatea contractantă înțelege să răspundă unei solicitări concrete de clarificări a

documentației de atribuire, se impune obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului nr.6 în sensul precizării modalității de conectare a camerelor video de supraveghere.

Cu privire la întrebarea nr.7 contestatorul arată că prin clarificarea furnizată nu a răspuns în mod concludent solicitării sale, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la informarea operatorilor economici cu privire la cantitățile de lucrări aferente amenajării dispeceratului de monitorizare.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr.8, având în vedere că prin răspunsul furnizat autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție „o schemă de interconectare a tuturor echipamentelor solicitate prin documentația de atribuire” contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reformularea acestuia cu respectarea dispozițiilor art.78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere aspectele sesizate în cuprinsul contestației S.C. ...S.A. susține că este evidentă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt de natură a reduce șansele sale la atribuirea contractului de achiziție publică, în condițiile în care nu beneficiază de informații complete și precise asupra obiectului viitorului contract de achiziție publică.

Contestatorul consideră că această situație poate fi remediată prin obligarea autorității contractante la modificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu oferirea de informații clare, complete și precise.

În situația în care, urmare a depunerii și deschiderii ofertelor de participare la procedura de atribuire, Consiliul va aprecia că nu mai este posibilă adoptarea măsurilor solicitate, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul motivează, în fapt și în drept cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată arătând că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date, pentru a veni în sprijinul ofertanților în vederea dimensionării corecte a propunerii tehnice și financiare, autoritatea contractantă a organizat amplasamentul în data de 10 decembrie, modalitatea și procedurile necesare organizării vizitării amplasamentelor fiind prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap.VI.3.

Autoritatea contractantă arată că această activitate este detaliată în caietul de sarcini la pagina 22, astfel:

„Astfel, operatorii economici interesați vor fi invitați să viziteze și să inspecteze locațiile și condițiile de instalare ale elementelor componente ale sistemelor de supraveghere în scopul evaluării, din punctul lor de vedere, a cheltuielilor, a riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentate și conforme cu datele reale din teren.

În acest sens, va fi în sarcina exclusivă a ofertantului obligația delegării specialiștilor săi pentru culegerea din teren a tuturor informațiilor considerate necesare pentru întocmirea ofertei tehnico-financiare. Cheltuielile pentru vizitarea amplasamentelor vor fi suportate integral de ofertanții interesați. Ofertanții au obligația să transmită o solicitare în scris la adresa autorității contractante prin care să solicite permisiunea de vizitare a amplasamentelor și asigurarea reprezentantului autorității contractante. La final reprezentantul ofertantului (împuternicit prin document emis de acesta) și reprezentantul autorității contractante vor încheia un PV (Formularul ...X3) care va fi atașat la ofertă.

Vizita în teren se va face numai în zilele lucrătoare, până cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor (în acest sens ofertanții vor transmite solicitarea pe fax cel târziu cu 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertei).

Ofertanții care nu se pot prezenta la data ce va fi stabilită de autoritatea contractantă pentru vizitarea amplasamentului pot face vizita pe cont propriu și atunci vor întocmi un raport de vizita în teren pe care îl vor înregistra la autoritatea contractantă și îl vor depune ca dovadă că au vizitat amplasamentul.

Autoritatea contractantă precizează că orice solicitare suplimentară de date, termene sau valori transmisă atât pe timpul procedurii de atribuire sau pe timpul derulării contractului, care se datorează necunoașterii condițiilor concrete din teren, nu vor fi luate în considerare.”

La activitatea de vizitare a amplasamentelor organizată de autoritatea contractantă s-au prezentat următorii operatori economici, S.C. ...S.A., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A., după cu arată aceasta.

După vizitarea amplasamentului operatorii economici participanți au semnat un proces verbal de vizitare a amplasamentelor, după cum susține autoritatea contractantă, prin care se certifică faptul că s-au prezentat la amplasamentul obiectivului, în scopul de a evalua pe propria răspundere,

cheltuială și risc elemente necesare pentru elaborarea ofertei în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare a sistemului de supraveghere.

Fără a ține cont de prevederile stipulate în documentația de atribuire, S.C. ...S.A. a solicitat în data de 12.12.2012 o serie de clarificări referitoare la cantități, valori și activități conexe furnizării echipamentelor.

Autoritatea contractantă arată că a răspuns, totuși, acestor solicitări prin clarificarea tuturor problemelor ridicate, atrăgând atenția ofertanților privind obligativitatea respectării cerințelor cap.IV 4.2) din fișa de date *„Întrucât obiectul prezentei proceduri de achiziție publică îl reprezintă furnizarea unei soluții integrate, funcționale „la cheie”, ofertanții vor include în prețul unitar ofertat al fiecărei componente din Centralizatorul de prețuri contravaloarea furnizării/transportului, instalarea, montarea, punerea în funcțiune, comisionarea, verificarea și orice activitate conexă necesară livrării în condițiile respectării tuturor cerințelor din cadrul caietului de sarcini a sistemului ofertat”*.

Afirmația contestatorului conform căreia *„răspunsul autorității contractante conduce la imposibilitatea întocmirii unei oferte corespunzătoare”* este contrazisă de faptul ca S.C. ...S.A. a elaborat oferta pe care a depus-o la sediul Municipiului ... în data de 18.12.2012, ora 11:31, înregistrată sub nr....

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a adus modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP.

Contestația elaborată de S.C. ...S.A. se referă la documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 21.11.2012 și termenul pentru contestarea prevederilor acesteia era de 10 zile de la publicarea acesteia în SEAP, conform art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă afirmă că poate fi considerată nefondată contestația întemeiată pe răspunsul autorității contractante în condițiile în care autoritatea contractantă nu consideră aplicabile prevederile ordinului ANRMAP nr.171/2012.

Cu adresa nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei un nou punct de vedere prin care arată că prin niciun document emis de către aceasta nu a adus modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP, iar anunțul de tip erată nr.... pentru punerea în aplicarea a Deciziei

C.N.S.C. nr... a fost publicat cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu 15 zile.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.A. a transmis contestația la autoritatea contractantă în data de 17.12.2012, ora 23:02, fiind înregistrată la sediul Primăriei ... în data de 18.12.2012 data la care era stabilită deschiderea ofertelor.

În conformitate cu prevederile anunțului de tip erată nr. ...publicată în SEAP în data de 21.11.2012, data și ora deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru 18.12.2012, ora 10:00, dată la care au fost înregistrate la sediul autorității contractante 3 oferte ale operatorilor economici.

La data deschiderii ofertelor, la ora 11:31 (după ora limită de depunere) a fost înregistrată oferta contestatorului, fapt ce a condus la respingerea acesteia, în aplicarea art. 33, alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că afirmația S.C. ...S.A. potrivit căreia „răspunsul autorității contractante conduce la imposibilitatea întocmirii unei oferte corespunzătoare” este contrazisă de faptul că aceasta a elaborat oferta pe care a depus-o la sediul Municipiului ... în data de 18.12.2012, ora 11:31, înregistrată sub nr...., iar prin depunerea ofertei aceasta a acceptat, în fapt, prevederile documentației de atribuire.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă afirmă că prin formularea și depunerea contestației la documentația de atribuire în același timp cu depunerea ofertei, contestatorul intenționează să obstrucționeze procedura de atribuire.

Având în vedere că prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă nu a adus modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost publicată în SEAP, acesta solicită respingerea pe cale de excepție, ca tardivă a contestației și pe fond ca neîntemeiată, și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ...S.R.L. a formulat cerere de intervenție.

Prin aceasta intervenienta solicită, în prealabil, admiterea cererii de intervenție, iar ulterior respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 80 din O.U.G. nr. 34/2006, a deschis oferta sa în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin respectarea acele... prevederi legale, la ședința de deschidere au mai fost prezentate și ofertele altor doi operatori economici competitori, așa cum este menționat în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.....

Intervenienta mai arată că S.C. ...S.A. a prezentat la rândul ei ofertă, corespunzător prevederilor din documentația de atribuire și a clarificărilor, însă aceasta a fost depusă după termenul limită, situându-se în situația prevăzută de art.33 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, intervenienta consideră că prin contestarea prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor efectuate în cadrul procedurii, după termenul legal, se dorește de fapt ascunderea incapacității contestatorului de a respecta termenul imperativ precizat de autoritatea contractantă și nu o critică adresată cerințelor procedurii de atribuire.

În opinia intervenientei, prezentarea ofertei la data ședinței de deschidere, chiar dacă în afara termenului solicitat de autoritatea contractantă, reprezintă acceptarea în fapt a prevederilor documentației de atribuire.

Cu adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. nr. ..., S.C. ...S.R.L. a precizat faptul că cererea de intervenție în interes propriu nr. ... a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 50 din Codul de proc.civ., reiterând totodată susținerile din contestație referitoare la ofertantul contestator.

În vederea soluționării contestației nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ...S.A., prin adresa nr. ..., să formuleze, în scris, punct de vedere referitor la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 256² din ordonanța de urgență menționată anterior, excepție invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr.....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul, prin reprezentant, a răspuns solicitării prin formularea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, prin care solicită respingerea excepției.

În susținerea solicitării contestatorul invocă faptul că sunt criticate prin contestație răspunsurile nr. ... din clarificarea postată în SEAP în data de 14.12.2013 sub denumirea de clarificări 10, prin urmare actul atacat este 255 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația fiind transmisă atât la C.N.S.C cât și la

autoritatea contractantă în data de 17.12.2012, conform art.256² alin.(1) și art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect "Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a unui <<Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în Municipiul ...>>", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 2.501.558,95 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost formulată cerere de intervenție în nume propriu de către S.C. ...S.A.

Analizând cererea de intervenție nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., Consiliul constată că intervenienta S.C. ...S.A. are calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire, prin urmare sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 49 și următoarele din Codul de proc.civ., motiv pentru care cererea este admisă de principiu.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei” Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă și de intervenient, excepție pe care urmează a o respinge, pentru următoarele considerente:

Din contestația formulată, rezultă că S.C. ...S.A. critică răspunsurile nr.2,3,5,6,7 și 8 din clarificarea 10 postată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 14.12.2012, solicitând obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri cu informații clare, complete și precise, în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin punctul de vedere nr...., depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației prin raportare la dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, afirmând că S.C. ...S.A. critică documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 21.11.2012 iar termenul de contestare era de 10 zile de la publicarea acesteia în SEAP.

În administrarea probatoriului Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ..., dovada comunicării

contestației către autoritatea contractantă, solicitare căreia i s-a dat curs prin depunerea la Consiliul a dovezilor solicitate.

Consiliul constată că au fost prezentate, în copie, facturile nr.... și nr. ... din data de 17.12.2012, documente care confirmă transmiterea contestației către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă (Primăria Municipiului ...) în data de 17.12.2012.

Mai mult decât atât, chiar autoritatea contractantă confirmă primirea, prin fax, a contestației în data de 17.12.2012 ora 23.02.

Analizând excepția Consiliul reține că, în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de 10 zile de contestare, stabilit de art. 256² alin.(1) lit.a) din același act normativ, urmează a se stabili prin raportare la actul considerat nelegal, respectiv data la care a fost postată în SEAP clarificarea 10, respectiv data de 14.12.2012.

Potrivit dispozițiilor art. 256² alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoaștere, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”, în speță, termenul începe să curgă din data de 14.12.2012, conform art.3, lit.z) din ordonanță.

Consiliul constată că actul considerat nelegal, act împotriva căruia contestatorul înțelege să formuleze prezenta contestației nu este documentația de atribuire, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, ci clarificarea 10 postată în SEAP în data de 14.12.2012, în speță răspunsurile nr. 2,3,5,6,7 și 8 din aceasta, situație în care formularea și transmiterea contestației atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă în data de 17.12.2012 a fost făcută cu respectarea dispozițiilor art. 256² alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care S.C. ...S.A. solicită suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul reține că s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din data de 20.12.2012, situație în care prin prezenta decizia se va pronunța doar cu privire la fondul cauzei.

Pe fondul cauzei, analizând conținutul solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor nr.2,3,5,6,7 și 8 din clarificarea 10

postată în SEAP, criticate de către contestator sub aspectul nerespectării dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la întrebarea 2 Consiliul constată că este criticată de către contestator contradicția dintre răspunsul dat de către autoritatea contractantă la întrebarea nr.2.a și nr.2.c. cât și faptul că branșamentele electrice nu se regăsesc în lista de cantități.

Potrivit solicitării de clarificări, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr...., S.C. ...S.A. a solicitat la punctul 2.a, următoarea clarificare:

„Vă rugăm să ne clarificați că toate cele 32 de camere de supraveghere vor fi racordate la rețeaua de energie electrică. În urma vizitei în teren și a discuțiilor purtate înțelegem că: acele camere video ce vor fi instalate în zona dispensarului de sud vor fi racordate din rețeaua de alimentare cu energie electrică a dispensarului, acele camere video ce vor fi instalate în școală 1 respectiv 8 vor fi racordate din rețeaua respectivelor școli, iar pentru acele camere pentru care s-a stabilit montarea în grădiniță ele vor fi alimentate din cadrul rețelei de energie electrică”.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„2.a Confirmăm că toate cele 32 de camere video de supraveghere vor fi racordate la rețeaua de energie electrică. Toate camerele care vor fi instalate pe instituții publice vor fi racordate electric de la instituția respectivă”.

La întrebarea nr.2.c *„Vă rugăm să ne precizați în clar câte branșamente noi trebuie efectuate în rețeaua de energie electrică existent, precum și reperul unde acestea vor fi cotate. Totodată, vă rugăm să ne puneți la dispoziție și o listă de echipamente și materiale necesare efectuării fiecărui branșament în vederea alcătuirii unei oferte obiective”* autoritatea contractantă a formulat răspuns cu următorul conținut *„2.c Câte un branșament nou pentru fiecare locație conform Avizului de amplasament favorabil nr..... Echipamentele și materialele care fac obiectul prezentului contract sunt cele prevăzute în Documentația de atribuire, Secțiunea formulare, Formularul nr.24, precum și în modelul de contract, Anexa1”*

Din conținutul celor două răspunsuri Consiliul constată că, în ceea ce privește numărul camerelor de supraveghere ce urmează a fi racordate la rețeaua de energie electrică, și modul de racordare a acestora la rețeaua electrică, autoritatea contractantă a răspuns cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități,*

cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Cu privire la solicitarea contestatorului „vă rugăm să ne puneți la dispoziție și o listă de echipamente și materiale necesare efectuării fiecărui bransament” autoritatea contractantă a răspuns „Echipamentele și materialele care fac obiectul prezentului contract sunt cele prevăzute în Documentația de atribuire, Secțiunea formulare, Formularul nr.24, precum și în modelul de contract, Anexa1”.

Potrivit Notei din conținutul formularului nr. 24 autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici faptul că *„Întrucât obiectul prezentei proceduri de achiziție publică îl reprezintă furnizarea unei soluții integrate, funcționale „la cheie”, ofertanții vor include în prețul unitar ofertat al fiecărei componente din Centralizatorul de prețuri contravaloarea furnizării/transportului, instalarea, montarea, punerea în funcțiune, comisionarea, verificarea și orice activitate conexasă necesară livrării în condițiile respectării tuturor cerințelor din cadrul caietului de sarcini a sistemului ofertant”,* prin urmare, toate echipamentele și materialele necesare execuției lucrării sunt menționate în Formularul nr. 24, iar pentru orice valori suplimentare, inclusiv pentru bransamente, ofertanții au posibilitatea de a le include în prețul unitar din Centralizator.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, situație în care critica adusă răspunsului nr. 2 va fi reținută ca fiind nefondată.

A doua critică este îndreptată împotriva răspunsului nr.3, respectiv 3.b. și 3.c., din clarificare 10.

Consiliul reține că S.C. ...S.A. a solicitat clarificări astfel:

„b. În urma măsurărilor efectuate la vizita amplasamentelor și după analizarea coordonatelor GPS ridicate pentru fiecare locație în partea unde urmează a fi instalate camerele video de supraveghere video, distanța de fibră optică minimă necesară se situează undeva între 10-12 km. Vă rugăm să ne precizați în clar dacă cei 4 km de fibră optică solicitați sunt suficienți pentru realizarea unui sistem de cheie. Totodată vă rugăm să ne confirmați că diferențele de material și echipamente ce pot surveni în urma instalării acestui sistem de supraveghere video vor fi decontate conform situațiilor alcătuite în teren și

coroborate cu situația real efectuată. Vă aducem la cunoștință că putem aproviziona 10 km de fibră optică și factură doar 4 km aspect ce contravine cadrului legal”

„c. În zona DN2 (...+...) sunt solicitate 2 camere video care să supravegheze zona intersecției și zona cimitirului. În urma vizitării amplasamentelor am constata faptul că aceste camere pot fi amplasate doar pe partea dreaptă a DN2 (sens de mers dinspre ... spre ...). Vă rugăm să ne precizați în clar dacă există aviz favorabil din partea administratorului drumului DN2 – ... – pentru efectuarea de canalizație sau efectuarea de subtraversare. În caz afirmativ vă rugăm să ni-l puneți la dispoziție”.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„3.b Valoarea înscrisă în Documentația de atribuire, Secțiunea formulare, Formularul nr.24, poziția 6, precum și în modelul de contract, Anexa 1, poziția 6, se va citi ca „buc” în loc de „km”, făcând referire la tamburi de fibră optică.

Conform prevederilor caietului de sarcini „pentru a veni în sprijinul ofertanților în vederea dimensionării propunerii tehnice și financiare, Autoritatea contractantă organizează vizitarea amplasamentului”.

Astfel, fiecare ofertant va cuprinde în propunerea tehnică și financiară cantitățile necesare pentru îndeplinirea contractului.

Se vor deconta materialele și echipamentele precizate în Documentația de atribuire, Secțiunea formulare, formularul nr.24, precum și în modelul de contract, Anexa 1”,

„3.c Nu există un aviz în acest sens”.

Din analiza răspunsului la întrebarea nr.3.a Consiliul constată că la solicitarea de confirmare a faptului că *„diferențele de material și echipamente ce pot surveni în urma instalării acestui sistem de supraveghere video vor fi decontate conform situațiilor alcătuite în teren și coroborate cu situația real efectuată”* autoritatea contractantă a formulat un răspuns clar, complet și fără ambiguități, făcând trimitere la lista de echipamente și materiale din Formularul nr.24 și Anexa 1 la modelul de contract din documentația de atribuire, unde sunt cuprinse un număr de 22 de echipamente și în care autoritatea contractantă a precizat prin „Nota” că prețul unitar va cuprinde contravaloarea oricăror materiale și activități necesare predării „la cheie” a lucrării iar cu privire la cantitatea de fibră optică autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici faptul că unitatea de măsură pentru „Cablu FO 72 fibre, PE” va fi „buc” tamburi și nu „km”, aspect cu privire la care deasemenea răspunsul a fost clar, complet și fără ambiguități.

Față de cele anterior reținute Consiliul constată că nu se impune obligarea autorității contractante de a preciza clar cantitatea de fibră optică care urmează a fi utilizată la instalarea camerelor de supraveghere având în vedere că aceasta a fost precizată prin răspunsul 3.b. la solicitarea de clarificări.

Sușținerile contestatorului potrivit cărora „în lipsa precizării unei liste de cantități exacte care să reprezinte un reper pentru toți ofertanții” conduce la imposibilitatea întocmirii unei oferte corespunzătoare cât și la imposibilitatea evaluării obiective a ofertelor nu vor fi reținute în soluționare având în vedere că S.C. ...S.A. nu a solicitat prin clarificarea formulată o astfel de listă ci doar precizări cu privire la modul de decontare a echipamentelor și materialelor rezultate din situațiile din teren, răspunsul pe acest aspect fiind clar, având în vedere întregul conținut al Formularului nr.24.

Prin urmare, Consiliul reține că răspunsul dat de către autoritatea contractantă la întrebarea nr. 3.b. a respectat dispozițiile art.78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care criticile aduse acestuia vor fi reținute ca nefondate.

Același caracter nefondat al criticii aduse răspunsului nr. 3.c. va fi reținut de către Consiliul având în vedere că, S.C. ...S.A. a cerut să se precizeze clar „*dacă există aviz favorabil din partea administratorului (...)*” iar dacă un astfel de aviz există să fie pus la dispoziția acestuia, or, răspunsul a fost clar și fără ambiguități, în sensul că „*Nu există un aviz în acest sens*”.

În ceea ce privește critica adusă răspunsului nr.5.c, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări contestatorul a solicitat astfel, „*Vă rugăm să ne confirmați că totalitatea lucrărilor civile aferente racordării la energie electrică a link-urilor de comunicație intră în sarcina municipalității*”, iar răspunsul autorității a avut următorul conținut „*Asigurarea bransamentelor la rețeaua de energie electrică revine în sarcina ofertanților*”.

Or, având în vedere că solicitarea viza confirmarea faptului că anumite lucrări intră în sarcina municipalității prin răspunsul dat autoritatea contractantă a răspuns, clar și fără ambiguități, în sensul că această sarcină revine ofertanților, situație în care nu poate fi reținută în sarcina autorității contractante încălcarea de către aceasta a dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Analizând răspunsul la întrebarea nr.6.a. și nr.6.b., Consiliul constată următoarele:

Solicitarea de clarificări a S.C. ...S.A., respectiv întrebarea nr.6 a avut următorul conținut:

„a. Vă rugăm să ne clarificați cum vor fi conectate la energie electrică camerele video mobile solicitate de dumneavoastră prin documentația de atribuire postată pe SEAP în condițiile în care în lista de cantități nu este solicitat nici măcar un metru de cablu de alimentare.

b. Vă rugăm să ne clarificați cum vor fi conectate camerele video mobile de supraveghere la mediaconvertoarele solicitate la poziția 5 în condițiile în care nu este solicitat nici măcar un metru de cablu UTP sau patc-Cord de Cu”.

Autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea 6, astfel:

„6.a Se vor respecta cerințele cap.IV.4.2) din Fișa de date: <<Întrucât obiectul prezentei proceduri de achiziție publică îl reprezintă furnizarea unei soluții integrate, funcționale „la cheie”, ofertanții vor include în prețul unitar oferat al fiecărei componente din Centralizatorul de prețuri contravaloarea furnizării/transportului, instalarea, montarea, punerea în funcțiune, comisionarea, verificarea și orice activitate conexă necesară livrării în condițiile respectării tuturor cerințelor din cadrul caietului de sarcini a sistemului oferat>>.

6.b.Idem 6.a”

Din analiza răspunsului dat de către autoritatea contractantă prin raportare la solicitarea contestatorului, Consiliul constată că aceasta a răspuns și de această dată, în mod concret, solicitării contestatorului, indicând prevederea din documentația de atribuire, prevedere care se regăsește și în cuprinsul Formularului nr. 24 „Tabel centralizator prețuri” potrivit căreia ofertanții au posibilitatea de a include în prețul unitar și contravaloarea cablurilor despre care face vorbire în solicitarea de clarificări, pentru a putea preda „la cheie” lucrarea, chiar dacă cele două cabluri nu au fost menționate în mod expres în ca material.

Mai mult decât atât Consiliul reține că în Formularul nr. 24 la poziția 1 „Kit camera video mobilă IP, inclusiv consola și accesorii montare” autoritatea contractantă a precizat, cu titlu de exemplu „(braț susținere, cutie de protecție, UPS, injector, cabluri)” , prețul acestora urmând a fi cuprinse în prețul unitar, conform precizării din „Nota, împrejurarea față de care contestatorul nu poate invoca ambiguitatea răspunsului dat de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât lucrarea, așa cum am mai arătat, trebuia predată „la cheie”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns contestatorului cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a

principiului transparenței statuat de același act normativ, critica fiind reținută ca fiind nefondată.

Consiliul reține că este criticat de către contestator și răspunsul la întrebarea nr.7.d, răspuns considerat de acesta neconcludent, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la informarea operatorilor economici cu privire la cantitățile de lucrări aferente amenajării dispeceratului de monitorizare.

Prin întrebarea nr.7.a contestatorul a solicitat:

„Vă rugăm să ne precizați în clar că NU sunt solicitate următoarele:

- *Reabilitare clădire aferentă dispeceratului*
- *Realizare podea falsă și tavan casetat*
- *Furnizare instalație de climatizare*
- *Mobilier dispecerat*
- *Sistem de detecție și alarmare la incendiu conform legii 333/2003 și normativul I 17*
- *Lucrări civile aferente interconectării dispeceratului de monitorizare video cu echipamentele de camp – camerele video de supraveghere*
- *Suportți de instalare monitoare video solicitate la poziția 16 din centralizator”,* răspunsul autorității contractante fiind următorul:

„7.a Reabilitarea clădirii aferente dispeceratului nu face obiectul prezentului contract.

Amenajarea, instalarea și punerea în funcțiune a dispeceratului se va face astfel încât să se asigure respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini și a normativelor legale în vigoare”.

Din conținutul răspunsului Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod concret și clar atât cu privire la întrebarea referitoare la reabilitarea clădirii aferente dispeceratului, cât și cu privire la restul lucrărilor enumerate de către contestator în solicitarea de clarificări.

În condițiile în care lucrarea urma să fie predată „la cheie” ofertantul urma să includă în oferta prezentată, așa cum a răspuns și autoritatea contractantă *„Amenajarea, instalarea și punerea în funcțiune a dispeceratului”.*

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod concret și clar, fiind respectate astfel dispozițiile art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care critica va fi reținută ca nefondată.

Consiliu constată că S.C. ...S.A. a criticat și răspunsul la întrebarea nr.8.b., afirmând că prin răspunsul primit autoritatea contractantă nu i-a comunicat „o schemă de interconectare a tuturor echipamentelor solicitate prin documentația de atribuire”, solicitând obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului.

Întrebarea nr.8 a contestatorului are următorul conținut:

„a. Vă rugăm să ne precizați în clar care este scopul panoului solar și ce echipamente vor fi alimentate din aceste panouri solare.

b. Totodată vă rugăm să ne puneți la dispoziție o schemă de interconectare a tuturor echipamentelor solicitate prin documentația de atribuire postată pe SEAP și din care să identificăm în mod corect arhitectura sistemului solicitat și să dimensionăm în concordanță cu realitatea oferta noastră tehnico-financiară”, solicitare la care autoritatea a formulat următorul răspuns:

„Panourile solare au fost prevăzute pentru situațiile în care există alimentare permanentă cu energie electrică, aceasta fiind disponibilă numai din rețeaua de iluminat public. Scopul panoului solar (fotovoltaic) este de a încărca acumulatorii aferenți cutiilor de baterii pe timp de zi.

b. În cadrul activității de instalare a sistemului, furnizorul va stabili arhitectura sistemului astfel încât acesta să respecte toate cerințele funcționale solicitate prin Caietul de sarcini”.

Răspunsul primit de către contestator nu poate fi reținut ca fiind dat cu încălcarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru motivul invocat de către contestator, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția sa „o schemă de interconectare a tuturor echipamentelor solicitate prin documentația de atribuire”, prin răspunsul dat autoritatea contractantă precizând, în mod clar că ofertantul va fi cel care va stabili arhitectura sistemului cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru critica adusă acestui răspuns va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul reține că prin răspunsurile criticate de către contestator autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire cât și faptul că la prezenta procedură de atribuire contestatorul S.C. ...S.A. a depus ofertă, fără a se reține ca relevant motivul de respingere a acesteia, situație care confirmă faptul că acesta și-a însușit prevederile documentației de atribuire cât și răspunsurile primite de la autoritatea contractantă.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.A., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.A.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...