



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., cod fiscal RO ..., reprezentată legal prin ...în calitate de administrator, privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea drumuri de exploatare agricolă în comuna ...cu ..., județul ...”, organizată de COMUNA ...CU ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...CU ...), cu sediul în ...cu ..., județul ..., în calitate de autoritatea contractantă, a solicitat:

-anularea adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa în sensul declarării acesteia ca fiind corespunzătoare cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv la recunoașterea existenței în cadrul ofertei a descrierii lucrărilor, organizării lucrărilor, programului de execuție, tehnicii de evaluare repetate a programului, diagramei drumului critic, explicitată pentru fiecare activitate, metodei potențialelor, metodei diagramelor de precedent, tehnicii evaluării grafice repetate a programului, întrucât a constatat faptul că evaluarea ofertei făcută de către comisia de evaluare a fost superficială.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., sat ..., nr. ..., județul ..., ..., reprezentată legal prin ..., având funcția de administrator, privind aceeași procedură, a solicitat constatarea netemeinicii încadrării ofertei sale în categoria ofertelor neconforme prin trimitere la dispozițiile art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire, potrivit prevederilor legale aplicabile.

III. Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ASOCIEREA S.C.S.R.L. - S.C. ...S.R.L., prin asociatul împuternicit S.C.S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., ..., RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei sale ca „neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”, comunicată prin adresa nr. ..., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente precum și anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției publice.

IV. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., strada ..., județul ..., și adresă de corespondență în ..., str. ..., județul ..., ..., C.I.F. RO ..., legal reprezentată prin director general ..., privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a actului autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii licitației în vederea realizării dreptului său.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., contestația nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., sat ..., nr. ..., județul ..., contestația nr. ..., formulată de către ASOCIEREA S.C.S.R.L. - S.C. ...S.R.L., prin asociatul împuternicit S.C.S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ... și contestația nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., strada ..., județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ...CU ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...CU ...), cu sediul în ...cu ..., județul

Anulează raportul procedurii nr. ...și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ...CU ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...CU ...), cu sediul în ...cu ..., județul ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări ofertanților, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ..., S.C. ...S.R.L. a solicitat:

-anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa în sensul declarării acesteia ca fiind corespunzătoare cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv la recunoașterea existenței în cadrul ofertei a descrierii lucrărilor, organizării lucrărilor, programului de execuție, tehnicii de evaluare repetate a programului, diagramei drumului critic, explicitată pentru fiecare activitate, metodei potențialelor, metodei diagramelor de precedent, tehnicii evaluării grafice repetate a programului, întrucât a constatat faptul ca evaluarea ofertei făcută de către comisia de evaluare a fost superficială.

S.C. ...S.R.L. arată că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reiese faptul că propunerea tehnică prezentată de societatea sa nu a corespuns cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În continuare, contestatorul prezintă argumente pentru fiecare dintre motivele de respingere a ofertei sale, invocate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel:

1. Cu privire la descrierea lucrărilor, contestatorul precizează că aceasta se regăsește în cadrul propunerii tehnice atât în descrierea cât și în capitolul „Tehnici de planificare”, coroborată cu Graficul fizic și valoric detaliat pe categorii de lucrări de manoperă, transport, utilaj și material aferente lucrărilor ce fac obiectul procedurii în cauză (Descrierea conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul fizic și valoric – modernizare drumuri exploatare agricolă în comuna ...cu ..., județul ...) și în graficul ... pe obiectiv detaliat pe categorii de lucrări/obiecte, pe manoperă, transport și utilaj și pe zile lucrătoare.

2. Referitor la organizarea lucrărilor, contestatorul precizează că aceasta este inclusă în cadrul ofertei, Formularul 12, unde se menționează faptul că nu este cazul de organizare de șantier, deoarece firma sa are sediul în comuna ..., județul ..., la aprox. 5 km.

Totodată, precizează că organizarea de șantier este prezentată și detaliată în cuprinsul propunerii tehnice și următoarele documente: descrierea lucrărilor, graficul fizic și valoric detaliat pe categorii de lucrări cu manopera, transport, utilaj și material aferente lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri și Graficul ... pe obiectiv detaliat, diagrama drumului critic explicitată pe fiecare activitate și procedurile tehnice de execuție aferente lucrării și prezentate în cadrul programului calității.

În ceea ce privește planșele/diagramele solicitate, contestatorul menționează că în cadrul ofertei se regăsește diagrama drumului critic și diagramele aferente lucrării, respectiv cele generate în cadrul programului de configurare a Graficului

Privitor la programul de execuție, contestatorul precizează că a anexat la oferta tehnică graficul ... pe obiectiv, detaliat, graficul fizic și valoric detaliat pe categorii de lucrări cu manopera, transport, utilaj și material, iar legat de tehnica de evaluare repetată a programului, aceasta se regăsește în propunerea tehnică inclusă în graficul ... și reprezintă durata așteptată/estimată de executare a lucrărilor.

Tehnica de evaluare repetată a programului, ce reprezintă ilustrarea/modelarea grafică prin intermediul relațiilor logice și cronologice dintre activitățile și evenimentele ce duc la realizarea lucrărilor, se regăsește în cadrul propunerii tehnice sub forma de desen în care activitățile prezentate în cadrul unor dreptunghiuri, iar evenimentele prin puncte situate la intersecția liniilor ce unesc în mod secvențial activitățile.

În ceea ce privește diagrama drumului critic, explicitată pentru fiecare activitate, contestatorul precizează că aceasta, este o succesiune de activități și evenimente critice care formează un drum continuu între începutul și sfârșitul unui proiect, fiind cel mai lung din lucrare fiind inclus în cadrul propunerii tehnice sub forma unui desen în care activitățile (prezentate în cadrul unor dreptunghiuri) sunt unite între ele prin săgeți.

Legat de metoda potențialelor, contestatorul menționează că pentru optimizarea lucrării, astfel încât aceasta să poate fi realizată în perioada menționată, s-au folosit în cadrul graficului ... pe obiectiv detaliat pe categorii de lucrări/obiecte, pe manopera, transportul și utilajul aferent lucrării, pe zile lucrătoare, graficului fizic și valoric detaliat pe categorii de lucrări cu manopera, transport, utilaj și material aferente lucrărilor ce fac obiectul prezentei procedurii.

Despre metoda diagramelor de precedentă, contestatorul precizează că este o metodă de construire a diagramei în rețea activităților, care folosește dreptunghiuri sau noduri pentru reprezentarea activităților și săgeți care unesc activitățile pentru reprezentarea dependențelor, relațiile de dependență sau de precedentă fiind de 4 tipuri, cea mai folosită este relația Sfârșit-început folosită și de societatea sa în cadrul Diagramei prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Legat de tehnica evaluării grafice repetate a programului, contestatorul menționează că reprezintă o tehnică de planificare ce utilizează tehnici probabilistice atât pentru logica rețelei cât și pentru estimarea duratei activităților.

În concluzie, contestatorul susține că deși avea obligația de a solicitat clarificări în conformitate cu dispozițiile legale, (art. 78 din H.G. nr. 925/2006), comisia de evaluare s-a prevalat de această obligație.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a ținut cont de dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică, trebuia să cuprindă informațiile prevăzute în fișa de date a achiziției.

Cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, contestatorul abordând incomplet cerințele solicitate, anumite capitole întregi din propunerea tehnică, cum ar fi tehnicile de planificare, lipsesc, făcând imposibilă evaluarea ei.

În ceea ce privește descrierea lucrărilor ce le va executa, cu referire la materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări, autoritatea contractantă precizează că acesta este un capitol distinct, solicitat prin fișa de date a achiziției. În cadrul acestuia, trebuia prezentat pentru fiecare categorie de lucrări care sunt materialele și care va fi forța de muncă utilizată, aspect care nu se regăsește în oferta tehnică a contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că Graficul ... specificat de ofertantul contestator nu are nicio legătură cu descrierea lucrărilor cu referire la materiale și forța de muncă utilizate.

Legat de aspectul contestat, și anume organizarea lucrărilor (formularul F12), autoritatea contractantă menționează că cerințele minime obligatorii la întocmirea propunerii tehnice, care lipsesc din oferta contestatorului sunt:

- Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză în ceea ce privește limitele instalațiilor existente, deoarece pe amplasamentul unde se vor executa lucrările există rețea electrică cu stâlpi de înaltă tensiune, lucrările de asfaltare care vor fi executate nu trebuie să afecteze instalațiile existente și trebuie să se încadreze în profilul transversal tip prezentat în documentația de atribuire;

- Accese în șantier (execuția lucrărilor nu trebuie să afecteze structura și circulația pe celelalte drumuri comunale deja asfaltate, cu utilajele de mare tonaj, iar în situația în care acest lucru nu este posibil să se prezinte un plan de abordare a lucrărilor astfel încât să nu fie deteriorate celelalte drumuri comunale asfaltate în prezent și executate pentru accesul

mașinilor sub un anumit tonaj. De asemenea, accesul în șantier nu trebuie să afecteze circulația, să nu ducă la blocaje în trafic pe drumurile din comună;

-Lucrările temporare (exemplu organizarea de șantier);

-Clădiri și construcții (temporare sau definitive, cum ar fi locul de depozitare al materialelor sau al uneltelor, construcții pentru muncitori, inclusiv grupuri sanitare sau alte construcții definitive prezentate în documentația de atribuire);

-Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (prezentarea lucrărilor care există deja, cum ar fi elementele de scurgerea apelor și care trebuie să fie păstrate așa cum sunt, să fie îmbunătățite prin lucrări cum ar fi decolmatări, consolidări etc. sau lucrările de pietruire deja executate).

De asemenea, precizează că în oferta tehnică trebuie prezentat un plan pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Autoritatea contractantă susține că importanța acestor aspecte de ordin operațional este esențială, pentru că modalitatea în care se abordează lucrarea poate conduce la deteriorarea sau nu a lucrărilor existente și implicit la solicitarea de către constructor la plata de lucrări suplimentare, lucru care nu va fi acceptat.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prezentarea tuturor aspectelor anterior menționate, în oferta tehnică, a fost considerată obligatorie pentru toți ofertanții, deoarece construcția drumurilor agricole trebuie:

- a. să nu afecteze circulația pe drumurile din comună, să țină cont de evitarea zonelor populate;
- b. executantul să aleagă ca acces pe șantier doar drumurile executate pentru accesul mașinilor peste un anumit tonaj, iar dacă acest lucru nu este posibil ofertantul să utilizeze utilajele corespunzătoare care nu duc la distrugerea drumurilor deja asfaltate;
- c. proprietarii de terenuri agricole să aibă acces la proprietăți (lucrările se desfășoară pe o perioadă de timp lungă, timp în care autoritatea contractantă nu permite obturarea accesului la proprietăți);
- d. organizarea de șantier să se facă pe domeniu public, să respecte normele de protecția muncii și să asigure condițiile sanitare minime;

- e. executantul lucrării să nu solicite plata unor lucrări suplimentare, aspect care putea fi evitat prin organizarea corespunzătoare a lucrărilor;
- f. executantul să respecte profilul tip al drumurilor din caietul de sarcini aferente documentației de atribuire, dar să nu deterioreze lucrările la rețeaua de înaltă tensiune.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia nu este necesară organizarea de șantier întrucât societatea să are sediul în comuna ..., adică la aproximativ 5 km, că știe terenul și că apreciază că nu sunt constrângeri, autoritatea contractantă precizează că aspect care nu poate fi real, deoarece trebuie asigurată zilnic materia primă pentru execuția lucrărilor, precum condițiile sanitare minime pentru personal.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu afirmația contestatorului că personalul muncitor care este inclus în cadrul proiectului de execuție sunt localnici.

Autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziție tuturor ofertanților, toate planșele aferente proiectului tehnic în care erau menționate instalațiile existente, drumurile agricole care se intersectează cu celelalte drumuri, ce lucrări există, ce lucrări se vor executa, ofertantul contestator avea obligația de a prezenta o planșă în care să se evidențieze ce lucrări execută, cum le execută fără să afecteze instalațiile electrice și stâlpii de înaltă tensiune și a modului în care realizează accesul în șantier, astfel încât prin lucrările de modernizare a drumurilor agricole să nu afecteze circulația pe celelalte drumuri și să nu deterioreze drumurile comunale deja asfaltate, unele având interdicție pentru mașini de peste 8 tone, zonele de depozitare a materialelor, a utilajelor astfel încât acest lucru să se facă pe domeniul public și să precizeze care sunt lucrările temporare, cum ar fi organizarea de șantier, întrucât ofertantul trebuie să asigure, spre exemplu, pentru forța de muncă condițiile sanitare minime.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul avea obligația să prezinte aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente pentru că unele drumuri sunt deja balastate astfel încât abordarea acestora într-o etapă ulterioară și accesul mașinilor de tonaj mare pe ele pentru execuția altor drumuri agricole duce la distrugerea drumurilor deja balastate și la solicitarea de către executant a altor sume suplimentare.

Legat de susținerea contestatorului potrivit căreia aspectele anterior menționate au fost abordate în descrierea lucrărilor, în

graficul fizic și valoric în graficul ... în diagrama drumului critic și în procedeele tehnice de execuție, autoritatea contractantă susține că informațiile specificate „sunt total diferite”, ele fiind special solicitate, pentru că, prin execuția lucrărilor, dorește să nu afecteze circulația în localitate, constructorul să nu deterioreze drumurile comunale prin utilizarea ineficientă și iresponsabilă a utilajelor necesare pentru modernizarea drumurilor agricole, să nu se afecteze instalațiile existente, constructorul să țină cont de lucrările existente pe drumurile agricole și să nu le deterioreze, să nu solicite sume suplimentare generate de un management defectuos, prin lucrările executate să fie permis accesul la proprietățile agricole.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că planșele solicitate nu au legătură cu diagrama drumului critic, așa cum afirmă contestatorul.

Privitor la programul de execuție autoritatea contractantă arată că trebuia să se prezinte informații minime într-un program de execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care și le propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Legat de afirmația contestatorului că a prezentat graficul ..., graficul fizic și valoric, autoritatea contractantă menționează că aceste documente nu au legătură cu documentele solicitate.

Un alt aspect contestat a fost prezentarea tehnicilor de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului, însoțite de graficul ... trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se executa în cadrul fiecărui tip de lucrări și histograma personalului.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat (pag. 126 -137) descrierea lucrărilor ce dorește să le execute, care nu are nicio legătură cu această cerință, (pag. 138 – 144) sunt generalități despre tehnici de planificare copiate din cărți, care nu au legătură cu investiția licitată, (pag. 145-147 din propunerea tehnică) a prezentat grafic ... detaliat, (pag. 150-153) a prezentat extras la grafic ... cu prezentarea numărului de zile pe activități (informație obligatorie a graficului ...), (pag. 152 – 161) a prezentat extras la grafic ... cu resursele, la pag. 162 a prezentat parțial și eronat graficul de la tehnica de evaluare repetată în sensul: la momentul inițial nu poate executa și terasamente și drumuri, deoarece drumurile urmează a se executa după executarea terasamentelor; demolarea

dalelor prefabricate nu există în proiect ceea ce duce la următoarele concluzii: fie schimbă soluția tehnică, fie folosește dalele uzate de la altă lucrare, fie graficul prezentat la pag. 162) nu are legătură cu lucrarea licitată.

În ceea ce privește diagrama drumului critic, autoritatea contractantă precizează că nu a fost prezentată pe activități, care sunt metodele de remediere pentru activitățile supuse la constrângeri.

Metoda potențialelor – autoritatea contractantă susține că informații prezentate de către ofertantul contestator nu au nicio legătură cu metoda potențialelor.

Metoda diagramelor de precedentă, autoritatea contractantă menționează că deși contestatorul a explicat în ce constă metoda, aceste informații nu se regăsesc în propunerea tehnică, nici graficele și nici concluziile.

Tehnica evaluării grafice repetate a programului – autoritatea contractantă precizează că nu au fost prezentate tehnicile de planificare în forma cerută, singura metodă prezentată este greșită și în ea apar elemente care nu au legătură cu lucrarea licitată.

Tehnicile de planificare solicitate, au fost cerute și acceptate de către toți ofertanții, fiind postate în SEAP clarificări în ceea ce privește aceste tehnici de planificare, clarificarea nr. ..., iar contestarea acestor tehnici este tardivă.

În final, autoritatea contractantă subliniază faptul acest proiect se derulează prin programul ...Măsura 125 (finanțare nerambursabilă), toate tranșele de plată sunt atent verificate de experții ..., care țin cont de propunerea tehnică și financiară a constructorului, iar în situația în care apar modificări pe parcursul execuției în ceea ce privește timpii de execuție sau modul de abordare a lucrărilor, autoritatea contractantă este penalizată putând fi pusă chiar în situații de reziliere a contractului de finanțare.

Fișa de date are toate cerințele privind elaborarea propunerii tehnice, a fost aprobată de finanțator, astfel încât experții ... să poată monitoriza în detaliu constructorul, având acces la toate informațiile privind timpii de execuție pe etape, metode de optimizare, personal *necesar în fiecare* moment de timp.

Referitor la invocarea prevederilor art. 78 de către ofertant, precizează că, membrii comisia de evaluare au stabilit clarificările și completările formale pentru documentele de

calificare, iar la oferta tehnică nu avea obligația să solicite clarificări pentru documentele care nu erau prezentate deloc, acestea fiind cerințe obligatorii cuprinse în fișa de date a achiziției.

II. Prin contestația nr. ..., S.C. ...S.R.L., a solicitat constatarea netemeinicii încadrării ofertei sale în categoria ofertelor neconforme prin trimitere la dispozițiile art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire, potrivit prevederilor legale aplicabile.

Contestatorul arată că în data de 01.11.2012, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P., invitația de participare nr. ...prin care a demarat organizarea procedurii de cerere de oferta pentru atribuirea contractului lucrări având ca obiect „Modernizarea drumuri de exploatare agricolă în comuna ...cu ..., județul ...”.

Prin adresa nr. ..., privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece „propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziție”.

Cu privire la critica autorității contractante conform căreia în cadrul organizării lucrărilor ofertantul nu a prezentat informații privind: „adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare;aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute acolo unde este cazul”, contestatorul precizează că în formularul nr. 12 a menționat că organizarea de șantier se desfășoară la sediul societății din comuna ..., jud. ..., nemaifiind necesară prezentarea informațiilor susmenționate.

Referitor la mențiunea „Nu este întocmită planșa” contestatorul menționează că aceasta a fost prezentată în cadrul documentației pentru licitație atașată formularului nr. 12 și reprezintă amplasamentul platformei pentru parcare ocazională a utilajelor și echipamentelor necesare execuției lucrărilor, iar legat de programul pentru execuție acesta a fost prezentat în cadrul formularului nr. 14 care conține 77 pagini și corespunde solicitărilor din fișa de date.

În raport cu critica autorității contractante conform căreia nu a fost prezentată tehnica de evaluare repetată a programului, diagrama drumului critic, explicită pentru fiecare tip de activitate - metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedenta, histograma personalului, tehnica evaluării grafice repetate a programului, contestatorul susține că în fișa de date a achiziției publice, s-a specificat faptul că prezentarea de „tehnică de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedenta, tehnica evaluării grafice repetate a programului, însoțite de graficul ... trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și histograma personalului”.

În oferta sa a fost prezentată ca tehnică de planificare cea de tip A.D.C. (Analiza Drumului Critic), aceasta fiind cea mai complexă și cel mai frecvent utilizată în managementul de proiect, însoțită de graficul ... și de diagrama drumului critic explicită pentru fiecare tip de activitate, precizând că, astfel cum reiese din solicitarea din fișa de date, tehnicile de planificare enumerate sunt cu titlu de exemplu și nu solicitate în mod expres.

Totodată, menționează că histograma personalului a fost prezentată într-o formă complexă sub denumirea „Descrierea lucrărilor cu referire la materiale și forța de muncă utilizate”.

În final, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat în mod abuziv, oferta sa ca fiind neconformă, și în întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca nefondată, deoarece propunerea tehnică nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini, anumite capitole lipsind în totalitate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește organizarea șantierului, ofertantul a abordat numai amplasamentul platformei pentru parcare ocazională a utilajelor și a echipamentelor necesare execuției lucrărilor.

În continuarea autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în cadrul punctului de vedere cu privire la contestația formulată S.C. ...S.R.L., legat de organizarea de șantier.

Despre programul de execuție, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu documentația de atribuire, ofertanții

aveau obligația să prezinte următoarele informații minime: „Un program pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

- Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.
- Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.
- Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.
- Perioadele necesare elaborării de documentație pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.
- Etape esențiale”.

Referitor la prezentarea tehnicilor de planificare **cum ar fi** tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului, însoțite de graficul ... trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și histograma personalului, autoritatea contractantă precizează că din propunerea tehnică a ofertantului contestator lipsesc toate tehnicile de planificare solicitate.

Afirmația contestatorului cum că „*din fișa de date tehnicile de planificare enunțate sunt sub titlu de exemplu și nu sunt solicitate în mod expres*”, este în opinia sa „neadevărată și neserioasă”.

Tehnicile de planificare solicitate au fost cerute și acceptate de toți ofertanții, prezentarea acestor tehnici de planificare fiind foarte importantă deoarece propunerea tehnică este anexă la contract, iar lucrările se derulează prin programul ...Măsura 125, unde nu sunt permise întârzieri în desfășurarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că descrierea lucrărilor cu referire la materialele și forța de muncă utilizate a fost prezentată pe ansamblu pe lucrare în cadrul altui capitol din oferta tehnică, afirmația contestatorului „histograma personalului a fost prezentată într-o formă complexă sub denumirea descrierea lucrărilor cu referire la materialele și forța de muncă utilizate” fiind neadevărată.

Histograma personalului este un grafic prezentat pe fiecare etapă și subetapă și furnizează informații la numărul de persoane utilizate în fiecare moment de către executant la

fiecare etapa de lucru, pentru fiecare dintre drumuri, autoritatea contractanta putând controla cu ușurința pe baza unui astfel de grafic modul în care executantul își îndeplinește contractul de execuție în fiecare moment.

În plus, autoritatea contractantă susține că toate cerințele solicitate în oferta tehnică ajută, ulterior, la monitorizarea în timp util a lucrărilor, astfel încât să nu se ajungă la penalități, cheltuieli neeligibile etc.

III. Prin contestația nr. ..., S.C.S.R.L. a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei sale ca „neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”, comunicată prin adresa nr. ..., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente precum și anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției publice.

Contestatorul arată că în data de 28.12.2012, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Cu privire la motivele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contestatorul menționează că descrierea lucrărilor este prezentată în cadrul propunerii tehnice (pag. 56 – 162), în cadrul Formularului nr. 13 - metodologia pentru realizarea lucrării și cuprinde descrierea pe larg a lucrărilor ce urmează a fi executate, precum și o descriere a tehnologiei de execuție a acestor lucrări, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, iar organizarea lucrărilor este prezentată (pag. 48 – 55) în cadrul Formularului nr. 12 - organizarea lucrărilor și cuprinde toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv atât adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza cât și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

Astfel, cum a fost specificat în cadrul documentelor prezentate (pag. 48 din propunerea tehnică) „antreprenorul va redacta un plan de situație incluzând toate utilitățile publice identificate pe teren”, urmând ca acest plan să fie întocmit în situația în care oferta sa este declarată câștigătoare, întrucât în

acest moment nu este în posesia tuturor datelor necesare întocmirii respectivului plan .

De asemenea, contestatorul precizează că planificarea lucrărilor este prezentată în cadrul propunerii tehnice (pag. 163 – 232) în cadrul Formularului nr. 14 - Program, care cuprinde: programul de execuție (pag. 169-170) cu identificarea necesarului de resurse materiale și umane, pentru fiecare categorie de lucrări, corelat cu durata de execuție și graficul ..., inclusiv evidențierea drumului critic, (pag. 172), ce reprezintă rezultatul, exprimat în forma grafică, al aplicării metodelor și tehnicilor de planificare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, întrucât a declarat câștigătoare o ofertă ce nu îndeplinește nici cerințele de calificare și nici nu respectă prevederile caietului de sarcini, așa cum au fost acestea prezentate în documentația de atribuire.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca nefondată.

În ceea ce privește tehnicile de planificare care lipsesc, autoritatea contractantă precizează că aceste tehnici de planificare au fost solicitate distinct în cadrul ofertei tehnice, ofertantul contestator trebuia să prezinte tehnica evaluării repetate a programului, care reprezintă o metodă grafică de ilustrare a activităților cheie între care există conexiuni logice și cronologice care conduc la o strategie de management adecvată astfel încât să fie asigurată optimizarea desfășurării lucrărilor și a timpilor de execuție, însă, aceasta metodă lipsește din oferta contestatorului.

De asemenea, trebuia să prezinte metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedent, a care este de asemenea o metodă grafică care presupune calculul timpilor minimi de începere și de terminare a fiecărei activități, determinarea timpilor maximi de terminare și de începere și în final de determinarea rezervei totale de timp pentru întreaga lucrare, tehnica evaluării grafice repetate a programului, metode ce lipsesc din propunerea tehnică a contestatorului.

Graficul ..., care se regăsește în oferta tehnică este o cerință distinctă și acest grafic nu poate înlocui tehnicile de planificare solicitate, graficul ... trebuia să fie însoțit de

histograma personalului pentru fiecare activitate astfel încât autoritatea contractantă să aibă un control permanent asupra desfășurării lucrărilor de către personalul declarat de ofertant, în timpii declarați de ofertant pentru fiecare activitate.

Legat de un alt aspect contestat și anume elaborarea unei plânse care face parte din organizarea lucrărilor (formularul 12), autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în cadrul punctului de vedere cu privire contestația formulată S.C. ...S.R.L, legat de organizarea de șantier.

În plus, menționează că planșa privind aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute are caracter obligatoriu ca și celelalte cerințe din cadrul propunerii tehnice, și nu acceptă motivarea contestatorului ca aceasta va fi întocmită dacă oferta va fi declarată câștigătoare.

Legat de tehnicile de planificare, autoritatea reia argumentele prezentate în punctul de vedere cu privire contestația formulată S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. a transmis concluzii scrise.

Legat de oferta declarată câștigătoare, contestatorul precizează că S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu a prezentat dovada ca este autorizat să desfășoare activități corespunzător codului CAEN solicitat (cod CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor), în condițiile în care acest asociat urmează să îndeplinească 50% din viitorul contract, conform acordului de asociere prezentat .

De asemenea, precizează că din certificatul constatator emis de O.R.C. prezentat (pag. 11-16) rezultă ca S.C. ...S.R.L. are ca obiect principal de activitate Producția de energie electrică - cod CAEN 3511, iar la capitolul sedii și/ sau activități autorizate nu mai apare nicio altă activitate autorizată.

Contestatorul subliniază faptul că în conformitate cu prevederile legale în vigoare, o activitate CAEN nu poate fi exercitată doar dacă este prevăzută în Actul Constitutiv, ci, pentru exercitarea acesteia, este absolut necesar ca respectiva activitate CAEN să fie declarată și autorizată.

Astfel, ținând seama de prevederile din Anexa 2 a Ordinului ANRM nr. 509/2011, contestatorul susține că în condițiile, în care unul dintre asociați nu îndeplinește una dintre cerințele minime de calificare, oferta asocierii trebuie să fie considerată inacceptabilă.

Mai mult, contestatorul remarcă faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada ca dispune de toate utilajele și echipamentele necesare realizării lucrărilor, S.C. ...S R L. neprezentând nicio dovadă legată de faptul că dispune de utilaje sau echipamente necesare execuției lucrărilor, iar S.C. ...S.R.L. a prezentat o lista cu utilajele și echipamentele de care dispune (pag. 125), din care rezultă că nu dispune de toate utilajele necesare, solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, susține că asocierea nu a făcut dovada ca dispune de utilajul încărcător excavator.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la concluzii scrise.

Cu privire la criticile adresate ofertei declarate câștigătoare, autoritate contractantă precizează că S.C. ...S R L are ca obiect de activitate, cod CAEN 4211-lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, îndeplinind astfel cerința minimă de exercitare a activității profesionale, așa cu reiese din certificatul ORC, pentru acest activității societățile neavând autorizații speciale, dar din punct de vedere al calității este certificată ISO 9001, 14001.

De asemenea, pentru producerea betonului și betonului asfaltic, se cere autorizație specială pe care o deține liderul, ce este furnizor de materie primă la beton și betona asfaltic.

Întrucât în documentația de atribuire s-a solicitat ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ..., și nu obiect de activitate principal un anumit cod CAEN, autoritatea contractantă consideră că ambii asociații au codul CAEN corespunzător și îndeplinesc condițiile de calificare.

Referitor la utilajele deținute conform acordului de asociere, autoritatea contractantă menționează că la art. 7 se specifică faptul că „Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natura tehnica, manageriala sau/și logistica ori de câte ori situația o cere”.

Referitor la utilajul încărcător excavator, autoritatea contractantă menționează că acesta poate exista sub denumirea de buldoexcavator, excavator sau buldozer, așa cum rezultă din formularul cu echipamentele și utilajele prezentat de S.C. S.R.L.

IV. Prin contestația nr. ..., S.C. ...S.R.L. a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a actului autorității

contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii licitației în vederea realizării dreptului său.

Ofertantul contestator arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este neconformă, deoarece nu a îndeplinit toate cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire în ce privește cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că societatea sa a demonstrat capacitatea tehnică prin depunerea tuturor documentelor solicitate.

În ceea ce privește planul de lucru, contestatorul menționează că acesta a fost depus se află în descrierea proiectului tehnic în conformitate cu formularul 14,

Graficul de realizare a proiectului tehnic incluzând etape și subetape a fost realizat și depus, conform solicitării în două forme: un grafic general al lucrărilor și un grafic ... de unde reies forța de muncă și materialele alocate lucrării, procedeele tehnice de execuție a lucrărilor cuprinse în „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ...cu ..., jud. ...”, au fost depuse în metodologia de execuție, conform formularului 13, iar organizarea lucrărilor a fost prezentată conform formularului 12 din fișa de date.

Totodată, adaugă, contestatorul, faptul că planșa pentru organizarea de șantier a fost întocmită pentru o abordare generală, obligativitatea unei vizite de vizionare a amplasamentului lucrării nu a fost prevăzută în mod expres în fișa de date a caietului de sarcini.

Conform fișei de date punctul IV 2, criteriile de atribuire stabilite au fost: oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, prețul ofertei cu pondere de 50% , durata de execuție 25% , garanția de bună execuție 25%.

Din punctul de vedere al societății sale, contestatorul susține că tehnologia de execuție respectă cerințele caietului de sarcini și a fișei de date, iar eventualele detalii referitoare la propunerea tehnică puteau fi puse la dispoziția autorității contractante dacă se solicitau clarificări așa cum au fost solicitate și prin adresa nr. ..., la care a răspuns pe data de 27 12 2012, având nr.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 alin.(1), 256, 256¹ și 256² din OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de S.C. ...S.R.L., ca nefondată.

Cu privire la organizarea de șantier și tehnicile de planificare, autoritatea contractantă reia argumentele prezentate în punctul de vedere formulat cu privire la contestația S.C. ...S.R.L.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis documentele aflate la dosarul achiziției publice, însoțite de copii ale ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritate contractantă COMUNA ...CU ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...CU ...), a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea drumuri de exploatare agricolă în comuna ...cu ..., județul ...”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Au fost depuse un număr de 5 oferte, conform procesului-verbal de deschidere nr. ...

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. ..., oferta S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L ASOCIEREA S.C.S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. au fost declarate neconforme potrivit art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă către S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. ..., către S.C. ...S.R.L, prin adresa nr. ..., către ASOCIEREA S.C.S.R.L. - S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. ... și către S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. ..., împotriva deciziei de respingere a celor patru oferte fiind formulate prezentele contestații, S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., ASOCIEREA S.C.S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. susținând netemeinicia acestei decizii.

Consiliul, analizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconforme, ale celor patru oferte, precum și motivele avute în vedere de cei patru contestatori în formularea prezentelor contestații, constată că, **în cazul celor patru oferte, coincid motivele de respingere a ofertelor, conținutul adreselor** nr. ... (transmisă către S.C. ...S.R.L.), nr. ... (transmisă către S.C. ...S.R.L.), nr. ... (transmisă către ASOCIEREA S.C.S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și nr. ... (transmisă

către S.C. ...S.R.L.) de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire fiind **identic**.

În soluționare se reține faptul că, în decizia luată, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că ofertanții au depus oferte care nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, și anume „propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”, concluziile fiind identice pentru toți ofertanții contestatori, astfel cum s-a reținut anterior.

Astfel, în decizia luată, autoritatea contractantă a menționat că „Nu s-au prezentat:

- descrierea tuturor lucrărilor cu referire la materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări

- organizarea lucrărilor (în cadrul lucrărilor, ofertantul trebuia să furnizeze cel puțin următoarele informații:

- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare;

- aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute acolo unde este cazul

Nu sunt cuprinse aceste informații sus menționate: nu este întocmită plansa.

Sunt descrise lucrările de organizare de șantier).

- Programul pentru execuție (trebuia să se prezinte informații minime într-un program pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care și le propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Lucrările sunt doar enumerate, nu sunt descrise. Nu se ilustrează ordinea și derularea în timp a activităților pe care le propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.)

- tehnica de evaluare repetate a programului;

- diagrama drumului critic, explicită pentru fiecare tip de activitate

- metoda potențialelor

- metoda diagramelor de precedentă

- tehnica evaluării grafice repetate a programului”.

De asemenea, în soluționare se reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a înaintat ofertanților nicio solicitare de clarificări a aspectelor reținute ulterior ca motive de respingere a ofertelor, aceasta susținând că „membrii comisiei de evaluare au stabilit clarificările și

completările formale pentru documentele de calificare, iar la oferta tehnică nu avea obligația să solicite clarificări pentru documentele care nu erau prezentate deloc, acestea fiind cerințe obligatorii cuprinse în fișa de date a achiziției.”

Într-o atare situație, prin raportare la motivele de respingere a celor patru oferte depuse de S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., ASOCIEREA S.C.S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., motive care sunt identice în cazul celor patru ofertanți contestatori, precum și prin raportare la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Comisia de evaluare are **obligația** de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru **evaluarea fiecărei oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, Consiliul constată că, în îndeplinirea atribuțiilor sale, anterior luării vreunei decizii, comisia de evaluare trebuia să clarifice aspectele reținute ulterior ca motive de respingere a ofertelor, sens în care avea **obligația** de a le solicita tuturor ofertanților clarificări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Or, în situația dată, neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de către comisia de evaluare, privind verificarea conformității ofertelor depuse în cadrul procedurii, **inclusiv prin solicitarea de clarificări/completări formale sau de confirmare**, nu poate fi suplinită de către Consiliu, care, în activitatea sa, este învestit de lege să verifice legalitatea deciziilor luate de către autoritatea contractantă în derularea unei proceduri de atribuire.

În aceste condiții, constatând că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare, desemnată de către autoritatea contractantă, s-a efectuat cu nerespectarea atribuțiilor prevăzute la art. 72 și la art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu poate efectua verificarea legalității demersurilor efectuate cu privire la ofertele depuse de către S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., ASOCIEREA S.C.S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., precum și a ofertei desemnate câștigătoare, și nu poate proceda la analiza pe fond a cauzelor, motiv pentru care constată că se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu obligarea autorității contractante să facă aplicarea dispozițiilor

art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să solicite clarificări ofertanților, pentru considerentele menționate anterior.

În consecință, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., contestația nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., contestația nr. ..., formulată de către ASOCIEREA S.C.S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și contestația nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...CU ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...CU ...).

Anulează raportul procedurii nr. ...și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ...CU ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...CU ...), cu sediul în ...cu ..., județul ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări ofertanților, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...