



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația ... număr de înregistrare, datată la ... la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... precizată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ...nr. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în municipiul ... str. ...nr. ..., ..., sediu ales pentru comunicarea actelor procedurale, a contestat decizia autorității contractante nr. ..., emisă în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție cărți cu profil economic”, cod CPV: 22110000-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... nr. ..., ... și a solicitat Consiliului anularea deciziei nr. ..., ca nelegală și netemeinică, precum și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor, luând în considerare și oferta prezentată de societatea sa, ca fiind conformă, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... din municipiul ... str. ...nr. ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... nr. ..., ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația ... număr de înregistrare, datată la ... la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... precizată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva deciziei autorității contractante nr. ..., emisă în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție cărți cu profil economic”, cod CPV: 22110000-4 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea deciziei nr. ..., ca nelegală și netemeinică, precum și a actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor, luând în considerare și oferta prezentată de societatea sa, ca fiind conformă, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că a depus ofertă pentru Loturile 2-6, 12-14 și 18.

Astfel, contestatoarea a învederat că, în data de 20.12.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pentru Lotul nr. 13, cu privire la ofertele tehnică și financiară, întrucât, în opinia acesteia, exista o discrepanță între prețurile unitare și prețul total pentru toate loturile ofertate, solicitându-i prezentarea de documente doveditoare referitoare la deținerea în stoc a anumitor publicații, cerere ce nu se regăsea, în opinia contestatoarei, în cuprinsul caietului de sarcini, însă, ca urmare a răspunsului comunicat, oferta sa a fost declarată neconformă „după mai bine de două săptămâni de la data la care se pretindea că a avut loc ședința de evaluare a ofertelor”, motivat de faptul că răspunsul nu a fost comunicat în termen.

În acest sens, contestatoarea a considerat că decizia autorității contractante a fost luată în mod nelegal, întrucât valoarea trecută

greșit viza doar Lotul nr. 13, respectiv, exista o diferență de 40 de lei, iar potrivit răspunsului la clarificări, societatea sa a fost de acord cu valoarea comunicată de autoritatea contractantă, mai mult decât atât, oferta fiind declarată neconformă pentru toate loturile și nu numai pentru Lotul nr. 13.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de documente justificative.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., precum și copia documentelor din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului faptul că prin adresa de solicitare de clarificări nr. ... și-a îndeplinit obligația ce-i revine potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, și anume aceea de a stabili completările necesare pentru evaluarea ofertei contestatoarei, întrucât din analiza propunerii financiare preliminară a acesteia, toate prețurile pentru cele nouă loturi erau calculate incorect și necesitau corecții aritmetice, astfel că s-a recalculat valoarea totală a fiecărui lot, așa cum dispune art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, după cum urmează:

Lotul 2 – valoarea corectă – 34.301,04 lei, valoarea ofertată – 34.301,03 lei;

Lotul 3 – valoarea corectă – 26.211,59 lei, valoarea ofertată – 26.151,60 lei;

Lotul 4 – valoarea corectă – 52.228,13 lei, valoarea ofertată – 52.228,14 lei;

Lotul 5 – valoarea corectă – 38.424,72 lei, valoarea ofertată – 38.424,73 lei;

Lotul 6 – valoarea corectă – 8.646,10 lei, valoarea ofertată – 8.646,08 lei;

Lotul 12 – valoarea corectă – 17.573,78 lei, valoarea ofertată – 17.573,64 lei;

Lotul 13 – valoarea corectă – 9.555,66 lei, valoarea ofertată – 9.519,00 lei;

Lotul 14 – valoarea corectă – 13.096,50 lei, valoarea ofertată – 13.096,33 lei;

Lotul 18 – valoarea corectă – 37.858,86 lei, valoarea ofertată – 37.858,82 lei.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, raportat la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă îl consideră tardiv, întrucât a fost transmis la ora 12:17, autoritatea contractantă a concluzionat că societatea contestatoare a confirmat că valoarea corectă a propunerii sale financiare este cea recalculată de comisia de evaluare.

În continuare, autoritatea contractantă a subliniat că pe parcursul evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a

constatat că unele titluri incluse în loturile 2 și 13 au fost însoțite de mențiunea „indisponibil la editură”, fapt pentru care s-a procedat la verificarea site-urilor oficiale ale respectivelor edituri, solicitând acestora prin adresele nr. ..., nr. ... și nr... confirmarea/ infirmarea scrisă a posibilității editării titlurilor cu mențiunea „indisponibil”.

După primirea răspunsurilor din partea editurilor, cu privire la imposibilitatea editării titlurilor de carte indisponibile, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat operatorilor economici, prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., clarificări pentru loturile 2 și 13, privind prezentarea, în completare, a unor documente doveditoare ale posibilității reale de livrare acestora, în cadrul viitorului contract.

În acest sens, autoritatea contractantă a specificat că acest gen de clarificări au fost transmise către toți participanții la procedură, aceștia răspunzând în mod sincer cu privire la imposibilitatea de a livra anumite titluri de carte, epuizate din stocul anumitor edituri, însă o parte dintre aceștia fiind respinși pe loturile pentru care nu au dovedit livrarea publicațiilor indisponibile.

În ceea ce privește termenul de răspuns la clarificări, stabilit de autoritatea contractantă, aceasta a considerat că a fost suficient, motivând că răspunsul contestatoarei a fost transmis cu 2 ore și 17 minute după expirarea termenului limită de răspuns.

Pentru toate motivele mai sus arătate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nelegală, neîntemeiată și nefundamentată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L. a comunicat „Note scrise” cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiterând susținerile din cererea sa introductivă și completând prin aceea că, pe de o parte, cerința ce viza oferta tehnică nu era cuprinsă în caietul de sarcini, iar pe de altă parte, nu există nici un temei legal care să permită autorității contractante să solicite documente interne ale societății sale.

În ceea ce privește răspunsul său la clarificări, contestatoarea a precizat că acesta a fost transmis la o adresă de e-mail a unui membru al comisiei de evaluare, în ziua de 27.12.2012, la ora 9:56, întrucât e-mailul instituției este neutilizabil, așa cum se observă din erorile de transmitere pe care le generează.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție cărți cu profil economic”, cod CPV: 22110000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 10.12.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată ... TVA de 300.641,16 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Contestatoarea a participat la procedura de atribuire prin depunerea de oferte pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 18, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că, pe parcursul evaluării ofertelor, constatând în legătură cu oferta contestatoarei existența unor diferențe de preț între prețurile unitare și prețul total și deci necesitatea corectării erorilor aritmetice, dar și pentru clarificarea unor aspecte referitoare la propunerea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr..., stabilind termenul limită de trimitere a răspunsului data de 27.12.2012 ora 10:00 și indicând ca adresă pentru transmiterea acestuia „..., ..., str. ... nr. ... camera ... sau la nr. de fax ...”.

Contestatoarea a dat curs acestei solicitări, în sensul că, prin adresa nr. .../27.12.2012, a transmis precizările solicitate, însă, așa cum rezultă din copia acestei adrese, depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, adresa de răspuns a fost transmisă prin fax, la ora 11:16 a zilei de 27.12.2012, deci înafara termenului stabilit de autoritatea contractantă, în speță fiind deci incidente prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 care dispune că „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, ceea ce a și condus la respingerea în mod corect de către autoritatea contractată, ca neconformă a acestei oferte, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că inițial răspunsul său a fost transmis autorității contractante în termenul acordat, respectiv 27.12.2012 ora 9:56, prin e-mailuri ale diverselor persoane angajate în cadrul autorității contractante cu care s-au purtat corespondențe în cadrul altor proceduri de atribuire, nu poate fi reținută de Consiliu, respectivele adrese de e-mail nefiind indicate de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări ca posibile adrese de destinație a răspunsului ce trebuia transmis.

Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la faptul că discrepanța dintre prețurile unitare și prețul total ar exista doar în cazul unui singur lot – lotul 13, motivat de faptul că, din însăși răspunsul contestatoarei, înregistrat sub nr. ..., rezultă că aceasta a indicat valorile corecte ale loturilor ca fiind cele calculate de autoritatea contractantă și nu cele menționate inițial de ea în

propunerea financiară și, chiar dacă diferența dintre valorile corectate și cele indicate inițial pentru majoritatea loturilor este mică, aceasta diferență a existat, iar solicitarea de clarificări adresată contestatoarei a fost justificată.

Critica contestatoarei referitoare la conținutul solicitării de clarificări recepționat la data de 20.12.2012 și la presupusa solicitare de documente ce nu au fost menționate ca fiind necesare în documentația de atribuire nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că acesta este tardiv formulată la data de ... în raport de prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...