



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ...și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALATII INCLUSIV UTILAJE, ECHIPAMENTE ȘI DOTĂRI - „ZONA DE AGREMENT – PARC ACVATIC ... ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚ ... cod CPV 50110000-9, lot 1, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ... județul ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... județul ... și domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... nr...., sc...., et...., ap...., ..., înregistrată la ONRC sub nr.... având CUI ... reprezentată legal de ing. ... – ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALATII INCLUSIV UTILAJE, ECHIPAMENTE ȘI DOTĂRI - „ZONA DE AGREMENT – PARC ACVATIC ... ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚ ... lot 1, cod CPV 45212130-6, s-au solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa contestată și reluarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... str. nr....., Bloc ..., parter, județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ..., reprezentată legal de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ..., primită de ... în data de ... prin care oferta sa a fost respinsă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestei comunicări, inclusiv a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător descalificarea acesteia pentru neîndeplinirea prevederilor caietului de sarcini și a condițiilor tehnice obligatorii și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei depuse de ...;

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... cu sediul ales la a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ..., ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ..., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în județul ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ... județul ...

Respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de ..., cu sediul în ... str. nr....., Bloc ..., parter, județul ... în contradictoriu cu ...

Pe cale, de consecință, admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALATII INCLUSIV UTILAJE, ECHIPAMENTE ȘI DOTĂRI - „ZONA DE AGREMENT – PARC ACVATIC ... ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚ ... lotul 1, cod CPV 45212130-6, s-au solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 1, inclusiv adresa contestată și reluarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice.

În cuprinsul contestației sale, ... precizează faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar, ca urmare a depunerii de contestații, Consiliul, prin decizia nr. ..., a dispus obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor.

Contestatorul menționează că nu a avut cunoștință de criticile aduse ofertei sale și nu a avut posibilitatea de a face apărările de rigoare, sub aspectul justificării propunerii sale financiare, care, din punctul său de vedere, a fost bine argumentată.

... afirmă că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a-i comunica motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, rezumându-se la a indica doar temeiul de drept al deciziei sale. De asemenea, acesta susține că autoritatea contractantă nu a respectat nici obligația informării tuturor ofertanților cu privire la contestațiile formulate în cadrul procedurii, precum și cu privire la soluțiile pronunțate în acest sens, dând dovadă de lipsă de transparență în deciziile luate, în scopul protejării unui anumit operator economic.

Contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația, cu motive care privesc anularea raportului procedurii și

cu privire la ofertele prezentate de toți participanții la procedură, solicitând, pentru studiu, dosarul achiziției, inclusiv ofertele adversarilor din procedură.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr...., să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC cu nr.... și ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că, din analiza criticilor contestatorului, se observă că acesta încearcă, în mod artificial, să se repună în termenul de contestație, criticând, în fapt, rezultatul procedurii și, ca urmare, solicită respingerea contestației. În motivarea sa, susține că, în cadrul procesului de reanalizare a ofertei ..., pentru lot 1, membrii comisiei de evaluare au ținut seama de cele evocate în motivarea Deciziei CNSC nr. ... din data de 06.12. 2012 și, în unanimitate de voturi, au declarat inacceptabilă și au respins oferta, motivat de faptul că ... nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... afirmă că, prin adresa nr. ... a comunicat, ofertantului ..., rezultatul procedurii, precizând și motivele, de fapt și de drept, care au stat la baza deciziei sale.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., în calitate sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 49 din Codul de Procedură Civilă, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ..., ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Intervenientul consideră că, prin natura criticilor aduse de contestator, se tinde la anularea raportului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, fapt de natură să îl prejudicieze în mod direct, fiind vizată și calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire; astfel, în absența unei căi procedurale legale, prin intermediul căreia să poată combate temeinicia criticilor formulate de contestator, s-ar afla în imposibilitatea de a-și apăra interesul legitim, dar și dreptul conferit prin decizia autorității contractante, ca rezultat al punerii în

executare a Deciziei nr. ..., pronunțată de CNSC cu ocazia soluționării contestației formulate de acesta.

... susține că, în cuprinsul contestației, se fac afirmații cu caracter general, contestatorul apreciind că rezultatul este nelegal, întrucât autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale. De asemenea, intervenientul menționează că, față de prevederile art. 255 coroborat cu art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, în cuprinsul contestației nu se regăsește motivarea în fapt și în drept a contestației și, mai mult, ... declară că: „(... ne rezervăm dreptul de a completa contestația cu motivele care privesc anularea raportului procedurii, cu privire la ofertele prezentate de toți participanții la procedură (...)"

... precizează că va detalia motivarea cererii de intervenție, atât în raport de completarea motivării contestației, precum și în urma demersului său de studiere a dosarului achiziției, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ... formulează o întâmpinare la cererea de intervenție formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

În sprijinul solicitării sale, contestatorul face următoarele precizări:

1. Excepția inadmisibilității cererii de intervenție în interes propriu față de următoarele împrejurări:

- petenta nu justifică un interes propriu, personal și actual, atâta vreme cât solicită "menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă";

- contestația, în forma actuală, privește rezultatul procedurii numai sub aspectul deciziei de respingere a ofertei subscrisei, fără a face aprecieri asupra modului de evaluare a ofertei intervenientului.

- prin urmare, cererea de intervenție este cel mult, o cerere în interesul altei persoane, respectiv în interesul autorității contractante ale cărei acte se solicită a fi menținute.

2. Respingerea cererii de intervenție, ca nefondată:

- petenta nu invocă reale motive de fapt în susținerea cererii sale, limitându-se doar la a preciza faptul că, prin natura criticilor aduse de contestator, se tinde la anularea raportului procedurii de atribuire, și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente acestuia; în cea mai mare parte a conținutului cererii de intervenție, petenta înțelege să completeze eventuale motive, după studiul dosarului.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului

procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ..., primită de ... în data de ... prin care oferta sa a fost respinsă, anularea tuturor actelor subsecvente acestei comunicări, inclusiv a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător, descalificarea acesteia, pentru neîndeplinirea prevederilor caietului de sarcini și a condițiilor tehnice obligatorii și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei depuse de ...;

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Contestatorul afirmă că, în urma analizării ofertelor depuse, prin adresa nr. ..., comunicată în data de ... autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un punctaj total de 98,77 pct., cu o propunere financiară de 3.378.467 lei, fără TVA, clasându-se astfel pe locul II.

... susține că oferta depusă de respectiv ofertantul câștigător, este neconformă, deoarece nu respectă standardele, normativele tehnice în vigoare și cerințele caietelor de sarcini aferente procedurii și, ca atare, ar trebui să fie respinsă de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta nu îndeplinește cerința, din Fișa de date a achiziției, Secțiunea III denumită „Informații juridice, Economice, Financiare și Tehnice”, punctul III.2. denumit „Condiții de participare”, subpunctul III.2.3.a) denumit „Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la dovada că a executat lucrări similare a căror valoare să fie cel puțin egală cu cea estimată pentru contractul din cadrul licitației.

... solicită acces la dosarul procedurii, pentru a motiva suplimentar, prin concluzii în scris, cele susținute prin prezenta contestație.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., să transmită oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), dovada transmiterii comunicării rezultatului procedurii către participanți, punctul de vedere referitor la contestație, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentul contestat, respectiv la adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la

prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentul contestat, respectiv la adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... și ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de

În punctul său de vedere, invocând prevederile art.256² din OUG 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind tardiv introdusă, în sprijinul solicitării sale aducând următoarele precizări:

1. Prin adresa nr. ..., în ziua de 27 decembrie 2012, ora 12:07, s-a comunicat ofertantului participant la procedura rezultatul procedurii; comunicarea a fost făcută prin mijloace electronice, la adresa de e-mail a ofertantului respectiv

2. Adresa nr. ..., cu rezultatul procedurii, a fost comunicată și prin corespondență cu confirmare de primire; din confirmarea de primire rezultă fără echivoc, faptul că în data de 28.12.2012, pe bază de semnătură, a primit, în scris, adresa autorității contractante cu nr.

3. În data de 11 ianuarie 2013, după 14 zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... a transmis, prin corespondență, contestația cu nr. ...către autoritatea contractantă, aceasta din urmă înregistrând contestația la nr. ... data oficiului Poștal

Prin adresa nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la documentul contestat, respectiv la adresa nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 246², coroborat cu art.55 și cu art.3 lit.z) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, apreciind faptul că solicitarea sa nu este afectată de sancțiunea tardivității, având în vedere următoarele considerente:

- în data de 28 decembrie 2012, adresa înregistrată sub nr. ..., emisă de autoritatea contractantă ... a ajuns, prin intermediul Poștei Române, la adresa din ... str. ... nr...., ..., acolo unde se află sediile mai multor societăți comerciale (... , ... , ...) printre care și sediul ..., însă corespondența aferentă ... a fost înmânată, evident,

dintr-o eroare a factorului poștal, către doamna ..., aceasta având funcția de contabil în cadrul societății SC ...SRL;

- în perioada 24.12.2012 - ... activitatea ... a fost întreruptă pentru perioada sărbătorilor de iarnă și tot personalul ... a fost liber în această perioadă, iar registratura și faxul au fost închise;

- în urma verificărilor efectuate s-a constatat faptul că, pe recipisa factorului poștal, în dreptul recepționării corespondenței aferentă ..., apare semnătura doamnei ..., contabil la SC ..., semnătură ce nu este însoțită de ștampila ...;

- plicul transmis de autoritatea contractantă a fost înregistrat de către ... în prima zi lucrătoare a anului 2013 respectiv data de ... așa cum reiese și din numărul de înregistrare de pe comunicare.

... consideră că este în termenul legal de formulare a contestației, prevăzut de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, a intrat în posesia ..., în data de 7.01.2013.

Ca urmare a adresei CNSC nr. transmisă contestatorului ..., în data de ... s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na ... -

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... și-a completat contestația și a formulat o serie de concluzii scrise, solicitând următoarele:

- constatarea admisibilității cererii completatoare, în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG 34/2006, raportat la art. 255 din OUG 34/2006 și art. 132 Cod procedură civilă;

- admiterea contestației, în sensul anulării raportului procedurii și pentru motivele indicate în prezenta cerere completatoare, motive ce conduc la respingerea ofertei desemnate câștigătoare, ca inacceptabilă și neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire;

- respingerea cererii de intervenție și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatorul precizează că, după studiul dosarului la sediul Consiliului, își completează contestația, prin care a solicitat anularea raportului procedurii, și cu alte motive, după cum urmează:

A. Nelegalitatea raportului, sub aspectul declarării ofertei ... ca "admisibilă", în contextul neîndeplinirii de către aceasta a cerințelor ...cu privire la:

- certificatul de atestare fiscală atestă situația plăților scadente la 30.04.2012 și, nu în luna anterioară depunerii, așa cum s-a solicitat;

- potrivit certificatului constatator, ofertantul nu face dovada autorizării activității "Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă";

- cerința privind dovedirea capacității economico - financiare nu este îndeplinită de către câștigător, nici sub aspectul mediei cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, dar nici sub aspectul accesului la lichidități, așa cum s-a solicitat în ...: "Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de: 1. Pentru Lotul 1: 537.812,50 lei în execuția lucrării, perioada de susținere fiind de minim 90 de zile";

- cerințele ...privind capacitatea tehnică și profesională nu au fost îndeplinite de către ofertantul câștigător nici sub aspectul prezentării dovezilor care sa ateste :

- experiența similară în cuantumul solicitat;

- capacitatea tehnică prin prezentarea dovezilor de proprietate a echipamentelor tehnice;

- cerințele minime ale personalului implicat în proiect, și anume: " - manager de proiect care a finalizat un curs de proiect management în domeniul construcțiilor, recunoscut cel puțin la nivel național; - șefi de șantier - cu diplomă de studii în inginerie, cu experiența profesională în domeniul obiectului contractului; - specialist proiecția mediului; - responsabil tehnic cu execuția (RTE), cu diplomă de studii superioare tehnice; - inginer specializarea instalații; - inginer specializarea construcții civile. Pentru personalul nominalizat se vor prezenta: CV, certificările/ atestările/legitimații/diplome, declarații";

- din acest ultim punct de vedere, se constată că personalul cheie nu își asumă responsabilitatea disponibilității pe toata durată contractului și nu deține atestările/calificările solicitate, de exemplu, șefii de șantier nu dețin diplomă de inginer cum s-a solicitat, unul dintre ei fiind subinginer; pe de alta parte, în ciuda solicitării din ..., ofertantul câștigător "omite" să depună CV-urile personalului de conducere, nefiind sancționat de către autoritatea contractantă pentru nerespectarea acestei cerințe.

B. Nelegalitatea raportului sub aspectul declarării conformității ofertei ..., în contextul neîndeplinirii de către aceasta a cerințelor documentației cu privire la prezentarea graficului de execuție a lucrării, potrivit pct. 2 din Formularul 10C și din nerespectarea listei consumurilor de resurse materiale pe obiecte, dată prin documentația de atribuire, față de care, în ofertă apar alte cantități, ca de exemplu:

- Obiectul 1: Zona acces cu funcții multiple
 - Poziția 56 -2602797 - Placă polistirenexpandat - mc 6.38 față de 4.42 mc;
 - Poziția 57 - 2605828 Vată minerală - 56.9 kg față de 32.9 kg;
 - Poziția 304-6102111 Romalchit - 129,38 kg față de 111.38 kg
 - Poziția 391 Hârtie Kraft - 294,84 kg față de 47,376 kg
 - Omisiune Codul 7304962 - Baterie telec în vase sticlă - 2,006 bucăți;

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, din perspectiva îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire, și, în consecință, la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă; în ceea ce privește cererea de intervenție, se solicită respingerea ei ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

De asemenea, față de formularea unei noi contestații de către ofertantul ..., ... solicită studierea ofertei acestuia, exclusiv propunerea tehnică și stabilirea unui nou termen pentru depunerea concluziilor.

Ca urmare a adresei CNSC nr. ... transmisă intervenientului ..., în data de ... s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, precizând următoarele:

I. Invocarea excepției tardivității formulării contestației de către ...

- având în vedere dispozițiile art. 255, raportat la art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestatorul a depășit termenul legal de 5 zile, expres stabilit de legiuitor;

- în vederea determinării momentului la care s-a împlinit termenul legal de contestare, trebuie avut în vedere obiectul contestației, respectiv actul autorității contractante de natura să antame dreptul sau interesul legitim al contestatorului;

- în petitul contestației s-a menționat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. ..., sens în care termenul legal de formulare a contestației se împlinea în data de ...;

- întrucât contestația a fost înregistrată la CNSC în data de ... sub nr. ... astfel cum rezultă și din Decizia nr. ... prin care s-a soluționat cererea de suspendare a procedurii de atribuire, se consideră că sunt îndeplinite cerințele legale în vederea admiterii

excepției și pe cale de consecință respingerea contestației ..., ca fiind tardivă.

II. Referitor la criticile formulate de ...

- din argumentele invocate de contestator nu rezultă, în ce mod, autoritatea contractantă a săvârșit un abuz, prin punerea în executare a Deciziei CNSC nr. ...;

- decizia pronunțată de CNSC a rămas definitivă și irevocabilă, sens în care autoritatea contractantă avea obligația să pună, în executare, măsurile de remediere dispuse de CNSC, în raport de considerentele care au fost avute în vedere în motivarea admiterii contestației;

- în cuprinsul contestației se aduc argumente prin care contestatorul face aprecieri de ordin procedural, respectiv sunt aduse critici în legătură cu modul în care aceasta a avut posibilitatea de a-și exercita apărările, însă nu sunt aduse elemente noi în justificarea propunerii sale financiare, și prin intermediul cărora să demonstreze nelegalitatea declarării ofertei sale ca „inacceptabilă”;

... afirmă că, în opinia sa, actele existente în dosarul cauzei fac pe deplin dovada legalității și temeiniciei declarării, de către autoritatea contractantă, ca „inacceptabilă” a ofertei ..., ca urmare a punerii în executare a Deciziei CNSC nr. ... și, în concluzie, față de motivele de fapt și drept invocate în prezenta cerere, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ..., ca tardiv formulată și pe fond respingerea contestației ..., ca nefondată.

Ca urmare a adresei CNSC nr. ..., transmisă contestatorului ..., în data de 17.01.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat o serie de concluzii scrise, solicitând următoarele:

A. anularea comunicării nr. ..., prin care a fost respinsă oferta depusă de către ..., precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestei comunicări, inclusiv a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire;

B. obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător ..., la descalificarea acesteia pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare, tehnice obligatorii și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei depuse de

În cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul dezvoltă argumentele prezentate în cadrul contestației depuse, aducând în plus câteva precizări, după cum urmează:

- ... a prezentat certificatul de atestare fiscală nr...., ce se referă la datoriile de plată exigibile la data de 30.04.2012; certificatul depus nu este valabil pentru datoriile exigibile în luna anterioară depunerii ofertei, pentru că se referă la luna aprilie 2012;

- pentru îndeplinirea cerinței de a dispune de personal tehnic de specialitate și anume manager de proiect care a finalizat un curs de proiect management în domeniul construcțiilor, recunoscut cel puțin la nivel național, s-a prezentat un certificat de absolvire al d-lui ...pentru ocupația manager de proiect, însă acest curs nu se referă la domeniul construcțiilor; cursul de perfecționare organizat de ..., cu durată de 70 de ore pentru ocupația de manager de proiect, este un curs general ce nu are nicio legătură cu domeniul construcțiilor, mai exact nu tratează managementul lucrărilor de construcții; prin intermediul acestui certificat de absolvire a d-lui, ... nu putea face dovada îndeplinirii cerinței de a dispune de personal tehnic - manager de proiect, care a finalizat un curs de proiect management în domeniul construcțiilor și, astfel, nu putea face dovada că îndeplinește condițiile minime de calificare;

- pentru personalul nominalizat, fișa de date menționează obligativitatea prezentării următoarelor documente: CV, certificările/ atestările/legitimații/diplome, declarații; declarațiile nu au fost prezentate de ofertant pentru nici una din persoanele nominalizate;

- ... nu a respectat normele de deviz impuse prin caietul de sarcini, ceea ce atrage alte consumuri de materiale, forță de muncă și utilaje; modificarea unui articol de deviz reprezintă o formă de rezervare (restrângere față de prevederile caietului de sarcini), având ca rezultat, în fapt, transmiterea unei oferte incomplete ce nu acoperă cerințele caietului de sarcini (nu este oferit scopul lucrărilor cerut de caietul de sarcini).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat un punct de vedere la cererea de completare a contestației formulată de ..., precizând următoarele:

1. Invocarea excepției tardivității formulării cererii de completare a contestației, având în vedere dispozițiile art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, prin care legiuitorul a reglementat în mod expres și imperativ termenul legal de formulare a contestației;

- contestatorul ... a înțeles să formuleze contestație împotriva adresei nr. ..., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, ca urmare a punerii în executare a Deciziei nr. ...;

- în privința stabilirii admisibilității ofertelor, conform dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a analizat, prin procese verbale intermediare de evaluare, documentele justificative existente în ofertele operatorilor economici participanți în procedura de atribuire; în acest sens trebuie avut în vedere și punctul de vedere, înregistrat sub nr. ..., în cuprinsul căruia autoritatea contractantă menționează în mod explicit următoarele: „Astfel, în cadrul ședinței Comisiei de evaluare, din data de 14.12.2012, la care au participat și membrii ..., desemnați de către a fost reanalizată, cu respectarea cadrului legal în vigoare, respectiv OUG nr. 34/2006(...) și a Deciziei CNSC ... din data de 06.12.2012, oferta depusă de ... pentru lot 1"; față de dispozițiile art. 255 alin. (3) raportat la art. 256² din OUG nr. 34/2006, la acest moment sunt tardive criticile formulate de către ... în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă a ofertei depuse de ...;

- nu lipsite de relevanță, în susținerea excepției tardivității, sunt și considerentele reținute de CNSC în deciziile de soluționare a contestațiilor formulate în prezenta procedură, decizii rămase definitive și irevocabile, având astfel caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, neaducerea la îndeplinire a acestora reprezentând contravenție potrivit art.293 lit.s) din OUG nr. 34/2006.

2. Invocarea excepției lipsei de interes a formulării cererii de completare a contestației

- din interpretarea coroborată a prevederilor art. 206, art. 207 cu art. 255 din OUG nr. 34/2006 rezultă fără nici un dubiu că legiuitorul a reglementat dreptul persoanei care se consideră vătămată printr-un act emis de autoritatea contractantă, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să poată solicita, prin contestație anularea actului;

- în contestația înregistrată pe rolul CNSC în Dosarul nr. ..., contestatorul a identificat, ca și obiect al contestației adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă, potrivit art. 206, coroborat cu art. 207 alin. (2) lit. b), a adoptat măsura declarării ofertei sale ca fiind „inacceptabilă", potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006; în acest sens, prin exercitarea dreptului său de a contesta, ... trebuia să aducă argumente prin care să probeze nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei sale, astfel încât CNSC să poată examina din punctul de vedere al „legalității și temeiniciei actul atacat", în vederea adoptării măsurilor necesare remedierii legalității;

- având în vedere că în cauză nu sunt aduse argumente prin care ... să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, și mai mult

decât atât, în condițiile în care Decizia nr. ..., pronunțată de CNSC, a rămas definitivă și irevocabilă, contestatorul creează doar o aparență în ceea ce privește interesul său în contestarea rezultatului procedurii de atribuire, demers prin care se dorește de fapt anularea procedurii de atribuire; în susținerea acestei afirmații se are în vedere paragraful final din documentul intitulat „COMPLETARE CONTESTAȚIE ȘI CONCLUZII SCRISE”, în care se menționează: „De asemenea, față de formularea unei noi contestații de către ofertantul ...SRL, vă solicităm să ne încuviințați studiarea ofertei acestuia, exclusiv propunerea tehnică și să ne stabiliți un nou termen pentru depunerea concluziilor”.

... susține că, în vederea soluționării excepției lipsei de interes, trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 723 din Codul de procedura civilă, care prevăd în mod expres obligația părților de a-și exercita drepturile procedurale cu bună - credință și potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, sens în care contestatorul avea obligația de a demonstra nelegalitatea declarării ofertei sale ca „inacceptabilă”, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În fond, referitor la completarea contestației prin criticile formulate cu privire la admisibilitatea ofertei ..., intervenientul supune atenției următoarele argumente, în dovedirea modului legal în care autoritatea contractantă, analizând documentele justificative existente în oferta subscrisei, a declarat-o admisibilă:

1. Certificatul de atestare fiscală depus în cadrul licitației este valid, deoarece acesta este valabil până la data de 15.06.2012, iar operatorii economici au obligația de a achita datoriile aferente lunii mai până la data de 25.06.2012; mai mult de atât, Direcția Finanțelor Publice nu eliberează un alt certificat fiscal atât timp cât cel emis anterior este valabil;

2. Ofertanții nu aveau obligația să fie autorizați pentru activitatea " Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă", deoarece obiectul contractului este: execuție lucrări de construcții și instalații inclusiv utilaje, echipamente și dotări; activitatea principală a societății este 4... - lucrări de construcții, iar ca activități secundare sunt codurile: 4322 - lucrări de instalații sanitare, 4329 - alte lucrări de instalații pentru construcții;

3. Cifra de afaceri este îndeplinită; în cadrul licitației s-a depus declarație privind încadrarea societății în categoria IMM;

4. Pentru dovedirea cash flow-ului s-a depus adresa bancii care confirmă că societatea are disponibil în conturi suma solicitată; în fișa de date se solicita: "ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale....";

5. ... a făcut dovada că îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, fapt confirmat și de către membrii comisiei de evaluare cu ocazia verificării documentelor justificative;

6. Pentru echipamentele tehnice, în fișa de date se solicitau următoarele: Formularul 12 H, copie după lista de inventar; acestea au fost depuse în cadrul licitației conform documentelor atașate;

7. Pentru personalul cheie angajat în contract s-au depus CV-uri; declarațiile la care se face referire nu au fost depuse deoarece personalul cheie este angajat al ...;

8. Graficul de execuție și graficul ...au fost depuse în cadrul licitației la paginile 207, respectiv 222 din ofertă;

9. Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări depusă pe SEAP de către autoritatea contractantă a fost respectată întocmai; în ceea ce privește modul în care contestatorul analizează conținutul "Formularul C6 - Lista consumurilor de material", se consideră că este în contradicție cu mențiunile inserate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției Cap. IV. 4 "Prezentarea ofertei", la punctele 4.1. și 4.2. fiind specificate modalitățile în care ofertanții își vor elabora propunerea tehnică precum și propunerea financiară.

... susține că, față de dispozițiile art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 33 din OUG nr. 34/2006, în mod evident autoritatea contractantă a avut în vedere, la momentul elaborării documentației de atribuire, atât costurile necesare executării contractului (care se reflectă în valoarea estimată a contractului) dar și necesarul de materiale, forță de muncă, utilaje corespunzător soluției tehnice stabilită în Caietul de sarcini, fără ca, în acest mod să se înțeleagă că toți ofertanții vor avea ofertele identice, dimpotrivă experiența deținută de către operatorii le va permite să își întocmească oferta plecând de la informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din cuprinsul art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, față de motivele de fapt și drept invocate, ... solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... ca tardiv formulată, respingerea contestației ... ca tardivă, respectiv ca lipsită de interes în ceea ce privește cererea de completare a contestației și, pe fond, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise cu privire la „punctul de vedere” comunicat, în data de 24.01.2013, de către intervenientul ..., prin care se solicită următoarele:

1. Respingerea excepției tardivității cererii completatoare a contestației cu privire la greșita declarare ca admisibilă a ofertei ...;

2. Respingerea excepției lipsei de interes a cererii de completare a contestației.

În sprijinul solicitărilor sale, ... face următoarele precizări:

- completările formulate, în sensul anulării raportului procedurii pentru greșita apreciere a admisibilității ofertei ..., respectă întocmai dispozițiile imperative ale art.256² din OUG 34/2006, cu privire la termenul de 5 zile „începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal”;

- momentul luării la cunoștință despre existența unui act al autorității contractante, considerat nelegal, a fost momentul studierii dosarului achiziției publice; în lipsa unei dispoziții exprese prevăzute de OUG nr. 34/2006, ne raportăm la dispozițiile dreptului comun potrivit art. 297 din actul normativ anterior citat, respectiv art. 132 din Codul de procedură civilă, în sensul că partea are dreptul de a-și completa cererea de chemare în judecată înainte de prima zi de înfățișare, respectiv de ziua în care părțile, legal citate, pot depune concluzii; până la data studierii dosarului achiziției la CNSC, ... avea cunoștință doar despre faptul că este declarată câștigătoare procedurii, prin urmare nu avea niciun interes să solicite studierea dosarului achiziției publice sau studierea celorlalte oferte;

- faptul că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de informare a tuturor participanților cu privire la contestațiile formulate în cadrul procedurii, nu îi poate fi imputată; nu a avut cunoștință de existența contestației cu privire la oferta sa, nu a avut posibilitatea să formuleze apărările necesare; admiterea contestației formulată de către ... s-a făcut fără respectarea principiului contradictorialității, nefiindu-i solicitat niciun punct de vedere cu privire la criticile ce s-au adus ofertei sale;

- se susține faptul că obiectul contestației sale este adresa privind declararea ofertei ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ din HG 925/2006, fără a fi aduse argumente în sensul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut; această situație s-a datorat în primul rând autorității contractante, care nu a precizat în mod concret care sunt motivele pentru care a apreciat ca fiind nejustificată oferta sa financiară; nu a primit nicio solicitare de clarificări în acest sens, nu a avut posibilitatea de a aduce argumente contrare deciziei autorității, acesta fiind motivul pentru care nu a avut posibilitatea de a aduce argumente punctuale cu privire la prețurile ofertate;

- autoritatea și-a argumentat soluția pe o decizie a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, decizie ce nu îi este

opozabilă atâta vreme cât nu a fost parte în dosar, nu i-a fost adusă la cunoștință de către autoritate;

- interesul său de a combate raportul procedurii și actele subsecvente s-a născut în momentul în care a studiat dosarul achiziției și a constatat faptul că ofertantul ... este noul câștigător al procedurii.

Concluzionând, ... solicită, în temeiul dispozițiilor art. 278 din OUG 34/2006, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție în interes propriu a ofertantului ... și pe fond, ca neîntemeiată, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu respectarea obligației de informare a tuturor participanților la procedură.

Având în vedere faptul că ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALATII INCLUSIV UTILAJE, ECHIPAMENTE ȘI DOTĂRI - „ZONA DE AGREMENT – PARC ACVATIC ... ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚ ... cod CPV 45212130-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 5.210.137 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60%; oferta tehnică – 40%.

Prin Decizia nr. ..., ..., Consiliul a luat act de renunțarea la contestația depusă de S.C. ...S.R.L., a admis contestația depusă de S.C. ...S.R.L., a anulat raportul procedurii în ceea ce privește lotul 1, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, ofertele depuse pentru lotul 1 de: S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a anulat raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește lotul 1, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte

subsecvente ale raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 1.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a cererii formulate ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca neîntemeiată solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a cererii formulate ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de ..., invocată din oficiu.

Referitor la excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată din oficiu, Consiliul reține faptul că ... a transmis, prin poștă, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... către Consiliu, conform ștampilei poștale.

Având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de execuție lucrări a cărui valoare estimată de 5.210.137 lei, fără TVA „este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Astfel, ținând cont de faptul că ... a luat la cunoștință de adresa privind rezultatul procedurii nr. ..., în data de 27.12.2012,

primită la adresa de email ..., iar contestația acesteia a fost transmisă, către CNSC și către autoritatea contractantă, în data de ... termenul de 5 zile, în care contestația putea fi comunicată, a fost respectat; ultima zi a termenului legal fiind data de

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile ... cu privire la faptul că persoana care a semnat de primire nu este salariatul său și că, în perioada 24.12.2012 - ... activitatea a fost întreruptă pentru perioada sărbătorilor de iarnă și tot personalul ... a fost liber în această perioadă, ca nefiind concludente în soluționarea cauzei.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale consemnate, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit obligația legală, stipulată la 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția tardivității, invocată din oficiu, în ceea ce privește contestația formulată de ... și nu va proceda la analizarea fondului cauzei.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., Consiliul reține că aceasta formulează critici referitoare la motivul respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale pentru lotul 1, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, respectiv nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

În acest sens, Consiliul reține, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ..., că autoritatea contractantă a reanalizat oferta depusă de ..., respingând-o, ca inacceptabilă, ținând cont de "cele evocate în motivarea Deciziei CNSC nr. ... din data de 06.12.2012, pagina 28/28, respectiv: Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că, prin documentele prezentate la solicitarea autorității contractante, ... nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, astfel încât, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HGR nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta acesteia trebuia declarată inacceptabilă și respinsă".

Din probatoriul administrat în cauză, în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei ..., Consiliul constată următoarele:

- Autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC nr. ..., făcând astfel aplicarea prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă".

- Decizia CNSC nr. ..., nefiind atacată cu plângere, este definitivă și irevocabilă, bucurându-se de puterea lucrului judecat, semnificând faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur). În cauză, oferta depusă de ... a făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

- ... a luat la cunoștință, prin adresa nr. ..., înregistrată la contestator cu nr. ..., de faptul că autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., va reanaliza oferta sa și nu a depus diligențe pentru a se edifica asupra elementelor care vor fi reanalizate și a-și exercita dreptul de a ataca actele de care se consideră prejudiciată, deși la data primirii acesteia se află în termenul legal prevăzut pentru a putea depune plângere împotriva deciziei CNSC.

... nu a depus diligențele necesare pentru a se informa asupra desfășurării procedurii de atribuire în cauză, deși, având în vedere intervalul de timp scurs de la primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost declarată câștigătoare, a avut posibilitatea constatării faptului că autoritatea contractantă, în cazul în care nu ar fi fost depuse contestații, ar fi încălcat prevederile art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia."

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta ... și respinge, ca nefondate, criticile acesteia, în acest sens.

Totodată, Consiliul respinge, din următoarele motive, ca tardiv formulate și lipsite de interes, criticile ..., referitoare la documentele depuse de ...:

- În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire", coroborat cu art. 129 Cod Proc. Civ., respectiv "În toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii deduse judecății", or, prin actul atacat, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. ...,

autoritatea contractantă nu a evaluat aceste documente, Decizia CNSC nr. ... stabilind, explicit, pentru aceasta, obligația de a evalua numai oferta ...;

- ..., ca urmare a faptului că nu a formulat o cale de atac împotriva Decizia CNSC nr. ..., aceasta rămânând definitivă și irevocabilă, nu mai este operator economic implicat, în sensul prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac"; ca urmare, interesul și vătămarea acesteia, în ceea ce privește modul de evaluare a celorlalte oferte, nu mai sunt de actualitate, prin raportare la prevederile art. 255 din actul normativ invocat, existența acestor elemente fiind condiții pentru ca un operator economic să aibă dreptul de a formula o contestație;

- Dreptul contestatorului, permis de legislația achizițiilor publice și exercitat în prezenta cauză, în privința studiului dosarului cauzei nu poate avea ca efect repunerea acesteia în termenul de contestare a rezultatului procedurii, cu referire la oferta declarată câștigătoare, câtă vreme în termenul legal nu au fost aduse astfel de critici;

- Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de 28.12.2012. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la distorsionarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

- d) obiectul contestației;
- e) motivarea în fapt și în drept a cererii;
- f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;
- g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea ei în fapt și în drept, după cum a procedat și

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu i-a comunicat, contestatorului, ”motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, însă, având în vedere că respingerea ofertei acestuia, ca inacceptabilă, a fost menținută, nu dispune măsuri de remediere a acestei erori a autorității contractante.

Consiliul respinge, ca tardiv formulată, critica ... cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat obligația informării tuturor ofertanților cu privire la contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, deoarece, contestatorul a luat la cunoștință asupra acestei omisiuni a autorității contractante, prin adresa nr. ..., termenul legal de contestare a acestui act fiind depășit.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Ținând cont de cele prezentate în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET