



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, lider al Asocierii formată din SC ...SRL și SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., ..., județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), cu sediul în Comuna ..., cod poștal ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE «MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ...»”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată. contestația formulată de SC ...SRL, lider al Asocierii formată din SC ...SRL și SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...

nr. ..., bl. ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), cu sediul în Comuna ..., cod poștal ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, lider al Asocierii formată din SC ...SRL și SC ...SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE «MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ...»”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../23.11.2012, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

De asemenea, precizează că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor din data de 27.12.2012, a fost emis Procesul verbal nr. ..., prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să demonstreze îndeplinirea cerinței nr. 2 de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., contestatorul arată că a răspuns cererii COMUNEI ...(PRIMĂRIEI ...) subliniind că îndeplinirea respectivei solicitări a fost dovedită de către asocieria formată din SC ...SRL și SC ...SRL prin prezentarea declarației pe propria răspundere aflată în dosarul cu documentele de calificare la pag. 108.

Totodată, subliniază că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a transmis faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 81 din HG 925/2006.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că, prin această decizie, COMUNA ...(PRIMĂRIA ...) a încălcat dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, întrucât, raportat la modul în care a fost formulată cerința din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, declarația pe propria răspundere, prezentată de SC ...SRL în cadrul documentelor de calificare (pag. 108 din cadrul dosarului cu documentele de calificare), reprezintă un document care ar fi trebuit să fie luat în calcul de către comisia de evaluare a ofertelor în analiza îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare stabilite.

De asemenea, contestatorul evidențiază că, prin prezentarea acestei declarații pe propria răspundere, și-a asumat, față de autoritatea contractantă, obligația ca, la momentul semnării contractului, să asigure, în quantumul solicitat, cash-flow de execuție al lucrării, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a precizat poziția unde se găsește acest document în cadrul ofertei sale.

În concluzie, SC ...SRL afirmă că temeiul legal, în baza căruia a fost respinsă oferta sa ca neconformă, invocat de către autoritatea contractantă, respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu este aplicabil în cazul de față.

SC ...SRL apreciază că autoritatea contractantă, prin declararea ca și câștigătoare a unei oferte ce are un preț mai mare decât al ofertei sale, a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor de la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., COMUNA ...(PRIMĂRIA ...) a transmis, în copie, dosarul achiziției împreună cu oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), formulând un punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ...SRL, lider al Asocierii formată din SC ...SRL și SC ...SRL.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia „cerința din fișa de date a achiziției de la punctul 111.2.2. - Capacitatea economică și financiară privind demonstrarea de către ofertant că are sau va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție al lucrării pe o perioadă de 60 de zile, în valoare de 1.694.343,5 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare, este demonstrată prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere”, COMUNA ...(PRIMĂRIA ...) susține următoarele:

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că, pentru demonstrarea Cerinței nr. 2 din Capitolul III.2.2. Capacitatea economică și financiară s-a prezentat o declarație pe proprie răspundere prin care contestatorul susține că, la data

semnării contractului va avea acces la resurse financiare pentru a realiza cash-flow de execuție în valoare de 1.694.343,5 lei, document irelevant față de solicitările din fișa de date a achiziției;

- prin fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele: „Demonstrarea că ofertantul are sau va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție al lucrării pe o perioadă de 60 de zile, în valoare de 1.694.343,5 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare. Ofertantul va prezenta declarații bancare corespunzătoare sau alte documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței. Modalitatea de îndeplinire - Documentele se vor prezenta în original și vor fi valabile 90 de zile de la data depunerii ofertelor”;

- în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a solicitat depunerea de documente, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției;

- prin adresa nr. ..., înregistrată sub nr. ..., SC ...SRL, lider al Asocierii formată din SC ...SRL și SC ...SRL, a precizat că, prin prezentarea declarației pe proprie răspundere în care susține că la data semnării contractului va avea acces la resurse financiare pentru a realiza cash-flow de execuție în valoare de 1.694.343,5 lei, a demonstrat îndeplinirea Cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă a considerat că o declarație pe proprie răspundere nu este echivalentul unui document confirmat de o bancă și nici a unui mijloc financiar suficient pentru a realiza cash-flow de execuție al lucrării pe o perioadă de 60 de zile, în valoare de 1.694.343,5 lei independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare, în conformitate cu fișa de date a achiziției aprobată de către A.N.R.M.A.P.;

- prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere, întocmită și semnată de contestator, acesta nu poate demonstra că are resursele financiare necesare derulării contractului de execuție;

- contestatorului i s-a dat posibilitatea de a aduce, ulterior deschiderii ofertelor, un document bancar sau alt mijloc financiar oficial, prin care să facă dovada existenței resurselor financiare, acesta refuzând să pună la dispoziție autorității contractante alt document în afară de declarația pe propria răspundere;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ...SRL, lider al Asocierii formată din SC ...SRL și SC ...SRL, ca fiind nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ...(PRIMĂRIA ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE «MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ...»”, cod CPV 45233120-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../23.11.2012, conform căreia valoarea estimată este de 3.388.687 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60 puncte; perioada de execuție – 20 puncte; perioada de acordare a asistenței tehnice – 20 puncte.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA ...).

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ..., Consiliul reține că au fost depuse 2 oferte, cea depusă de Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL, fiind respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 81 din același act normativ, autoritatea contractantă considerând, neconcludent, răspunsul primit prin adresa nr. ..., emisă de contestator, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței minime obligatorii de la Capitolul III.2.2. “Capacitatea economică și financiară”, respectiv “demonstrarea că ofertantul are sau va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție al lucrării pe o perioadă de 60 de zile, în valoare de 1.694.343,5 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare. Ofertantul va prezenta declarații bancare corespunzătoare sau alte documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței”.

Consiliul reține că SC ...SRL formulează critici cu privire la motivul invocat de către autoritatea contractantă, arătând că a îndeplinit cerința minimă mai sus menționată, prin depunerea de către SC ...SRL a unei declarații pe propria răspundere, potrivit căreia aceasta “are sau va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție al lucrării pe o perioadă de 60 de zile, în valoare de 1.694.343,5 lei independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare”.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. ... al ședinței de deschidere a

ofertelor, că solicită Asocierii SC ...SRL și SC ...SRL, demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare în cauză, aceasta, prin adresa nr. ..., precizând faptul că a prezentat declarația SC ...SRL, neprezentând alte documente doveditoare.

Consiliul constată, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, că solicitarea autorității contractante se referă la obligația de a prezenta documente care să ateste, în mod obiectiv și explicit, că Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL deține sau are posibilitatea accesării unui cash-flow de execuție al lucrării pe o perioadă de 60 de zile, în valoare de 1.694.343,5 lei, declarația pe proprie răspundere, prezentată, nedovedind îndeplinirea cerinței minime obligatorii în cauză, ci numai faptul că ofertantul a luat la cunoștință asupra acesteia și și-o însușește.

Având în vedere, pe de o parte, prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte", iar, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din același act normativ, solicitând ofertantului, clarificări și completări, în ceea ce privește cerința de calificare în cauză, Consiliul constată că aceasta a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta Asocierii SC ...SRL și SC ...SRL, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 81 din același act normativ.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă, prin declararea ca și câștigătoare a unei oferte ce are un preț mai mare decât al ofertei sale, a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor de la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta câștigătoare nu poate fi decisă decât dintre ofertele admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire, așa cum prevede art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire", oferta Asocierii SC ...SRL și SC ...SRL neaflându-se în această situație.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, lider al Asocierii formată din SC ...SRL și SC ...SRL, în

contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...