



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - Director general și de ... - consilier juridic, formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ...SA (...SA), cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „MANOMETRE”, cod CPV 38425100-1, s-a solicitat anularea „procesului-verbal privind calificarea și selectarea ofertanților și reluarea procesului de evaluare după soluționarea contestațiilor”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ...SA, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., cod poștal ....

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, după cum urmează:

- la anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

- la reevaluarea ofertei depusă de către contestator, ținând cont de conținutul documentației de atribuire și de motivarea prezentată mai jos, în sensul acceptării ofertei acestuia în ceea ce privește solicitarea referitoare la: *„certificate de etalonare eliberate de laboratoare autorizate (BRML)*.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ...SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „MANOMETRE”, cod CPV 38425100-1, s-a solicitat anularea „procesului-verbal privind calificarea și selectarea ofertanților și reluarea procesului de evaluare după soluționarea contestațiilor”.

Contestatorul afirmă că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care i-a fost comunicată în data de 16.01.2013, fiind informat că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini

În acest sens, arată că autoritatea contractantă a invocat faptul că „oferta tehnică prezintă câteva neconformități referitoare la manometre ofertate și anume că acestea nu sunt însoțite de certificatele de etalonare eliberate de laboratoare autorizate (BRML), așa cum a fost solicitat la Capitolul II – Caiet de sarcini – Documentația de atribuire”.

Contestatorul susține că, în data de 16.01.2013, a comunicat autorității contractante, prin fax, iar ulterior a înaintat personal, la sediul acesteia, adresa nr. ..., prin care a precizat că „SC ... SRL a respectat cerința solicitată și anume că a menționat în OFERTA FINANCIARĂ acest aspect – *produsele vor fi însoțite de certificate de etalonare eliberate de laboratoarele autorizate BRML*”.

De asemenea, menționează că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a recunoscut că, în propunerea sa financiară, „a fost specificat faptul că produsele sunt însoțite de certificate de etalonare eliberate de laboratoare autorizate (BRML), doar că nu există documente la ofertă care să demonstreze acest fapt”.

Prin afirmația de mai sus, contestatorul înțelege că „autoritatea contractantă solicita, ca în momentul în care a fost depusă oferta, să fie depuse și aceste certificate de etalonare”, precizând că „aceste certificate de etalonare sunt eliberate de laboratoarele autorizate (BRML) ulterior fabricării produselor, în speță *Manometre*, în urma verificării corespunzătoare a acestora”.

Având în vedere cele prezentate anterior, SC ... SRL susține că era „în imposibilitatea de a avea aceste buletine de etalonare în momentul în care oferta a fost depusă, întrucât produsele, care au făcut obiectul contractului de achiziție publică, nu sunt fabricate”, considerând că a respectat cerința solicitată .

Contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile HG nr. 925/2006 și a OUG nr. 34/2006 și prezintă, în sprijinul celor afirmate, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., adresa nr... și nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația în cauză, menționând că a organizat prezenta procedură prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../15.10.2012, aferent contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „MANOMETRE”, cod CPV 384251001, prin procedura „licitație deschisă”.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, arătând că au fost depuse 6 oferte, iar, în urma evaluării acestora, a emis raportul procedurii nr. ..., precum și comunicările nr. 631-636 „prin care toate ofertele au fost respinse și declarate neconforme”; oferta contestatorului fiind respinsă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini (...), oferta tehnică depusă prezintă câteva neconformități referitoare la manometrele ofertate și anume că acestea nu sunt însoțite de certificate de etalonare eliberate de laboratoarele autorizate (BRML)”.

...SA menționează că, ulterior, SC ... SRL, prin adresa nr. ..., i-a solicitat lămuriri, în conformitate cu art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată, la care a răspuns prin adresa nr. ..., specificând „motivele concrete care au dus la luarea deciziei de declarare a ofertei (...) ca fiind neconformă”.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă precizează că, prin capitolul II al caietului de sarcini, a solicitat ca

manometrele să fie însoțite, printre altele, de „certIFICATE DE ETALONARE ELIBERATE DE LABORATOARE AUTORIZATE (BRML)”, afirmând că, din analiza actelor prezentate de contestator, nu au fost depuse certificatele în discuție.

Având în vedere faptul că experiența similară a fost menționată în Formularul 4 de către contestator, autoritatea contractantă arată că a solicitat acestuia „să facă dovada că manometrele (...), care urmează a fi livrate, au avut etalonări în trecut sau sunt etalonabile”.

În acest sens, subliniază că avea cunoștință de faptul că manometrele în cauză „se etalonează ulterior fabricării acestora înainte de livrare”, însă, cerința din documentația de atribuire „nu se referă strict la manometrele care vor face obiectul contractului de achiziție publică care va fi încheiat (...), ci la manometre care au aceleași caracteristici tehnice ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri pentru care s-au emis certificate de etalonare anterior deschiderii ofertelor depuse” la procedură de atribuire în speță.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că „trebuia, ca la oferta tehnică, să fie depuse documente care să ateste că aceste manometre sunt etalonabile, cum ar fi copii ale unor certificate de etalonare emise anterior pentru aceleași tipuri de manometre”.

Totodată, ...consideră că, în cazul în care această cerință nu a fost suficient înțeleasă, contestatorul „avea posibilitatea să solicite clarificări înainte de deschiderea ofertelor, în conformitate cu art. 78 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 actualizată (...)”.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că decizia de anulare a procedurii de atribuire este perfect legală și a fost făcută conform prevederilor legale, fără a se încălca drepturile ofertanților ce au participat la această procedură; drept urmare, solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „MANOMETRE”, cod CPV 38425100-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../15.10.2012, conform căruia valoarea estimată este de 129.860 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 07.11.2012, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ..., din care reiese participarea unui număr de 6 operatori economici.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., potrivit căreia toate ofertele depuse au fost respinse ca „inacceptabile și neconforme”, astfel că, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ...SA a decis anularea procedurii de atribuire în cauză.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestator s-a efectuat cu adresa nr. ..., în conținutul căreia se menționează, printre altele: „oferta tehnică depusă prezintă câteva neconformități referitoare la manometrele ofertate și anume că acestea nu sunt însoțite de certificate de etalonare eliberate de laboratoare autorizate (BRML), așa cum a fost solicitat la Capitolul II – Caiet de sarcini (...)”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în caietul de sarcini, la cap. I – *Specificații Tehnice*, se solicită, printre altele: „Manometrele trebuie să fie: (...) - *însoțite de certificate de etalonare eliberate de laboratoare autorizate (BRML) (...)*”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante potrivit căreia cerința de mai sus nu a fost îndeplinită de către contestator, motivat de faptul că respectivele manometre „nu prezintă aceste certificate”, deoarece documentele în cauză trebuie să însoțească manometrele în momentul în care vor fi livrate.

Prin urmare, Consiliul nu va reține nici afirmația ...SA referitoare la faptul că „a solicitat ca ofertantul să facă dovada că manometrele, care fac obiectul prezentei proceduri care urmează a fi livrate, au avut etalonări în trecut sau sunt etalonabile”, întrucât, aceste certificate nu au nici o relevanță pentru alte produse, care au fost livrate în trecut; documentele în cauză fiind valabile numai pentru ceea ce urmează fie livrat, conform contractului de achiziție publică aferent.

De altfel, în punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., chiar autoritatea contractantă afirmă următoarele: ... „cunoaște faptul că aceste manometre se etalonează *ulterior fabricării* acestora înainte de livrare”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține nici susținerea ...SA, conform căreia „trebuia ca la oferta tehnică să fie depuse documente care să ateste că aceste manometre sunt etalonabile, cum ar fi copii ale unor certificate de etalonare, emise anterior pentru aceleași tipuri de manometre”, deoarece aceste aspecte nu au fost cerute în conținutul documentației de atribuire.

Ori, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”; prin urmare, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul este obligat să elaboreze oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului ca neconformă, întrucât, *certIFICATELE DE ETALONARE, ELIBERATE DE LABORATOARE AUTORIZATE (BRML)*, vor trebuie să însoțească respectivele produse la momentul livrării acestora; în caz contract, manometrele în cauză vor fi respinse, pe baza mențiunilor de la cap. 6 – *Obligațiile principale ale furnizorului*, pct. 6.1, din modelul *Contract de furnizare*, care se regăsește în cadrul documentației de atribuire și care stipulează următoarele: „Furnizorul se obligă să livreze produsele conform specificațiilor tehnice solicitate de achizitor în caietul de sarcini”, ținând cont de pct. 17.1, de la cap. 17 – *Rezilierea contractului*.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată ... SRL, în contradictoriu cu ...SA.

Astfel, va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la:

- anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

- reevaluarea ofertei depusă de către contestator, ținând cont de conținutul documentației de atribuire și de motivarea prezentată mai sus, în sensul acceptării ofertei acestuia în ceea ce privește solicitarea referitoare la „*certificate de etalonare eliberate de laboratoare autorizate (BRML)*”.

Va dispune, în temeiul alin. (6) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reluarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență de mai sus.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...