



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., completată cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulate de SC ...SRL, cu sediul social în ..., Jud. ...și adresa de corespondență în Municipiul ..., ... nr. ..., ..., cam. ..., Jud. ..., cod poștal ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Satul ..., Comuna ..., Str. ... nr. ..., Jud. ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii concept și materiale publicitare aferente proiectului *Promovarea produselor turistice specifice zonei ..., județul ..., prin acțiuni de marketing și publicitate*”, cod CPV 79341000-6, s-au solicitat:

- eliminarea cerinței tehnice privind deținerea, de către ofertanți, a Certificatului ISO 14001 sau echivalent;

- eliminarea, din caietul de sarcini, a cerinței: „Se vor prezenta mostre care să dovedească respectarea cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini, realizate în cadrul altor proiecte anterioare, pentru următoarele repere: Lot 1 - fluturaș, afiș CD, roll up; Lot 2 - invitație, pix, banner roll up, flyer; Lot 3 - album, catalog, pix, banner. Se vor prezenta câte 2 variante de grafică de produs pe suport electronic pentru fiecare reper ofertat, aferente fiecăruia din cele 3 loturi”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul social în ..., Jud. ...și adresa de corespondență în Municipiul ..., ...nr. ..., ..., cam. ..., Jud. ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Satul ..., Comuna ..., Str. ... nr. ..., Jud. ...cod poștal ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect, solicitarea de eliminare a cerinței: *„Se vor prezenta mostre care să dovedească respectarea cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini (...)”*;

- ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., completată cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulate de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Satul ..., Comuna ..., Str. .... nr. ..., Jud. ...cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Servicii concept și materiale publicitare aferente proiectului *Promovarea produselor turistice specifice zonei ..., județul ..., prin acțiuni de marketing și publicitate*”, cod CPV 79341000-6, s-au solicitat:*

- eliminarea cerinței tehnice privind deținerea, de către ofertanți, a Certificatului ISO 14001 sau echivalent;

- eliminarea, din caietul de sarcini, a cerinței: *„Se vor prezenta mostre care să dovedească respectarea cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini, realizate în cadrul altor proiecte anterioare, pentru următoarele repere: Lot 1 - fluturaș, afiș CD, roll up; Lot 2 – invitație, pix, banner roll up, flyer; Lot 3 – album, catalog, pix, banner. Se vor prezenta câte 2 variante de grafică de produs pe suport electronic pentru fiecare reper ofertat, aferente fiecăruia din cele 3 loturi”*.

Referitor la cerința de prezentare a „Certificatului ISO 14001 sau echivalent”, contestatorul afirmă că acest act „este nerelevant pentru buna desfășurarea a proiectului” în cauză, susținând că „derularea contractului nu influențează în vreun fel negativ mediul ambiant, acesta are ca scop promovarea la nivel național a culturii și produselor turistice specifice zonei ... (...)”. În opinia sa, „dacă obiectul contractului ar fi fost execuția de lucrări sau furnizare de bunuri, ar fi fost plauzibilă acesată cerință”.

În argumentarea afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 178 și ale art 179 din OUG nr. 34/2006, considerând că cerința în discuție este „ilegală și duce la restricționarea accesului potențialilor ofertanți la procedura de atribuire”.

În conținutul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care reprezintă „Completare la contestația nr. ...”, SC ...SRL solicită „eliminarea, din caietul de sarcini, a cerinței: „Se vor prezenta mostre care să dovedească respectarea cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini, realizate în cadrul altor proiecte anterioare, pentru următoarele repere: Lot 1 - fluturaș, afiș CD, roll up; Lot 2 - invitație, pix, banner roll up, flyer; Lot 3 - album, catalog, pix, banner. Se vor prezenta câte 2 variante de grafică de produs pe suport electronic pentru fiecare reper ofertat, aferente fiecăruia din cele 3 loturi”, motivat de faptul că „această cerință este incorectă și ilegală” raportat la art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul precizează că cerința de mai sus „nu apare în fișa de date și nici în invitația de participare”, afirmând că „menținerea ei în caietul de sarcini este ilegală”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat actele cerute, precum și punctul de vedere aferent contestației SC ...SRL.

În punctul său de vedere, ... menționează că afirmația contestatorului, conform căreia „solicitarea certificatului ISO 14001 ar fi fost conformă legislației în vigoare *Dacă obiectul ar fi fost execuția de lucrări sau furnizare de bunuri*”, contravine „art. 188 pct. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ordinului ANRMAP 509/2011, secțiunea *CONTRACTE DE FURNIZARE*”.

În acest sens, arată că a cerut Certificatul ISO 14001 sau echivalent, „în conformitate cu dreptul său prevăzut la art. 188 pct. (2) lit. (f) din OUG 34/2006 (cu respectarea articolelor 194-196 din

OUG 34/2006) și Ordin ANRMAP 509/2011 secțiunea *Contracte și servicii*".

... precizează că a considerat necesară prezentarea acestui certificat, deoarece, „prin depunerea cererii de finanțare și prin obținerea acesteia, și-a asumat anumite obligații, cum ar fi:

- Dezvoltarea turismului va ține cont de principiile dezvoltării durabile, în sensul conservării și protejării patrimoniului natural și cultural (...);

- Proiectul respectă legislația în domeniul egalității de șanse, protecției mediului, eficienței energetice (...);

- Produsele turistice dezvoltate din proiect au la bază valorificarea obiectivelor turistice și a resurselor naturale și culturale pentru consolidarea identității zonei (...);

- Proiectul contribuie la dezvoltarea durabilă a mediului înconjurător prin materialele de promovare (...);

- Protejarea mediului înconjurător reprezintă o obligație a tuturor persoanelor juridice, prin acțiuni (...) enumerate la Art. 94 și Art. 96 din OUG nr. 195/2005, privind protecția mediului (...)."

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, prin solicitarea Certificatului ISO 14001, nu a încălcat, în nici un fel, art. 178 și art. 179 din ordonanța de urgență, prin urmare, „orice operator economic interesat, cu o capacitate tehnică și profesională adecvată complexității contractului de servicii, putând participa la procedura de achiziție publică” în cauză.

În ceea ce privește cerința referitoare la „prezentarea mostrelor”, ... menționează următoarele: „solicitarea privind prezentarea mostrelor a fost eliminată prin răspunsul la clarificări postat pe SEAP în data de 23.01.2013”.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de prezentare a „câte 2 variante de grafică de produs pe suport electronic pentru fiecare reper ofertat, aferente fiecăruia din cele 3 loturi” nu a fost eliminată din caietul de sarcini, deoarece aceasta este „o cerință de prezentare a ofertei tehnice (prevăzută în Fișa de date – IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*), ce dovedește că operatorul economic respectă, din punct de vedere grafic, cerințele Manualului de Identitate Vizuală pentru Programul Operațional impus de finanțator”.

În susținerea celor de mai sus, ... subliniază faptul că „prezentarea procedură are ca obiect *Servicii concept și realizare materiale publicitare*, Caietul de sarcini fiind structurat astfel: pentru realizare materiale – au fost incluse informații tehnice (dimensiuni, tip hârtie, gramaj); - pentru servicii concept – se solicită *Toate materialele vor fi realizate în conformitate cu Manualul de Identitate Vizuală (...)*”.

De asemenea, menționează că „solicitarea celor 2 variante de grafică, din cadrul Caietului de sarcini, nu se încadrează la *Cerințe/Criterii de calificare și/sau selecție* (...), cerința fiind modalitatea de prezentare a ofertei tehnice (...)”, susținând că, dacă eliminând această cerință, „este în imposibilitatea de a verifica dacă oferta tehnică, depusă de operatorii economici participanți, este conformă cu cerințele Caietului de sarcini, din punct de vedere al conceptului grafic”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii concept și materiale publicitare aferente proiectului *Promovarea produselor turistice specifice zonei ..., județul ..., prin acțiuni de marketing și publicitate*”, cod CPV 79341000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../19.01.2013, conform căruia valoarea estimată este de 463.850 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că, în conținutul contestației, SC ...SRL critică anumite aspecte din documentația de atribuire, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește Certificatul ISO 14001, Consiliul reține că acest act demonstrează faptul că *Sistemul de Management de Mediu* al unei societăți comerciale/organizație a fost testat și găsit corespunzător referitor la standardul de bună practică, solicitând respectivei organizații: să declare ceea ce face în privința controlării și reducerii impactului său asupra mediului inconjurător; să realizeze în practică ceea ce a declarat în politica sa de mediu; să înregistreze ceea ce s-a întâmplat; să învețe din experiențe.

Eliberarea unui asemenea document, de către un organism de certificare ISO, asigură clienții că pot avea încredere în faptul că societatea comercială/organizația respectivă minimizează activ impactul asupra mediului prin procesele, produsele și serviciile proprii.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului, potrivit căreia, solicitarea Certificatului ISO 14001 ar fi „plauzibilă”, numai în condițiile în care ar fi vorba de contracte de lucrări sau de furnizare de bunuri, întrucât, această susținere este contrazisă de dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui *contract de servicii*, în scopul verificării capacității tehnice și/sau

profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii”.

Ori, în cazul de față, fiind vorba de servicii aferente realizării materialelor publicitare pentru promovarea turismului, activitate care este strâns legată de protecția mediului, autoritatea contractantă, prin solicitarea certificatului ISO 14001, se asigură că operatorii economici, care doresc să participe la această procedură, au noțiuni solide în acest domeniu, fiind, astfel, respectat art. 179 alin. (1) din actul normativ antemenționat, care stipulează: „Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”.

În ceea ce privește cererea contestatorului de a se elimina, din conținutul caietului de sarcini, solicitarea de a fi prezentate „câte 2 variante de grafică de produs pe suport electronic pentru fiecare reper ofertat, aferente fiecăruia din cele 3 loturi”, pe motiv că nu „apare în fișa de date și nici în invitația de participare”, Consiliul nu o va reține, întrucât acest aspect nu constituie un criteriu de calificare și/sau de selecție, ci este o cerință prevăzută atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date, la cap. IV.4.1 – *Modul se prezentare a propunerii tehnice*, fiind necesară întocmirii ofertei tehnice, ținând cont de specificul contractului de achiziție publică în cauză. Prin urmare, în acest caz, nu sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de SC ...SR.

Referitor la solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței de a se prezenta „mostre”, Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, deoarece, autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, în data de 23.01.2013, a postat pe SEAP, la poziția INV.../005, clarificarea 1, în conținutul căreia se precizează, printre altele: „Se elimină din cadrul Caietului de sarcini: *Se vor prezenta mostre care să dovedească respectarea cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini, realizate în cadrul altor proiecte anterioare, pentru următoarele repere: Lot 1 - fluturaș, afiș CD, roll up; Lot 2 – invitație, pix, banner roll up, flyer; Lot 3 – album, catalog, pix, banner*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect, solicitarea de eliminare a cerinței: „*Se vor prezenta mostre care să dovedească respectarea cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcin (...)*”;

- ca nefondate celelalte, capete de cereri.

Pe cale de consecință, în temeiul alin. (6) al articolului de mai sus, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...