



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ...transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și comunicată prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... nr. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... din ... a contestat decizia de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare a unor tronsoane de drum din orașul ... cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... str. ... nr. ..., județul ... și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a reveni asupra măsurii de anulare a procedurii, precum și de reluare a acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... din ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... str. ... nr. ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ...transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și comunicată prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. - ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare a unor tronsoane de drum din orașul ... cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a reveni asupra măsurii de anulare a procedurii, precum și de reluare a acesteia.

Contestatoarea a adus la cunoștință că autoritatea contractantă a stabilit inițial data de depunere a ofertelor la 14.12.2012, informația ce se regăsea în cadrul invitației de participare publicată pe SEAP, aceasta fiind ulterior prelungită până la 19.12.2012.

Având în vedere termenul de 14.02.2013, stabilit pentru elaborarea ofertelor, precum și precizarea datei de 19.03.2013 la rubrica „detalii cerere de oferte”, contestatoarea a arătat că operatorii economici au prezentat garanții de participare cu termen de valabilitate diferit, această situație ducând la anularea procedurii de atribuire, încadrată la dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, situație pe care contestatoarea nu o consideră „inadvertență între informațiile cuprinse în invitația de participare și cele din detaliile la cererea de ofertă”, așa cum susține autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor, cât și cea de valabilitate a acestora, cea din urmă până la 19.03.2013, contestatoarea a considerat că pentru respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, data de valabilitate care trebuia respectată este cea modificată, respectiv 19.03.2013, prin urmare, în acest sens respectându-se și cerințele de la pct. IV.3.7. din fișa de date a achiziției, potrivit căruia valabilitatea ofertei este de 90 de zile, astfel că raportat la noua dată de depunere a ofertelor, 19.12.2012, termenul de 90 de zile se împlinea la data de 19.03.2013.

Față de acest aspect, contestatoarea a declarat că Asocierea sa a prezentat o poliță de asigurare pentru constituirea garanției de participare valabilă până la data de 22.03.2013, acoperind astfel perioada de valabilitate menționată de autoritatea contractantă, considerând că ofertele operatorilor economici care au prezentat garanții de participare până la data de 14.02.2013 trebuiau respinse ca inacceptabile.

În ceea ce privește temeiul de drept în baza căruia autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, contestatoarea a considerat că acesta nu poate fi interpretat ca o abatere gravă de la prevederile legislative, motivând prin aceea că din punct de vedere tehnic, informațiile din invitația de participare nu pot fi modificate printr-un anunț tip erată, autoritatea contractantă a beneficiat de facilitatea completării corespunzătoare a rubricii „detalii cerere de oferte”, astfel, participanții la procedură luând la cunoștință de modificarea termenului de valabilitate a ofertelor.

În finalul contestației, contestatoarea a solicitat studierea documentelor din dosarul achiziției publice și a precizat că ridică personal decizia ce va fi pronunțată de Consiliu.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., însoțită de copia dosarului achiziției publice, precum și copia ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, ORAȘUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a învederat faptul că a hotărât prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 19.12.2012, întrucât în perioada 03.12.2012-11.12.2012, procedura în cauză a fost suspendată, datorită unei contestații formulate de un operator economic, respectiv, la aceeași dată fiind introduse în SEAP, la secțiunea „detalii cerere de oferte”, alte termene pentru data limită de evaluare a ofertei și data de valabilitate a acesteia, respectiv 10.01.2013 și 19.03.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că la etapa de verificare a garanțiilor de participare, în ceea ce privește forma, quantumul și termenul de valabilitate a acestora, care trebuia să fie egală cu termenul de valabilitate a ofertei, respectiv 90 de zile, s-a constatat că trei operatori economici au avut garanțiile de participare valabile 60 de zile, iar alți doi operatori, printre care și contestatoarea în discuție, valabilitatea ofertei fiind de 93 de zile de la data deschiderii ofertelor. Astfel, analizându-se invitația de participare, s-a constatat faptul că la momentul reluării procedurii din data de 11.12.2012, datele introduse în secțiunea „detalii cerere de oferte” nu au fost preluate de SEAP, aceste inadvertențe

fiind consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prin urmare, aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire.

În final, autoritatea contractantă a specificat faptul că decizia de anulare a fost comunicată în data de 15.01.2013, iar contestația a fost transmisă în data de ... considerând-o tardiv introdusă.

Având în vedere cererea S.C. ...S.R.L. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. .../... ..., a invitat în acest sens contestatoarea la data de 31.01.2013, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs invitației.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ORAȘUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare a unor tronsoane de drum din orașul ... cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind inițial data limită de depunere a ofertelor la 14.12.2012, fiind ulterior modificată la 19.12.2012, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 7.219.945 lei.

Pe rolul Consiliului a mai fost formulată de către SC ... SRL, contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ce a format obiectul Dosarului ..., soluționată prin Decizia nr. ... prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestație.

Analizând excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că termenul de contestare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, despre care a luat la cunoștință la data de 15.01.2013, calculat în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se împlinea luni, ... dată la care s-a depus contestația.

Procedând la analiza pe fond a contestației Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată o perioadă de timp din cauza unei alte contestații formulate în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor de la 14.12.2012 la 19.12.2012, modificând implicit perioada de valabilitate a ofertei până la 19.03.2012, informația fiind publicată în SEAP doar la secțiunea „detalii cerere de ofertă” aferentă invitației de participare nr. ... fără ca informațiile să fie preluate și în cadrul invitației de participare, unde data limită de valabilitate a ofertei era menționată ca fiind

14.02.2013, situație despre care autoritatea contractantă a luat la cunoștință doar în momentul deschiderii ofertelor.

Această lipsă de transparență a condus la situația în care o parte a ofertanților au prezentat garanție de participare valabilă până la 14.02.2013, așa cum s-a indicat în invitația de participare, în timp ce alți ofertanți, printre care și contestatoarea, au prezentat garanții de participare valabile până la 19.03.2013 și respectiv 22.03.2013. Față de cele constatate, autoritatea contractantă a decis, în mod corect, anularea procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, este adevărat că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la pct. IV.3.7, faptul că „perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) este de 90 de zile”, ceea ce ar fi trebuit să conducă la o valabilitate a ofertei calculată inițial înainte de decalarea termenului de depunere a ofertei, până la data de 14.03.2013 și nu 14.02.2013 cum s-a menționat în anunțul de participare, însă aceasta este încă o dovadă a încălcării principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, ceea ce face cu atât mai temeinică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ORAȘUL ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...