



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...depusă de... cu sediul în cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin dl. ...și convențional prin ...- avocat în cadrul SCPA „...”, privind procedura de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „servicii de pază”, organizată de... RA, cu sediul în ... calea ..., ...în calitate de autoritate contractantă,s-a solicitatobligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de... în contradictoriu cu... RA. Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire se respinge ca fiind rămas fără obiect.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezentădecizieeste obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită în contradictoriu cu ... RA, modificarea prevederilor din documentația de atribuire referitoare la quantumul garanției de participare, la proba privind asigurarea riscului profesional precum și a prevederilor referitoare la quantumul cifrei de afaceri globală din ultimii 3 ani.

Potrivit contestatoarei, cerința ca garanția de participare să fie în quantum de 294.280 lei este una excesivă, fiind de natură a restrânge participarea la procedura a potențialilor ofertanți. În opinia contestatoarei, quantumul garanției de participare trebuia să fie stabilit prin raportare la valoarea celui mai mare contract subsecvent și nu la valoarea estimată a întregului acord-cadru, în acest sens fiind prevederile art. 11 alin. (1) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În ceea ce privește cerința referitoare la dovada asigurării de risc profesional, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile anexei I a Ordinului anterior menționat, aceasta este o cerință restrictivă, nelegalitatea acesteia rezultând și din faptul că nu există acte normative care să reglementeze obligativitatea asigurării pentru risc profesional.

Cu privire la quantumul de 11.208.012 lei a cifrei de afaceri globală, contestatoarea consideră că aceasta este mult prea ridicată, încălcând principiul nediscriminării fiind în același timp de natură a restricționa accesul la procedură pentru potențialii ofertanți.

Prin adresele nr. .../.../.../...și nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat părților, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din același act normativ, transmiterea în termen de 5 zile de la comunicare a unui punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în curpînsul căreia arată că documentația de atribuire contestată de ... a fost publicată în SEAP în data de ..., atașată fiind anunțului de participare nr. ... Prin urmare, date fiind prevederile art. 255, coroborate cu cele ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, consideră că o contestație împotriva documentației de atribuire putea fi depusă cel mai târziu la data de 29.12.2012. În consecință solicită respingerea ca tardivă a contestației în cauză.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., arătând că a luat cunoștință de anunțul de participare nr. ... abia în data de 25.01.2013 și, în baza prevederilor acestuia conform cărora documentația de atribuire poate fi obținută și direct de la sediul autorității contractante, a intrat în posesia documentației de atribuire în data de 28.01.2013 prin ridicarea acesteia de la sediul RAR prin reprezentant delegat în acest sens. Prin urmare, consideră că prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 trebuie raportate la data de 28.01.2013, când a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire, astfel încât termenul până la care putea fi depusă o contestație se împlinește în data de 08.02.2013. Prin urmare, solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... RAa inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de încheiere, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „servicii de pază”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 14.714.471 lei și 17.138.768 lei, fără TVA. Ședința de deschiderea ofertelor a fost programată pentru data de 31.01.2013.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analizarea fondului cauzei.” Prin urmare, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. a)

coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (1) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);(...)”.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentația de atribuire la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiune a respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Consiliul constată că... critică prevederile pct. II 1.1.a) – Garanția de participare și ale pct. II.2.2 – Capacitatea economică și financiară din cadrul fișei de date, parte a documentației de atribuire, atașată anunțului de participare nr.... publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de

Prin urmare, cu raportare la data de ... și cu luarea în considerare a faptului că valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 14.714.471 lei și 17.138.768 lei, fără TVA, peste pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultimă zi în care putea fi depusă în termen legal contestația de către... a fost 03.01.2013.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă prin fax în data de 19.01.2013, ora 15,22 fiind înregistrată la registratura Consiliului în aceeași zi cu nr. 3212. În consecință, reține că, în depunerea contestației, ...nu a respectat termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Consiliul consideră fără relevanță în cauză, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire abia în data de 28.01.2013, în urma ridicării acesteia de la sediul autorității contractante, deoarece, așa cum s-a arătat anterior, legiuitorul a prevăzut la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prezumția legală conform căreia data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire este data publicării acesteia în SEAP.

Posibilitatea de ridicare a documentației de atribuire de la sediul autorității contractante nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta, decât în situația în care, în termenul de 10 zile de la publicarea în SEAP a anunțului de participare, contestatoarea s-ar fi aflat în imposibilitatea tehnică, imputabilă autorității contractante, de a descărca din SEAP fișierele respective. În cauză, contestatoarea nu invocă așa ceva, mai mult decât atât, precizează, în mod expres, faptul că a accesat anunțul de participare abia în data de 25.01.2012.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că, în cauză, termenul legal de depunere a contestației începe să curgă de la data ridicării documentației de atribuire de la sediul autorității contractante, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus în mod expres de legiuitor la art. 256² alin. (2) din ordonanță. Termenul legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă s-ar acorda contestatoarei posibilitatea acoperirii lipsei sale de diligență în ceea ce privește accesarea în termen a anunțului de participare, prin calculul perioadei de contestare începând data ridicării documentației de atribuire de la sediul autorității contractante.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația... în contradictoriu cu... RA.

În legătură cu capătul de cerere vizând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, Consiliul îl va respinge ca rămas fără obiect, având în vedere că prin prezenta a fost soluționată contestația.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

.....