



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr....înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ...cu sediul în Comuna ..., ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ...privind procedura de licitație deschisă organizată de... cu sediul în județul ...în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în orașul ... Parcul Științific și Tehnologic «..... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani - ... județul ... s-a solicitat obligarea autorității la completarea documentației de atribuire astfel cum s-a dispus prin decizia Consiliului nr. ...precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ...

Pe rolul Consiliului se află celălalt capăt de cerere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune publicarea în SEAP a listelor

de cantități aferente lucrărilor care fac obiectul contractului în cauză, pentru considerentele evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ...a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, urmare deciziei Consiliului nr. .../ ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP completări la partea I.pdf și partea a-II-a.pdf, listele de cantități și completările la caietul de sarcini nerespectând HG nr. 28/2008 și nici decizia Consiliului anterior precizată. În plus, forma de publicare a devizului general și a formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 nu a fost una editabilă, iar „fișele de cantități” furnizate au fost publicate la o rezoluție foarte mică nefiind lizibile.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. ..., răspunsul autorității contractante nr. ...din data de 11.01.2013, publicat în SEAP în aceeași zi, nefiind considerat satisfăcător, în fapt, acesta constând într-o serie de tabele și completări la caietul de sarcini, documente scanate la o rezoluție foarte mică și neinteligibilă. Din acest motiv, contestatoarea se consideră în imposibilitatea de a depune o ofertă corectă și justă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de... precum și copia dosarului achiziției publice.

Potrivit autorității contractante, prin răspunsul său nr. ...la solicitarea de clarificări nr. ..., a precizat, în esență următoarele:

- documentele la care se face referire contestatoarea sunt publicate în SEAP reprezentând „Completări partea a III a .pdf”;

- autoritatea contractantă s-a conformat întocmai prevederilor art. 49 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligația legală fiind aceea de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire și nu aceea de a publica documentația în forma solicitată de contestatoarea.

Autoritatea contractantă arată că proiectul tehnic a fost elaborat pe baza proiectului depus la Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri în vederea încheierii Contractului de finanțare nr. De asemenea, precizează că devizul general al proiectului ce constituie obiectul contractului de finanțare și depus la finanțator, este

întocmit pentru întregul proiect și conține valori. Din acest motiv devizul general depus la Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri nu a fost făcut public. Cu toate acestea, proiectul tehnic din cadrul documentației de atribuire – partea scrisă și parte desenată - a fost publicat pe baza proiectului tehnic și devizului general depus la Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP documentația reprezentând completări partea I.pdf care conține fișele tehnice pentru echipamente (1-4) pentru instalații electrice interioare F5, documentația reprezentând completări partea a II a pdf care conține fișele tehnice (1-10) pentru alimentare cu energie electrică și racordare la RED(F5), precum și documentația reprezentând completări partea a III a pdf care conține centralizator de cheltuieli privind cheltuielile necesare investiției (F1), centralizator cheltuieli pe categorii de lucrari, pe obiecte, amenajare teren, construcție clădire și împrejmuire, instalații electrice aferente clădirii, panou fotovoltaic, instalații electrice de CCSI, CA de JT, racordare RDE, SCADA și echipamente de monitorizare (F2) și listele de cantități de lucrări pe categorii (F3).

În ceea ce privește criticile legate de faptul că documentele au fost publicate la o rezoluție mică și neinteligibilă, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 40 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și pe cele ale art. 31 alin. (1) și art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și consideră că s-a conformat întocmai acestora, în condițiile în care obligația sa legală a constat în asigurarea obținerii documentației de atribuire de către operatorii economici prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin prin mijloace electronice, la conținutul de atribuire și aceea de a publica documentația de atribuire în forma solicitată de contestatoare.

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în orașul ... Parcul Științific și Tehnologic «..... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani - ... județul ... În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 12.10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Valoarea estimată a contractului a cărui atribuire se urmărește este de 54.085.949 lei.

În cadrul acestei proceduri, ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire și a unor erate la anunțul de participare, a formulat contestație S.C. ...S.R.L., care a fost soluționată prin decizia nr. ... prin care s-a admis în parte contestația, în ceea ce privește criticile cu privire la punerea la dispoziție a fișelor tehnice pentru echipamente și a listelor de cantități aferente lucrărilor care fac obiectul contractului în cauză. În motivarea deciziei, Consiliul a reținut

Că,,În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ...S.R.L. referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a publicat fișele tehnice pentru echipamente și listele de cantități, Consiliul constată temeinicia acestora din considerentele prezentate în continuare.

Tipul contractului de achiziție publică ales de autoritatea contractantă ce urmează a fi atribuit în urma derulării procedurii de atribuire în cauză îl constituie un contract de lucrări care implică executarea unor lucrări și prestarea unor servicii.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în livrare, instalare și punere în funcțiune centrală fotovoltaică 3 MWp și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani, cuprinzând:

- lucrări de amenajarea terenului din locație și construcție aferentă;*
 - structuri și fundații;*
 - livrarea de panouri solare fotovoltaice mono sau policristalin de o putere de 280 w/mp și un nr. de 10714 panouri instalate;*
 - livrarea de panouri fotovoltaice mono sau plucristalin de o putere de 280 W/mp și un nr. de 10714 panouri instalate;*
 - livrarea echipamentelor electrice corespunzătoare;*
- Instalarea și punerea în funcțiune a centralei fotovoltaice 3 MWp și teste 72 h;*
- asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani;*
 - prestarea serviciilor conexe aferente livrării produselor, respectiv activitățile legate de furnizarea produselor, cum ar fi transportul, asigurarea, paza și protecția până la punerea în funcțiune, montajul, instalarea seturilor complete de echipamente pe amplasamentele stabilite, punerea în funcțiune, asistența tehnică control și verificări periodice, service în perioada de exploatare.*

Examinând documentele postate pe SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul reține că acestea cuprind următoarele:

- memoriu tehnic amenajare teren;*
- piese desenate amenajare teren;*

Memoriu tehnic arhitectura;

- piese desenate arhitectura;*
- memoriu tehnic instalații electrice;*

piese desenate instalații electrice;

memoriu tehnic rezistență;

piese desenate rezistență;

- memoriu tehnic alimentare cu energie si racordare la RED;*
- piese desenate alimentare energie electrica;*
- studiu insorire;*
- piese desenate alimentare cu energie electrica;*
- studiu geotehnic;*
- aviz tehnic de racordare.*

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008, pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări fac parte din conținutul-cadru al proiectului tehnic.

În cazul în care autoritatea contractantă solicita operatorilor economici și realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului în cauză, având în vedere că ofertanții au obligația întocmirii proiectului tehnic, autoritatea contractantă nu era în măsură să pună la dispoziția operatorilor economici memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări, întrucât toate aceste elemente sunt parte integrantă a proiectului tehnic.

Ori, astfel cum s-a reținut anterior, contractul supus procedurii de atribuire în cauză este contract de lucrări și are ca obiect execuția de lucrări. În acest caz, autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția operatorilor economici proiectul tehnic, conținând toate elementele potrivit Ordinului nr. 863/2008 antemenționat.

Având în vedere cele antemenționate și ținând seama de dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare

pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire", documentația de atribuire care trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, Consiliul constată că întrucât nu a informat operatorii economici cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea atribuirii contractului în discuție în mod obiectiv.

Răspunsurile postate de autoritatea contractantă referitoare la aspectul criticat, respectiv lipsa fișelor tehnice pentru echipamente și a listelor de cantități au fost următoarele:

La data de ...

„Intrebare operator economic:

1. Vă adresăm următoarea solicitare de clarificare cu privire la: prezentarea devizului general de lucrări. În acest sens, solicităm lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, necesare pentru realizarea ofertei privind lucrările de amenajare și de construcții. Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele mai sus menționate.

Răspuns autoritatea contractantă:

„Achiziția de lucrări presupune realizarea centralei de 3 NWp în regim integrat – la cheie.

Concret, obiectul achiziției este indicat la cap. Obiectul achiziției din caietul de sarcini, precizându-se obligațiile ofertanților pentru întocmirea ofertelor.

Astfel:

pentru amenajarea terenului din locație și construcția aferentă, se cere respectarea Anexelor la caietul de sarcini, memoriul tehnic, memoriul de arhitectură, memoriul de rezistență clădire;

pentru structuri și fundații, se cere respectarea Anexei nr. 3;

pentru echipamente electrice corespunzătoare, se cere respectarea Anexei nr. 4”.

La data de 14.11.2012

„Intrebare operator economic:

III. la întrebarea repetată a mai multor agenți economici cu privire la lista de cantități în vederea realizării ofertei, faceți mereu trimitere la răspunsurile conținute în adresele nr. ...și ...postet pe SEAP astfel:

În adresa nr. ...precizați următoarele:

Concret, obiectul achiziției este indicat la cap. „Obiectul achiziției” din caietul de sarcini, precizându-se obligațiile ofertanților pentru întocmirea ofertelor.

Astfel:

pentru amenajarea terenului din locație și construcția aferentă, se cere respectarea Anexelor la Caietul de sarcini, Memoriul tehnic, Memoriu de arhitectură, memoriu de rezistență clădire;

pentru structuri și fundații, se cere respectarea Anexei nr. 3;

pentru echipamentele electrice corespunzătoare, se cere respectarea Anexei nr. 4;

În realitate nu sunt publicate în SEAP nici anexele la Memoriul tehnic, Memoriul de arhitectură și Memoriu de rezistență clădire

- nu există Anexa nr. 3 la structuri și fundații

- nu există Anexa nr. 4 la echipamente electrice.

b) În adresa ...precizați că listele de cantități de lucrări pentru „Proiect zid de sprijin și amenajare terasă pentru centrală” sunt postate ca anexă la „Proiect rezistență pentru centrală ...”

Din studierea documentației publicate constatăm că aici nu se găsesc postate decât extrasul de armături pentru fundație panouri, fundație hală și sâmburi și extrasele de laminate la construirea clădirii centarlei

Acestea sunt singurele cantități de lucrări pe care le-am găsit în toată documentația postată.

În lipsa listelor de cantități de lucrări, ofertele nu pot fi judecate obiectiv și comparate între ele deoarece fiecra ofertant va forma prețul ofertei în funcție de gândirea proprie.

Solicitare:

Pe acesată cale reiterăm rugămintea de a verifica și evăr să ne dați mai multe detalii cu privire la locul unde acestea sunt postate.

Răspuns autoritate contractantă :

În caietul de sarcini (postat în SEAP cu denumirea " Caiet de sarcini partea I.pdf") la fila 1 " Cuprins ", pct. 7 se menționează : " STANDARDE ȘI NORME DE REFERINȚĂ,

ANEXE " . Ultima filă a caietului de sarcini (fila 32) încheie documentul după indicarea standardelor și normelor de referință fără a fi limitate.

Prin urmare, anexele la caietul de sarcini (la care ne-am referit în răspunsul la întrebarea nr.1 din adresa noastră anterioară nr. ...din ...) sunt documentele atașate la caietul de sarcini,publicate integral în SEAP, care se constituie anexe la Caietul de sarcini, respectiv :

Memoriu tehnic amenajare teren - Anexa 1

Memoriu de arhitectură - Anexa 2

Memoriu tehnic rezistență - Anexa 3

Memoriu tehnic instalații electrice cu cele două secțiuni - Anexa 4.

În concluzie, la solicitarea dvs. de a vă comunica "listele de cantități de lucrări", răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa noastră anterioară nr. ...din ... rămâne valabil."

În raport de cele mai sus reținute, raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora aceasta a reglementat aspectele criticate prin adresele nr. ...din ... (răspuns întrebare nr. 1) și adresa nr. ...din 14.11.2012 (răspuns întrebare nr. III) nu este judicios în cauză, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut obiectul contractului de lucrări nu implică și prestarea serviciilor de proiectare, astfel încât să fie justificată lipsa listelor de cantități.

În raport de cele mai sus reținute, criticile contestatorului referitoare la lipsa listelor de cantități sunt întemeiate, Consiliul urmând să le admită.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul reține că motivele invocate în contestație nu sunt de natură să conducă la concluzia că întreaga procedură de atribuire este viciată, astfel încât să fie necesară anularea acesteia."

Astfel, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația publicării în SEAP a memoriului tehnic pe specialități, caietelor de sarcini și listelor cu cantitățile de lucrări.

Ca urmare a publicării în SEAP a completărilor la documentația de atribuire, a formulat contestație ... arătând că documentele publicate nu sunt complete, cele depuse fiind ilizibile.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia menționată, Consiliul observă că aceasta a publicat în SEAP, în data de 07.01.2013 și 08.01.2013, completări ale caietului de sarcini. Cu privire la documentele postate, societatea contestatoare a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, în care îi atrage atenția asupra caracterului incomplet și ilizibil, prin adresa nr. Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă publică în SEAP răspunsul său, arătând că autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor Consiliului, publicând documentele în cauză.

Verificând completările documentației de atribuire postate de autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul constată că s-au depus următoarele documente:

- caiete de sarcini pe specialități;
- fișe tehnice;
- o „listă de cantități”, dar care, în fapt, reprezintă o antemăsurătoare, dar în conținutul căreia nu se regăsesc informații legale de obiectivul la care se referă, deducându-se că ar fi vorba de o clădire;
- un centralizator de cheltuieli parțial lizibil;
- o listă de cantități greu lizibilă, din care se deduce că ar fi aferentă obiectului „amenajare teren, construcție clădire și împrejmuire”;

- O „listă de cantități” pentru „zid de sprijin”, „gabioane” și „fundatie gard” deci tot aferentă amenajării terenului;
- Centralizator al obiectului 1 „amenajare teren, construcție clădire și împrejmuire”;
- Centralizator al obiectului 2 „Instalații aferente clădirii”;
- Centralizator al obiectului 3 „panou fotovoltaic”;
- Centralizator al obiectului 4 „Instalații electrice de CC și CA de JT”;
- Centralizator al obiectului 5 „Racordare RDE”
- Centralizator al obiectului 6 „SCADA și echipamente de monitorizare.

Astfel, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție listele de cantități pentru toate obiectele, așa cum era obligată prin decizia Consiliului.

Din analiza acestor documente, rezultă că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului anterior menționată, conform căreia în cazul în care autoritatea contractantă solicita operatorilor economici și realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului în cauză, având în vedere că ofertanții au obligația întocmirii proiectului tehnic, aceasta nu era în măsură să pună la dispoziția operatorilor economici memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări, întrucât toate aceste elemente sunt parte integrantă a proiectului tehnic.

Deoarece contractul supus procedurii de atribuire în cauză este contract de lucrări și are ca obiect execuția de lucrări, proiectul fiind realizat, după cum chiar autoritatea contractantă recunoaște, atunci aceasta trebuia să pună la dispoziția operatorilor economici proiectul tehnic conținând toate elementele potrivit Ordinului nr. 863/2008 menționat în decizie.

Mai mult decât atât, decizia Consiliului fiind obligatorie pentru părți, autoritatea contractantă trebuia să o pună în aplicare întocmai, și nu să publice doar parțial documentele respective.

În aceste condiții, Consiliul observă că, în continuare, autoritatea contractantă a omis să publice informații relevante cu privire la procedura de atribuire, încălcând următoarele dispoziții legale:

-art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căruia "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;

- art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căruia „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, numai punând la dispoziția operatorilor economici listele de cantități complete ale obiectivului a cărui realizare se urmărește, se pot obține oferte concrete și comparabile ale participanților la procedură.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la devizul general, potrivit art. 1 HG nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, „Devizul general este documentația economică prin care se stabilește valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții sau a cheltuielilor asimilate investițiilor, necesare realizării lucrărilor de intervenții la construcții și instalații, în faza de proiectare studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții”. Rezultă, deci, că devizul general nu poate fi pus la dispoziția ofertanților, fiind un document intern de lucru al autorității contractante, pentru stabilirea valorii investiției. Mai mult decât atât, prin decizia anterioară a Consiliului, nu s-a dispus publicarea devizului general.

Totodată, Consiliul mai observă și o atitudine netransparentă a autorității contractante, care susține, în replică față de criticile referitoare la forma ilizibilă a documentelor, că are doar obligația publicării documentelor în SEAP, și nu aceea de a publica documentele într-o formă inteligibilă și editabilă. Cu alte cuvinte, obligația de a publica în SEAP documentele are doar un rol formal, fiind facultativă posibilitatea lecturării acestora de către ofertanți.

Văzând chiar temeiurile legale invocate de autoritatea contractantă, respectiv art. 40 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia, „Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire” și art. 31 și 32 din HG nr. 925/2006, este clar și logic că accesul la documente presupune un format lizibil. În caz contrar, toate dispozițiile legale referitoare la publicitatea documentelor ar fi lipsite de efect, autoritatea contractantă având posibilitatea să posteze în SEAP inclusiv pagini albe, fiind illogică o asemenea interpretare.

De asemenea, tehnicitatea deosebită a lucrărilor supuse procedurii obligă autoritatea contractantă la rigoare și claritate în prezentarea informațiilor aferente întocmirii ofertelor. Autoritatea contractantă, recunoscând existența proiectului tehnic, implicit a listelor de cantități, are obligația să informeze ofertanții, în mod complet și transparent, astfel încât să se obțină oferte coerente și comparabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune publicarea în SEAP a listelor de cantități aferente lucrărilor care fac obiectul contractului în cauză, pentru considerentele evocate în motivare.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,