



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../...../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., completată prin adresa nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., strada ..., județul ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ...- administrator, privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localității ..., județul ...”, organizată de COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia (comunicarea rezultatului procedurii), anularea proceselor verbale ale ședințelor de evaluare nr. 1-3, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin verificarea propunerilor financiare strict în condițiile prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/200 și art. ... ind. 1 din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. cu sediul în ...-..., str. ...nr. ..., județul ..., CUI RO ..., ..., reprezentată de ...administrator, privind aceeași procedură, a solicitat anularea raportului și a actelor subsecvente acestuia (comunicarea rezultatului procedurii) și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin verificarea propunerilor financiare strict în condițiile prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/200 și art. ... ind. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat

la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., strada ..., județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr....și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Obligă COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L. cu sediul în ...-..., str. ...nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ..., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../..., S.C. ...S.R.L. a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia (comunicarea rezultatului procedurii), anularea proceselor verbale ale ședințelor de evaluare nr. 1,2 și 3, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin verificarea propunerilor financiare strict în condițiile prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/200 și art. ... ind. 1 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că respingerea ofertei sale pe motiv că este neconformă în contextul prevederilor art. ... alin. (2) lit. c) și

art. 79 alin, (3) din H.G. nr. 925/2006, este nejustificată, fără temei legal, decizia fiind luată de către autoritatea contractantă în mod abuziv, comisia de evaluare neîndeplinind în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de art. ... alin.(2) lit.b) g) și h) din H.G. nr. 925/2006.

Respingerea ofertei sale ca neconformă, este în opinia contestatorului, nejustificativă, fără temei legal, în susținere prezentând pentru următoarele argumente:

În urma admiterii de către Consiliu a contestației formulate de către societatea sa, autoritatea contractantă a solicitat (adresa nr. ...) prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a scrisorii de garanție bancară și „oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele declarate în formularul C6 din propunerea financiară iar în cazul în care deține materiale pe stoc atunci pentru acestea factura de procurare în original (pentru confruntare) sau copie legalizată însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată”.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., contestatorul menționează că a transmis răspunsul la care a atașat declarația privind prelungirea termenului de valabilitate a ofertei, formularul de ofertă cu valabilitatea ofertei refăcută conform cerințelor, scrisoarea de garanție bancară în original cu noul termen de valabilitate a ofertei, oferte de preț pentru toate materialele declarate în formularul C6 din propunerea financiară.

În data de ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă în conformitate cu dispozițiile art. ... alin.(2) lit. c) și art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, întrucât *„Nu s-a depus facturi de procurare în original (pentru confruntare) sau copii legalizate însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată solicitate prin adresa nr. ...din ... pentru materialele cuprinse în formularul C6 din propunerea financiară și declarate ca fiind pe stoc conform Declarație stoc prin adresa ...;*

Mai mult, prin adresa nr. ...ca răspuns la solicitarea autorității contractante de clarificări cu adresa nr. ..., ați modificat conținutul propunerii financiare prezentând pentru materialele cuprinse în formularul C6 din propunerea financiară și declarate anterior ca fiind pe stoc conform Declarație stoc prin adresa ..., oferta de preț de la SC ...SRL cu nr.”

Contestatorul precizează că respingerea ofertei sale în baza art. ... alin.(2) lit. c) din HG nr. 925/2006, este nelegală, deoarece prevederile lit. c) se referă la oferta care „conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, ori din motivele evocate de

autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nu s-a evidențiat aspectul prevăzut de art. ... alin.(2) lit. c).

Legat de nedepunerea facturilor de procurare în original (pentru confruntare) sau copii legalizate însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată pentru materialele deținute pe stoc, contestatorul subliniază faptul că solicitarea de clarificări din adresa nr. ..., excede prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. ...¹ alin.(3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul precizează că ofertele de preț primite de societatea sa și pe baza cărora a fundamentat prețul final oferit sunt întocmite în formă legală, fiind semnate și ștampilate de către furnizorii de materiale, reprezentând dovezi pertinente în justificarea prețului oferit, autoritatea contractantă neavând nicio obiecție referitoare la prețul total oferit, acceptând ofertele de preț depuse în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, referitoare la faptul că prin răspunsul la clarificări, transmis prin adresa nr. ..., a fost modificat conținutul propunerii financiare, contestatorul precizează că în data de 21.09.2012 a comunicat autorității contractante în cadrul răspunsurilor la o solicitare de clarificări, declarație privind deținerea pe stoc a unor categorii de materiale, în declarație fiind precizate strict doar cantitățile deținute în stoc la acea dată de referință.

Totodată, precizează contestatorul, la data de 21.09.2012 materialele cuprinse în declarație existau în stocul societății, în cantitățile menționate în declarație, însă la data solicitării clarificărilor prin adresa autorității contractante nr. ..., după 2 luni de la declarația de stoc, majoritatea erau consumate, dat fiind faptul că societatea avea în derulare lucrări majore de execuție alimentări cu apă și canalizare.

Astfel, menționează contestatorul că pentru fundamentarea prețului oferit de societatea sa, coroborat cu faptul că la data de ..., data solicitării facturilor pentru materialele din stoc, materialele au fost utilizate pentru lucrările aflate în execuție, a solicitat ofertă de preț de la furnizori, pentru a justifica prețul oferit, sens în care, în răspunsul la clarificările solicitate prezentat autorității contractante a anexat ofertă de preț semnată și ștampilată de către un furnizor de materiale.

În ceea ce privește exercitarea atribuțiilor de către comisia de evaluare, contestatorul susține că art. ... și 81 din H.G. nr. 925/2006, prevăd în mod clar care sunt atribuțiile acesteia, atribuții ce în opinia sa, au încălcat în mod abuziv, de către membrii comisiei de evaluare.

În continuare contestatorul prezintă atribuțiile care, în opinia sa, au fost încălcate de către membrii comisiei de evaluare.

Astfel, contestatorul precizează că membrii comisiei de evaluare a încălcat prevederile art. ... alin.(1) lit.b) (verificarea documentelor privind obligațiile de plată exigibile, experiența similară depuse de către S.C. ...SR.L., referitoare la contractele individuale de muncă între acest operator economic și dl. ...și dl. ...) și lit. g) a aceluiași act normativ, (propunerea financiară a S.C. ...SR.L.) aspecte prezentate în contestația nr. ..., formulată de societatea sa, și soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. .../...../...din 15.11.2012.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. ... alin. (2) literele h), i) și ale art. 81 din HG nr. 925/2006, de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor, precizează faptul că aceste aspecte rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, oferta câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de S.C. ...S.R.L. comisia având obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, atribuții încălcate în mod abuziv.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 și art. ... ind.1 și ... alin.(2) lit.b)și g) din HG nr. 925/2006, și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în urma deciziei C.N.S.C. Nr. .../...../...din 15.11.2012, a reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanții care au participat la etapa finală de licitație electronică, inclusiv aspectele referitoare la propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L. în ceea ce privește încadrarea în normele de timp și a aspectelor sesizate în contestația nr. ... formulată de S.C. ...S.R.L., motiv pentru care, comisia de evaluare a decis în cadrul procesului verbal nr. ...al ședinței de evaluare nr. 1, anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanții.

Conform procesului verbal nr./..., al ședinței de evaluare nr. 2, comisia de evaluare a verificat propunerile financiară celor 4 ofertanți, astfel:

Legat de oferta S.C ...S.R.L., comisia de evaluare, analizând documentele depuse în cadrul propunerii financiare prin solicitările de clarificări, a constatat că în conformitate cu prevederile art. 202 alin.(1) și(2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. ...¹ alin.(2) li (3) din H.G. nr. 925/2006, sunt îndeplinite următoarele condiții:

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului după etapa finală de licitație electronică;
2. Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
3. Respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;
4. Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru prin depunerea de către ofertant al analizei de preț pentru utilajele prevăzute în formularul C8 din propunerea financiară și analiza de preț transport pentru cele prevăzute în formularul C9 din propunerea financiară;

Având în vedere decizia C.N.S.C., comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C ...S.R.L. prin adresa nr. ... /..., prelungirea termenului de valabilitate a ofertei respectiv până la data de 30.12.2012, scrisoarea de garanție bancară privind constituirea garanției de participare în original, în conformitate cu noul termen de valabilitate al ofertelor, respectiv 30.12.2012, soluțiile tehnice adoptate și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru pentru execuția lucrărilor, nivelul de salarizare a forței de muncă, situația stocurilor de materii prime și materiale, declarația pe proprie răspundere că Responsabilul Tehnic cu execuția și Responsabilul tehnic cu sudura declarați în documentația de calificare își vor desfășura activitatea astfel încât să poate asigura realizarea lucrărilor la parametrii calitativi conform Legii nr. 10/...95 precum și că vor da curs la orice solicitare a beneficiarului lucrării, explicație cu privire la faptul că în declarația pentru subcontractanți prezentat în documentația de calificare este precizat procentul de 4,5%, iar în anexă la formularul de ofertă la valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți este precizată procentul de 0,4 %.

Referitor la ofertele depuse de către S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că prin adresele nr. ..., respectiv ... /..., prelungirea termenului de valabilitate a ofertei respectiv până la data de 30.12.2012, însoțită de scrisoarea de garanție bancară privind constituirea garanției de participare în original, în conformitate cu noul termen de valabilitate al ofertelor, respectiv 30.12.2012, oferte de preț de la furnizorii de materiale pentru toate materialele declarate în formularul C6 din propunerea financiară, iar în cazul în care deține materiale pe stoc atunci pentru acestea factură de procurare în original (pentru confruntare) sau copie legalizată însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată, necesare pentru ca oferta depusă să fie declarată admisibilă de către comisia de evaluare, prin justificarea de către SC ...SRL, respectiv S.C. ...S.R.L. a prețurilor de materiale de la furnizori declarate în formularul C6 cât și a prețurilor pentru

materiale declarate ca fiind pe stoc (furnizor ...) conform Declarație Stoc al SC ...SRL prin adresa nr. ... postată pe SEAP și respectiv răspunsul la clarificările din 21.09.2012, postate, de asemenea în SEAP.

Ulterior, comisia de evaluare analizând oferta depusă de către S.C. ...S.A., a solicitat documente prin adresa nr./....

Conform procesului verbal nr. .../12.12.2012 al ședinței de evaluare nr.3, după verificarea documentelor transmise de către ofertanți, comisia de evaluare a constatat că S.C. ...S.R.L. este admisibilă.

Privitor la documentele depuse de către S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu a depus facturi de procurare în original, (pentru confruntare) sau copie legalizată însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată solicitate pentru materialele cuprinse în formularul C6 din propunerea financiară și declarate ca fiind pe stoc conform Declarației stoc prin adresa nr. ... postată pe S.E.A.P., prin adresa nr. ..., ofertantul a modificat, prin răspunsul său conținutul propunerii financiare prezentând pentru materialele cuprinse în formularul C6 din propunerea financiară și declarate anterior ca fiind pe stoc conform Declarație Stoc prin adresa nr. ... postată pe SEAP, oferta de preț de la SC ...SRL cu nr. ...din

În aceste condiții, oferta acestui ofertant a fost declarată neconformă.

Referitor la documentele transmise de către S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a reținut faptul că acesta nu a depus facturi de procurare în original pentru confruntare sau copie legalizată însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată solicitate pentru materialele cuprinse în formularul C6 din propunerea financiară și declarate ca fiind pe stoc conform răspunsului din data de 21.09.2012, motiv pentru care oferta acestuia a fost declarată neconformă.

Deoarece ofertantul S.C. ...S.A. nu a depus documentele solicitate prin adresa nr./..., comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă.

În atare condiții, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 1.530.000 lei, fiind astfel încheiat raportul procedurii nr. ..., rezultatul procedurii fiind comunicat în data de 14.12.2012.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că acesta nu a putut justifica prețurile pentru materiale declarate ca fiind pe stoc

(furnizor ...) conform Declarație stoc prin adresa nr. ... postată în S.E.A.P., lucru menționat și în adresa nr.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. ..., acesta și-a modificat conținutul propunerii financiare, prezentând pentru materialele cuprinse în Formularul C6, oferta de preț de la S.C. ...S.R.L. cu nr. .../....

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice, iar criticile contestatorului legate de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă în mod abuziv, nejustificat și fără temei legal, și că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a precizat în mod obligatoriu care din prețurile prevăzute în propunerea financiară nu pot fi justificate, este nefondată, deoarece comisia de evaluare poate solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare conform art. ... din H.G. 925/2006 și nu poate accepta modificarea propunerii financiare cu excepția erorilor aritmetice.

Potrivit proceselor verbale emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. .../...../...din 15.11.2012, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile respectând dispozițiile legale.

Cu privire la criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nefondate, deoarece Certificatul de atestare fiscală nr. ...emis de către Ministerul Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat prezentat de ofertantul S.C. ...S.R.L., evidențiază faptul că la data limită de depunere a ofertelor de 04.07.2012 S.C. ...S.R.L. nu avea datorii scadente, certificatul fiind emis cu data de 04.07.2012.

Referitor la experiența similară, autoritatea contractantă menționează faptul că în mod corect, comisia de evaluare a analizat documentele privind experiența similară solicitând în baza art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prin adresa nr. .../26.07.2012, clarificări cu privire la dovedirea experienței similare prin lămurirea unor aspecte legate de angajamentul de susținere privind experiența similară primită din partea S.C. ...S.A. ..., explicațiile transmise prin adresa nr. .../30.07.2012, fiind considerate concludente, aspecte ce au fost respinse de către Consiliu.

Comisia de evaluare, prin adresa nr./..., i-a solicitat ofertantului *„Declarație pe proprie răspundere ca Responsabilul Tehnic cu execuția și Responsabilul tehnic cu sudura declarați în documentația de calificare își vor desfășura activitatea astfel încât să poate asigura realizarea lucrărilor la parametrii calitativi conform Legii nr. 10/...95 precum și că vor da curs la orice solicitare a*

beneficiarului lucrării", S.C. ...S.R.L. transmițând răspunsul în termenul solicitat (adresa nr. /05.12.2012), documentele prezentate (nivelul de salarizare a forței de muncă ștatul de plată pe luna octombrie 2012, registru salariați din 03.12.2012, declarația de propria răspundere a ofertantului S.C. ...S.R.L., a responsabilului tehnic cu execuția ...și a responsabilului tehnic cu sudura ...) au fost reținute ca fiind concludente de către comisia de evaluare.

Legat de analiza propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează că susținerile contestatorului sunt nefondate, deoarece comisia de evaluare a verificat justificarea prețului pentru transportul betonului-mortarului de către ofertantul .S.C. ...S.R.L.

De asemenea, comisia de evaluare a verificat originalitatea ofertei câștigătoare din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicitat respingerea contestației formulată de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată, precizând totodată, că procedura de atribuire în cauză a fost suspendată până la soluționarea contestațiilor.

Prin adresa nr.31.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr., S.C. ...S.R.L. a transmis concluzii scrise, în care menționează că a fost încălcat de către comisia de evaluare principiul tratamentului egal, în susținere invocând dispozițiile Directivei 1/2004 a Parlamentului European și a Consiliului.

Contestatorul precizează că încălcarea principiului tratamentului egal este evidențiată chiar de către comisia de evaluare în toate documentele întocmite (raportul procedurii; procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 2; solicitările de clarificări nr. /..., nr., nr. /... și nr. /...) susținând totodată, că prin adresele nr. ..., nr. /... și nr. /... au fost solicitate atât societății sale cât și altor două societăți, documente nesolicitate în documentația de atribuire și a căror solicitare excede prevederilor legale, fără a aplica același tratament și pentru ofertantul S.C. ...S.R.L..

De asemenea, precizează că documentele, care în opinia sa au fost solicitate preferențial și totodată abuziv de către comisia de evaluare a ofertelor, sunt facturile de procurare însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție pentru materialele deținute pe stoc, documentele ce nu au fost cerute și ofertantului S.C. ...S.R.L.

Contestatorul remarcă faptul că ofertantul declarat câștigător i-au fost solicitate, printre altele, doar situația stocurilor de materii prime și materiale, (adresa nr. /...), deși din documentul „Listă

de inventariere din data de 30.11.2012”, anexat de acest ofertant la adresa nr. ...se evidențiază faptul că și acesta deține materiale pe stoc.

Mai mult, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției publice „modul de prezentare a propunerii financiare”, se specifică „în cazul în care, pe parcursul evoluării, se constata existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor de mai sus, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. anterior, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intra sub incidența prevederilor an. ... alin. (1) lit. f)”, fiind în mod clar precizate ce documente se vor solicita.

Raportându-se la procesul verbal nr. 2, contestatorul susține că la analiza propunerii financiare a operatorului S.C. ...S.R.L., se descrie pe larg modul de îndeplinire și conformitate a propunerii financiare, însă la analiza ofertei depusă de societatea sa dar și a celor doi ofertanți S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. se menționează succint „analizând documentele depuse la propunerea financiară prin solicitările de clarificări comisia de evaluare constată că sunt îndeplinite în mare parte condițiile de conformitate a ofertei, dar nu în totalitate”.

În ceea ce privește documentele de fundamentare a prețului, contestatorul remarcă faptul că din adunarea tuturor valorilor cuprinse de ofertantul S.C. ...S.R.L. în cadrul formularului C6 - Lista consumurilor cu resurse de materiale (coloana 5) rezultă o valoare totală a materialelor de 680.542,06 lei față de 6...488,04 lei, diferența rezultând din faptul că pentru a-și fundamenta prețul ofertei ofertantul a recurs la crearea unor artificii de calcul, (ex.oferta de preț de la SC ...SRL, unde la pozițiile 6 și 7 (evidențiate cu marker) - capac fontă ductilă necarosabil 12,5 T și capac fontă ductilă carosabil 40 T, valorile exprimate în euro nu coincid la momentul echivalării acestora în lei, astfel:

- poziția 6 are o valoare unitară în oferta de preț de 50,37 euro și valoare unitară în formularul C6 de 230 lei. Împărțind valoarea unitară în lei la valoarea unitară în euro ar rezulta că echivalarea s-a făcut la un curs de 4,5662 lei/1 euro;

- poziția 7 are o valoare unitară în oferta de preț de 73 euro și valoare unitară în formularul C6 de 3... lei. împărțind valoarea unitară în lei la valoarea unitară în euro ar rezulta că echivalarea s-a făcut la un curs de 4,5890 lei/1 euro”;

În susținere depune înscrisuri.

Prin contestația nr. ..., S.C. ...S.R.L. a solicitat anularea raportului și a actelor subsecvente acestuia (comunicarea rezultatului procedurii) și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin verificarea propunerilor financiare strict în condițiile prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/200 și art. ... ind. 1 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că în urma admiterii contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă prin adresa nr./..., i-a solicitat pe lângă prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a scrisorii de garanție bancară, și „oferte de preț de la furnizorii de materiale pentru toate materialele declarate în formularul C6 din propunerea financiară, iar în cazul în care deține materiale pe stoc atunci pentru acestea factura de procurare în original (pentru confruntare) sau copie legalizată însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată”, solicitarea la care a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr./..., la care a atașat formularul de ofertă nr. ...refăcut cu valabilitatea ofertei refăcută conform cerințelor, actul adițional nr. 2 la garanția de participare la licitație emisă în baza poliței de asigurare nr. .../29.05.2012, oferte de preț pentru toate materialele declarate în formularul C6 din propunerea financiară.

În data de ..., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. ..., privind rezultatul procedurii, adresă prin care este precizat faptul că *”în urma evaluării ofertelor achiziției mai sus amintite, prin procedeul ”cerere de ofertă ONLINE”, vă facem cunoscut că în conformitate cu Art. ... aliniatul (2) litera c) cu modificările și completările ulterioare oferta depusă de d-voastră este neconformă pentru următoarele motive:*

Nu s-a depus facturi de procurare în original (pentru confruntare) sau copii legalizate însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată solicitate prin adresa nr. din ... pentru materialele cuprinse în formularul C6 din propunerea financiară și declarate ca fiind pe stoc (în depozit) prin răspuns clarificări din 21.09.2012”.

Contestatorul precizează că respingerea ofertei sale în baza art. ... alin.(2) lit. c) din HG nr. 925/2006, este nelegală, deoarece prevederile lit. c) se referă la oferta care „conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, ori din motivele evocate de

autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nu se evidențiază aspectul prevăzut de conținutul articolului ... alin. (2) lit. c).

Legat de nedepunerea facturilor de procurare în original (pentru confruntare) sau copii legalizate însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată pentru materialele deținute pe stoc, contestatorul subliniază faptul că solicitarea de clarificări din adresa nr./..., excede prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. ... ind. 1 alin.(3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că solicitarea facturilor pentru materiale deținute pe stoc, inclusiv a declarațiilor de conformitate sau certificatelor de garanție este o solicitare fără temei legal și abuzivă din partea autorității contractante, fiind încălcate prevederile legislației în vigoare cu privire la justificarea prețului ofertat de către un operator economic, legiuitorul permițând autorității contractante ca pentru justificarea prețului să se solicite documente care nu îngreșesc participarea operatorilor la proceduri de achiziții publice, în opinia noastră prezentarea ofertelor de preț și strict a unei situații privind stocurile de materiale fiind îndeajuns în această etapă de analiză a ofertelor.

Totodată, precizează că la art. 202 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 sunt specificate obligațiile autorității contractante cu privire la justificările de preț primite de la ofertanți.

Contestatorul precizează că ofertele de preț de la furnizori anexate în răspunsul transmis către autoritatea contractantă sunt întocmite în formă legală fiind semnate și ștampilate de către furnizorii de materiale, reprezentând în mod clar dovezi pertinente în justificarea prețului ofertat de subscrisa.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu a ridicat nici o obiecție privitoare la prețul total ofertat de societatea sa, acceptând în mod clar ofertele de preț ce au fost depuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări și nici nu a invocat faptul că nu ar fi depus ofertă de preț pentru vreunul din materialele prezente în cadrul formularului C6 din propunerea financiară.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 și art. ...¹ și ... alin.(2) lit.b)și g) din HG nr. 925/2006, și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul său de vedere nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. ...din ..., în urma solicitării de clarificări nr./..., S.C. ...S.R.L. nu a prezentat facturi de procurare în original (pentru confruntare) sau

copie legalizată însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată solicitate pentru materialele cuprinse în formularul C6 din propunerea financiară și declarate ca fiind pe stoc (în depozit) neputând justifica astfel, prețurile pentru materiale declarate ca fiind pe stoc (în depozit).

Ca urmare, consideră că au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice iar contestarea de către S.C. ...S.R.L., a faptului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în mod abuziv și fără temei legal, că nu au fost precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii care din prețurile prevăzute în propunerea financiară nu au putut fi justificate, că au fost solicitate facturi pentru materialele deținute pe stoc, inclusiv declarațiile de conformitate sau certificatele de garanție fără temei legal și abuziv și că au fost încălcate în mod clar prevederile legislației în vigoare cu privire la justificarea prețului oferit este, în opinia autorității contractante, nefondată, deoarece comisia de evaluare poate solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare conform art. ... din H.G. 925/2006.

În aceste condiții, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apă a localității ..., județul ...”, COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...) a organizat procedura cererii de oferte online, cu etapă finală de licitație electronică, demarată prin transmiterea, spre publicare în SEAP, a unei invitații de participare, înregistrată sub nr. ..., valoarea estimată fiind de 3.373.110 lei.

Au fost depuse un număr de 7 oferte, conform procesului verbal nr. ..., al ședinței de deschidere a ofertelor.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. ..., oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., a fost respinsă ca neconformă potrivit art. ... alin.(2) lit. c) și art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, oferta S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă potrivit art. ... alin.(2) lit. c) și art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. ...S.R.L. cu o valoare de 1.530.000 lei.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmis prin adresa nr. ... către S.C. ...S.R.L. și către S.C. ...S.R.L. prin adresa nr.

Analizând criticile aduse de către contestatorul S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că este criticată decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art.... alin.(2) lit.c) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens contestatorul arată că decizia de respingere întemeiată pe dispozițiile art.... alin.(2) lit.c) din H.G. nr. 925/2006 este nelegală și abuzivă întrucât acest articol presupune respingerea ofertei ca neconformă în situația în care *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* iar din motivele invocate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu se evidențiază aspectul prevăzut de acesta.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în vederea punerii în executare a Deciziei C.N.S.C. nr. .../...../...pronunțată în data de 15.11.2012 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. ..., printre alte documente, *„Oferte de preț de la furnizorii de materiale pentru toate materialele declarate în formularul C6 din propunerea financiară, iar în cazul în care deține materiale pe stoc atunci pentru acestea factura de procurarea în original (pentru confruntare) sau copie legalizată însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată”*.

Prin adresa nr. ... S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări depunând însă doar oferte de preț de la furnizori nu și documentele solicitate de către autoritatea contractantă pentru materialele deținute pe stoc, respectiv *„factura de procurarea în original (pentru confruntare) sau copie legalizată însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată”*, în condițiile în care anexat adresei ... contestatorul depusese *„Declarație stoc”* (pag.110-113 vol I/III) în justificarea prețului oferat.

Prin urmare, având în vedere că la solicitarea de clarificări contestatorul nu a prezentat toate documentele solicitate în justificarea prețurilor oferate, Consiliul reține că temeiul de drept stabilit de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă în baza art.... alin.(2) lit.c) din H.G. nr. 925/2006, nu corespunde situației de fapt, respectiv neprezentarea de către contestator a documentelor solicitate, situația încadrându-se în prevederile art.79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul nu transmite*

în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Însă, dispunerea unei măsuri de remediere a raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru acest motiv, nu schimbă caracterul nefondat al ofertei contestatorului având în vedere că acesta din urmă nu a înțeles să dea curs solicitării de a prezenta documente și pentru materialele declarate inițial ca avându-le în stoc, situație în care decizia de respingere ca neconformă a ofertei va fi reținută ca fiind fondată.

În ceea ce privește critica adusă faptului că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ... excede prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată caracterul tardiv al acestora având în vedere faptul că aceasta putea fi contestată conform dispozițiilor art. 256² alin.(1) lit.b) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul considerat nelegal.

Prin urmare, termenul de contestare a adresei nr. ... s-a împlinit în data de 03.12.2012.

În ceea ce privește critica adusă celui de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, în motivarea căruia autoritatea contractantă a reținut „....., prin adresa nr. ...ca răspuns la solicitarea autorității contractante de clarificări cu adresa nr....., ați modificat conținutul propunerii financiare prezentând pentru materialele cuprinse în formularul C6 din propunerea financiară și declarate anterior ca fiind pe stoc conform Declarației stoc prin adresa ..., oferta de preț de la SC ...SRL cu nr....”, Consiliul constată că motivul invocat nu se încadrează în dispozițiile art.79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens Consiliul reține că înlocuirea declarației de stoc cu o ofertă de preț de la un furnizor nu poate fi reținută ca o modificare a propunerii financiare, ci doar ca nejustificare a prețului oferit, motiv pentru care temeiul de respingere a ofertei se constată a fi în mod eronat stabilit de către autoritatea contractantă, însă având în vedere caracterul neconform al ofertei pentru primul motiv de respingere, decizia de respingere a ofertei ca neconformă va fi menținută.

Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a criticat și modul în care membrii comisiei de evaluare au evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, atribuții prevăzute de art.... și 81 din O.U.G. nr.34/2006, care, în opinia contestatorului au fost încălcate abuziv.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în executare Decizia

C.N.S.C. nr..../...../...pronunțată în data de 15.11.2012, în motivarea căreia s-a reținut că „(...), se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanții care au participat la etapa finală de licitație electronică, în verificarea pe care o va efectua comisia de evaluare fiind obligată să verifice inclusiv aspectele referitoare la propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L. în ceea ce privește încadrarea în normele de timp și aspectelor sesizate în contestație, (...)”.

Consiliul constată din conținutul procesului verbal nr. 2, înregistrat cu nr...../..., că membrii comisiei de evaluare, în punerea în executare a deciziei Consiliului, au evaluat detaliat propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L. cu privire la analiza de preț ofertat pentru transport, cu privire la orele de manoperă din Formularul ... cât și la ofertele de prețuri de la furnizori, motiv pentru care criticile aduse modului în care membrii comisiei au evaluat oferta declarată câștigătoare, sub aspectul verificării propunerii financiare (critici ce se regăsesc în contestație în tabel la paginile 5 și 6) vor fi reținute ca nefondate.

În ceea ce privește criticile aduse modul în care comisia de evaluare a respectat atribuțiile stabilite de art. ... din H.G. nr. 925/2006, referitoare la documentele de calificare depuse de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, Consiliul constată că următoarele:

Potrivit Deciziei C.N.S.C. nr..../...../...pronunțată în data de 15.11.2012 comisia de evaluare era obligată „să verifice inclusiv aspectele referitoare la propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L. în ceea ce privește încadrarea în normele de timp și aspectelor sesizate în contestație”.

Din conținutul procesului verbal nr. (nr...../...) rezultă că membrii comisiei de evaluare au verificat propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L. și documentele de calificare referitoare la responsabilul tehnic cu execuția în domeniul lucrărilor edilitare și CQ și responsabilul tehnic cu sudura, însă nu au fost verificate și aspectele legate de experiența similară a ofertantului declarat câștigător și modul de îndeplinire a cerinței stabilită în fișa de date a achiziției la cap.III.2.1.a) prin care s-a stabilit să se prezinte „Certificatul de atestare fiscală emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, aspecte criticate de către contestator care trebuiau verificate în punerea în executare a deciziei anterioare pronunțată de Consiliu.

Criticile aduse de către contestator cu privire la aceste aspecte vor fi reținute ca fondate, împrejurare față de care se impune reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L.

Consiliul reține că prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei contestatorul critică faptul că prin modul în care a formulat solicitările de clarificări membrii comisiei de evaluare nu au respectat tratamentul egal tuturor ofertanților, în sensul că documentele solicitate contestatorului nu au fost solicitate și ofertantului declarat câștigător, că acestea sunt documente nesolicitate prin documentația de atribuire cât și faptul că solicitarea lor excede prevederilor legale.

Cu privire la aspectele sesizate Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul, în conformitate cu dispozițiile art. 201 și art.202 din O.U.G. nr. 34/2006 să solicite ofertanților clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți, iar în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut documente în justificarea acestuia, fără ca acestea să fi fost solicitate inițial prin documentația de atribuire (spre exemplu oferte de preț furnizori sau documente avute în vedere în stabilirea prețului ofertat), motiv pentru care criticile potrivit cărora solicitarea de clarificări excede prevederilor legale și nu a fost solicitată prin documentația de atribuire sunt respinse ca nefondate.

Legat de faptul că ofertantului S.C. ...S.R.L. comisia de evaluare nu i-a solicitat acestuia facturi de procurare pentru materiale deținute în stoc așa cum i-a fost solicitat contestatorului și altor doi ofertanți, Consiliul constată că pentru punerea în executare a deciziei Consiliului comisia de evaluare a avut obligația de a verifica propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire iar cu privire la ofertantul S.C. ...S.R.L. comisia de evaluare avea aspecte suplimentare de clarificat, situație care a condus la solicitarea diferită de informații ofertanților, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Critica contestatorului adusă faptului că membrii comisiei de evaluare, deși au declarat anterior oferta sa admisibilă dar necâștigătoare, au reținut cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, faptul că documentele depuse la propunerea financiară au fost reținute ca îndeplinind în mare parte „dar nu în totalitate” condițiile de conformitate a ofertei, va fi respinsă ca nefondata având în vedere că prin decizia pronunțată de Consiliul, autoritatea contractantă a fost obligată la reverificarea propunerilor financiare tocmai pentru încălcarea dispozițiilor art. ... alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, obligație care a fost adusă la îndeplinire prin verificarea acestora.

Consiliul reține că prin concluziile scrise contestatorul a sesizat și diferențe de preț între ofertele de la furnizori și valorile în cadrul

Formularului C6 depuse de ofertantul S.C. ...S.R.L., valori rezultate din împărțirea valorii unitare în lei la valoarea unitară în euro din care rezultă cursuri diferite pentru euro.

Cu privire la acestea, având în vedere caracterul fondat al criticilor aduse modului în care comisia de evaluare a verificat documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul dispune ca la reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L. comisia de evaluare să verifice și aspectele sesizate de către contestator prin concluziile scrise depuse la dosar cu adresa nr. ..., și comunicate autorității contractante în data de 31.01.2013, conform raport fax depus la dosarul cauzei.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru aceleași argumente aduse de contestatorul S.C. ...S.R.L.

Potrivit adresei nr. ... oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. ... alin.(2) lit.c) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă reținând ca motiv de respingere faptul că *„Nu s-au depus facturi de procurare în original (pentru confruntare) sau copii legalizate însoțite de declarații de conformitate sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată solicitate prin adresa Nr..... din ... pentru materialele cuprinse în Formularul C6 din propunerea financiară și declarate ca fiind pe stoc, (în depozit) prin răspuns la clarificări din 21.09.2012”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că prin adresa nr...../... autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat de către contestator prin prezentarea de *„Oferte de preț de la furnizorii de materiale pentru toate materialele declarate în formularul C6 din propunerea financiară, iar în cazul în care deține materiale pe stoc atunci pentru acestea factura de procurarea în original (pentru confruntare) sau copie legalizată însoțite de declarații de conformitatea sau certificate de garanție în original (pentru confruntare) sau copie legalizată”*.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr..../..., prezentând oferte de preț de la furnizori fără a prezenta însă și documentele solicitate de către autoritatea contractantă pentru materialele declarate ca fiind pe stoc, conform răspunsului la clarificări din data de 21.09.2012, împrejurarea în care decizia de

respingere a ofertei ca neconformă a ofertei este reținută ca fiind întemeiată.

Cu privire la criticile aduse temeiului de drept stabilit de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei, respectiv art. ... alin.(2) lit.c) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că situația este similară cu cea a contestatorului S.C. ...S.R.L., motiv pentru care va reține în motivare cele avute în vedere la soluționarea contestației anterioare, urmând a reține, pentru aceleași considerente, ca fiind fondată decizia de respingere a ofertei, ca neconformă.

Referitor la critica adusă faptului că adresa prin care a fost solicitată justificarea prețului excede dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art....¹ alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul va reține caracterul tardiv al acesteia având în vedere aceleași considerente cu cele reținute în motivarea contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

Având în vedere faptul că oferta depusă de contestator a fost respinsă în mod corect de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Însă având în vedere caracterul fondat al unor critici formulate de către contestatorul S.C. ...S.R.L., în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr....și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), respectiv cu privire la mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Obligă COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...