



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva notei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... din ...emisă de COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul sat ..., comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului de execuție pentru proiectul «Reabilitare drum comunal ...din comuna ...- ...», județul ...”, s-a solicitat modificarea în parte a documentului contestat, în sensul admiterii propunerilor formulate prin întrebările 1, 2 din Solicitarea de clarificări înregistrată sub numărul ..., iar în cazul în care aceste propuneri nu vor fi admise, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a Notei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ...din ...pentru întrebările 1 și 2, care să asigure respectarea principiilor statuate de O.U.G. nr. 34/2006, iar în cazul în care aceste măsuri nu pot fi luate, anularea procedurii de achiziție.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Bd. ..., având sediul ales pentru corespondență în ..., Bd. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva documentației de atribuire emisă de COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul sat ..., comuna ...- ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului de execuție pentru proiectul «Reabilitare drum comunal ...din comuna ...», județul ...”, s-a solicitat:

- modificarea prevederilor din fișa de date a achiziției, în speță cele din cadrul Capitolului III.2.3.a)- Capacitatea Tehnică și/sau Profesională,

- anularea procedurii de achiziție publică a cărei documentație de atribuire o contestă, în situația în care măsurile de remediere nu sunt posibile.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...) în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului de execuție pentru proiectul «Reabilitare drum comunal ...din comuna ...», județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ...din ..., a solicitat modificarea în parte a documentului contestat, în sensul admiterii propunerilor formulate prin întrebările 1, 2 din Solicitarea de clarificări înregistrată sub numărul ..., iar în cazul în care aceste propuneri nu vor fi admise, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a Notei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ...din ...pentru întrebările 1 și 2, care să asigure respectarea principiilor statuate de O.U.G. nr. 34/2006, iar în cazul în care aceste măsuri nu pot fi luate, anularea procedurii de achiziție.

Prin aceeași contestație, S.C. ...S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, fiind dispusă măsura suspendării procedurii până la soluționarea fondului cauzei, prin decizia Consiliului nr. ...din

Prin adresa nr. ...din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. ...S.R.L. și de către S.C. ...S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Totodată, întrucât prin decizia nr.

...din ..., a fost admisă cererea de suspendare a procedurii depusă de S.C. ...S.R.L. și s-a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere referitor la contestații (acesta va fi comunicat și contestatoarelor, dovada transmiterii urmând a fi depusă la dosarul cauzei), copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...) transmite punctul său de vedere nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ...din ..., cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. ...din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite documentele aferente dosarului achiziției publice precum și punctul său de vedere nr. ...cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.R.L. arată că prin Nota de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ...din 09.01.2013, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebările transmise de societatea sa prin adresa nr.

Astfel, contestatoarea consideră că răspunsul dat de autoritatea contractantă cu privire la deținerea unei diplome universitare în domeniul ingineriei economice precum și deținerea unui Certificat de absolvire Managementul calității în domeniul construcției de drumuri, nu a fost de natură să justifice legătura concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă, avea obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

Astfel, societatea contestatoare menționează că din punctul său de vedere și conform prevederilor cuprinse în Ordinul nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, răspunsul din Nota de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță și este disproporționat în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, respectiv „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și

administrarea contractului de execuție pentru proiectul «Reabilitare drum comunal ...din comuna ...», județul ...”.

S.C. ...S.R.L. consideră că prin răspunsul dat la întrebările 1 și 2, autoritatea contractantă dorește restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire și la încălcarea principiului proporționalității, atât timp cât nu a făcut dovada că cele două criterii de calificare și selecție au o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Astfel, contestatoarea apreciază că în baza principiului proporționalității, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv.

În opinia contestatoarei în cazul unui contract de prestări servicii, personalul respectiv este disproporționat față de obiectul contractului de achiziție, iar activitățile prestate de consultanți în cadrul unui contract de servicii de consultanță nu au legătură cu certificările solicitate (pregatirea în domeniul ingineriei economice nu-și are rostul întrucât consultanții fac bugete etc., iar certificarea în managementul calității este necesară executantului unui contract de lucrări și nu consultantului).

În drept, contestatoarea menționează că își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile cuprinse în Ordonanță de urgență nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, precum și pe legislația incidentă în materie.

În punctul de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire anexată invitației autoritatea contractantă a stabilit mai multe criterii de calificare, care au făcut obiectul verificării de către ANRMAP înaintea validării invitației, referitor la unele criterii de calificare fiind solicitate clarificări la care s-a răspuns și care au fost atașate pe SEAP.

Față de cererea de remediere a cerințelor fișei de date sau anularea procedurii autoritatea contractantă precizează că

având în vedere că prin caietul de sarcini a solicitat asistență din partea consultantului în relația cu persoanele implicate în derularea proiectului - autoritate contractantă, proiectant, diriginte de șantier și constructor, experiența și implicarea expertului tehnic este necesară. Dat fiind faptul că obiectul contractului îl reprezintă reabilitarea unui drum comunal, și lucrarea fiind de o complexitate ridicată, autoritatea contractantă consideră că expertul tehnic trebuie să cunoască legislația românească în domeniul construcțiilor, iar deținerea Certificatului de absolvire Managementul calității în domeniul construcției de drumuri este relevantă. De asemenea autoritatea contractantă menționează că expertul tehnic va sprijini autoritatea contractantă în relația acesteia cu proiectantul, dirigințele de șantier, și constructor, făcând recomandări legate de structură de rezistență și alte elemente tehnice, înainte de realizarea PTh-ului și după întocmirea acestuia. Totodată acesta va monitoriza evoluția lucrărilor pe perioada de implementare a proiectului, semnalând eventualele probleme apărute în execuția și calitatea lucrărilor. Autoritatea contractantă consideră că pentru a asigura un nivel de calitate corespunzător pe toată perioada de execuție, deținerea unui Certificat de Management al calității în domeniul construcției de drumuri este necesar. Mai mult decât atât autoritatea contractantă arată că a justificat concret fiecare cerință minimă de calificare impusă în momentul întocmirii documentației de atribuire, primind avizul favorabil din partea ANRMAP, în cazul în care cerințele ar fi fost restrictive sau abuzive, documentația de atribuire nu primea avizul de publicare.

Față de cele de mai sus COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...) solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului de execuție pentru proiectul «Reabilitare drum comunal ...din comuna ...- ...», județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ...din

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului

de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 150.749,48 lei fără TVA.

În calitate de operator economic interesat, S.C. ...S.R.L. a formulat contestație împotriva notei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ...din ...emisă de COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...), publicată în SEAP la data de 09.01.2013.

Din probatoriul administrat în cauză, Conține reține că prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., contestatoarea a transmis COMUNEI ...(CONSILIULUI LOCAL ...), următoarea solicitare de clarificări cu privire la:

1. deținerea unei diplome universitare în domeniul ingineriei economice;
2. deținerea unui Certificat de absolvire Managementul calității în domeniul construcției de drumuri;
3. formularul 13 – Recomandare.

Cu privire la primele două aspecte, contestatoarea a solicitat *„eliminarea acestora deoarece considerăm că acestea sunt abuzive”*, iar referitor la formularul nr. 13 – Recomandare, autoarea contestației a solicitat *„să fie acceptate și alte formulare de recomandare existente, atât timp cât acestea conțin toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă”*.

Prin Nota de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., publicată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a prezentat următoarea notă de clarificări:

- „1. Deținerea unei diplome universitare în domeniul ingineriei economice;*
- 2. Deținerea unui Certificat de absolvire managementul calității în domeniul construcției de drumuri;*
- 3. Formular 13 - Recomandare.*

Cu privire la primele două aspecte enumerate mai sus, solicităm eliminarea acestora deoarece considerăm că acestea sunt abuzive. Cât privește formularul 13 - Recomandare, solicităm să fie acceptate și alte formulare de recomandare existente, atât timp cât acestea conțin toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere.

- 1. Justificarea cerințelor privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului este în conformitate cu art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având*

obligatia de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat. Conform art. 179 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu se permite modificarea criteriilor de calificare. Pe cale de consecință, ofertanții vor respecta documentația de atribuire, în forma și conținutul avizat de către ANRMAP.

2. Având în vedere că prin caietul de sarcini Autoritatea Contractantă a solicitat asistență din partea consultantului în relația cu persoanele implicate în derularea proiectului - autoritate contractantă, proiectant, diriginte de șantier și constructor - experiența și implicarea expertului tehnic este necesară. Dat fiind faptul că obiectul contractului îl reprezintă reabilitarea unui drum comunal, și lucrarea fiind de o complexitate ridicată, autoritatea contractantă consideră că expertul tehnic trebuie să cunoască legislația românească în domeniul construcțiilor, iar deținerea Certificatului de absolvire Managementul calității în domeniul construcției de drumuri este relevantă. Expertul tehnic va sprijini autoritatea contractantă în relația acesteia cu proiectantul, dirigințele de șantier, și constructor, făcând recomandări legate de structura de rezistență și alte elemente tehnice, înainte de realizarea PTh - ului și după întocmirea acestuia. Totodată, acesta va monitoriza evoluția lucrărilor pe perioada de implementare a proiectului, semnalând eventualele probleme apărute în execuția și calitatea lucrărilor. Consider că pentru a asigura un nivel de calitate corespunzător pe toată perioada de execuție, deținerea unui Certificat de Management al calității în domeniul construcției de drumuri este necesar. Mai mult decât atât Autoritatea Contractantă a justificat concret fiecare cerință minimă de calificare impusă în momentul întocmirii documentației de atribuire, primind avizul favorabil din partea ANRMAP. În cazul în care cerințele ar fi fost restrictive sau abuzive, documentația de atribuire nu primea avizul de publicare.

3. În cadrul procedurii de achiziție publică, ofertanții vor prezenta minim o recomandare din partea beneficiarilor sub orice formă sau model, atât timp cât aceasta precizează cel puțin următoarele aspecte, conform celor solicitate prin fișa de date:

a. modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv;

b. dacă pe parcursul prestării serviciilor au fost înregistrate:

- *neconformități;*
- *cazuri de accidente tehnice;*
- *recepții amânate sau respinse;*
- *să rezulte calificativul acordat”.*

Analizând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a dat curs cererii contestatoarei de eliminare a cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, menținând prevederile cuprinse în Fișa de date a achiziției.

Față de cele mai sus precizate, Consiliul apreciază că Nota de răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../...nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în dreptul de a contesta prevederile documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul său autoritatea contractantă a făcut trimitere la cerințele Fișei de date a achiziției, nemodificând dispozițiile documentației de atribuire postată în SEAP la data de

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 25...alin.(1) lit. b) și alin.(2) din ordonanță.

În condițiile în care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire la data de ... (când aceasta a fost publicată în SEAP), termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 03.01.2013.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 2 din Ordinul președintelui ANRMAP nr.171 din 2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire apare ca tardivă.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art.78 alin.(1) din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Luând în considerare argumentele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...) în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului de execuție pentru proiectul «Reabilitare drum comunal ...din comuna ...», județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ...din ..., a solicitat:

- modificarea prevederilor din fișa de date a achiziției, în speță cele din cadrul Capitolului III.2.3.a) - Capacitatea Tehnică și/ sau Profesională,

- anularea procedurii de achiziție publică a cărei documentație de atribuire o contestă, în situația în care măsurile de remediere nu sunt posibile.

Prin adresa nr. ...din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. ...S.R.L. și de către S.C. ...S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Totodată, întrucât prin decizia nr. ...din ..., a fost admisă cererea de suspendare a procedurii depusă de S.C. ...S.R.L. și s-a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere referitor la contestații (acesta va fi comunicat și contestatoarelor, dovada transmiterii urmând a fi depusă la dosarul cauzei), copia clarificărilor solicitate referitor

la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. ...din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite documentele aferente dosarului achiziției publice precum și punctul său de vedere nr. ...cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat S.C. ...S.R.L. punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, până în data de 30.01.2013 ora 14:00.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.din 30.01.2013, S.C. ...S.R.L. transmite Consiliului punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației sale.

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.R.L. arată că în cadrul fișei de date la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, se precizează următoarele:

„[...]”

1. Prezentarea a minim 1 (unu) contract, maxim 3 (trei) contracte similare prestate în ultimii 3 ani a căror valoare cumulate să fie de cel puțin 150.000 lei fara TVA.

[...]”

2. Personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, minim, au fost impuse următoarele cerințe:

- 1 manager de proiect care să îndeplinească următoarele condiții: diploma universitară în domeniul științe economice/management/finanțe domeniu similar; experiență profesională de cel puțin 3 ani în domeniul studiilor; participarea ca membru al unei echipe de management de proiect în minim un contract de servicii de management de proiect. Trebuie să dețină Certificat profesional pentru ocupația de Manager de Proiect sau echivalent acceptat de Ministerul Muncii și Ministerul Educației și Cercetării.

- 1 inginer diplomat sau echivalent care să îndeplinească următoarele condiții: diploma universitară în domeniul inginerie economică; experiența profesională de cel puțin 3 ani în domeniul implementării proiectelor; 1 expert tehnic, care să îndeplinească următoarele condiții: Diploma de inginer, Studii superioare; Experiența de minim 3 ani în managementul de

proiect; Cunoașterea legislației românești în domeniul construcțiilor. Trebuie să dețină Certificat de absolvire Managementul calității în domeniul construcției de drumuri.”

Contestatoarea consideră că, în înțelesul celor prezentate mai sus, prin raportarea la un număr minim de 1 contract și maxim 3 contracte, prin care să fie întrunit pragul valoric de 150.000 lei fără TVA, autoritatea contractantă, încalcă principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în principal principiul nediscriminării și al tratamentului egal, invocând în susținerea afirmațiilor sale și prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care, în cazul contractelor de servicii, impune autorităților contractante obligația de a evita solicitarea îndeplinirii unei cerințe privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric cât și a unui nivel cantitativ.

Societatea contestatoare arată că în speță, în cazul de față se impune atât un nivel valoric de 150.000 lei fără TVA, cât și unul cantitativ (maxim 3) contracte, sens în care apreciază ca fiind nelegală această cerință, a cărei anulare o solicită.

S.C. ...S.R.L. consideră că, cerințele minime de calificare mai sus menționate, sunt nelegale, fiind impuse cu încălcarea dispozițiilor art. 178 alin. (2) și art. 188 alin. 2) lit. c), lit. d) și lit. e), din O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce conduce la încălcarea dispozițiilor art. 2) alin. (1) lit. a) și lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora.

Prin urmare S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să impună autorității contractante măsuri de remediere astfel încât procedura de achiziție publică să reintre în legalitate.

În punctul de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii acțiunii raport la prevederile art. 25...alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că așa cum rezultă din conținutul contestației S.C. ...S.R.L. critică conținutul documentației de atribuire, documentație care a fost publicată pe SEAP la data de În consecință, data față de care se socotește termenul de contestare a conținutului documentației de atribuire este data publicării, iar având în vedere valoarea estimată a contractului, termenul de 5 zile

prevăzut de art. 25...alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, este cu mult depășit, motiv pentru care COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...) solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității, S.C. ...S.R.L. apreciază că, urmare a faptului că, anterior datei la care a fost înaintată Consiliului, contestația cu nr. de intrare ..., respectiv în datele de 09, 10, 11.01.2013, au fost publicate, în SEAP, solicitări de clarificări ale unor potențiali participanți în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, solicitări de clarificări care au avut ca și obiect respectiv subiect, în mare parte, aceleași teme ca și cele ale contestației, s-au avut în vedere cele 5 (cinci) zile, de la data ultimului răspuns, respectiv 11.01.2013 data publicării în SEAP și implicit data la care s-a luat act de prevederile finale ale invitației de participare nr. ...pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Totodată, contestatoarea consideră că prin conținutul notelor de răspuns la diversele solicitări de clarificări, autoritatea contractantă, nu a reușit să aducă o notă suplimentară de clarificare în justificarea criteriilor minime impuse, care să fie în accepțiunea sa, în conformitate cu reglementările legale în vigoare, astfel încât să nu fie încălcate prevederile art. 188 alin. (2) lit. c), lit. d) și lit. e) din O.U.G. 34/2006, prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora.

În final, contestatoarea precizează că pentru aceste considerente a și fost întocmită contestația cu nr. de intrare la Consiliu ..., în scopul dispunerii măsurilor de remediere.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr....din 30.01.2013, este adresa S.C. ...S.R.L. nr. ..., prin care transmite punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art.

271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 25...alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de S.C. ...S.R.L., rezultă că actul contestat este documentația de atribuire referitoare la procedura de atribuire „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului de execuție pentru proiectul «Reabilitare drum comunal ...din comuna ...», județul ...”, obiectul contestației fiind:

- modificarea prevederilor din fișa de date a achiziției, în speță cele din cadrul Capitolului III.2.3.a) - Capacitatea Tehnică și/sau Profesională,

- anularea procedurii de achiziție publică a cărei documentație de atribuire o contestă, în situația în care măsurile de remediere nu sunt posibile.

Din invitația de participare nr. ...din ..., publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului de execuție pentru proiectul «Reabilitare drum comunal ...din comuna ...- ...», județul ...” este de 150.749,48 lei, fără TVA (mai mică decât pragul menționat la art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006). Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de ..., odată cu invitația de participare.

Conform art. 25...alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. ii secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 25...alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art.

75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre documentația de atribuire contestată la data de ..., când aceasta a fost publicată în SEAP.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 03.01.2013.

Contestația nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., a fost depusă la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ..., fiind înregistrată cu nr.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ...S.R.L., vizând conținutul documentației de atribuire, este tardiv formulată la data de

Consiliul nu poate reține susținerile contestației menționate în adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., referitoare la faptul că la formularea contestației „s-au avut în vedere cele 5 (cinci) zile de la data ultimului răspuns, respectiv 11.01.2013 – data publicării în SEAP și implicit data la care s-a luat act de prevederile finale ale invitației de participare nr. ...pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, deoarece actul atacat așa cum a fost menționat în contestația inițială este documentația de atribuire și nu răspunsul autorității contractante la cererile de clarificări formulate de operatorii economici interesați, obiectul contestației, conform dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2005, fiind formulat în consecință:

- modificarea prevederilor din fișa de date a achiziției, în speță cele din cadrul Capitolului III.2.3.a) - Capacitatea Tehnică și/sau Profesională,

Decizia nr. ...

- anularea procedurii de achiziție publică a cărei documentație de atribuire o contestă, în situația în care măsurile de remediere nu sunt posibile.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de S.C. ...S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...