



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la 21.01.2013 la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., ..., sediu ales pentru comunicarea actelor procedurale, a contestat decizia autorității contractante nr. ..., emisă în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție cărți cu profil economic”, cod CPV: 22110000-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..., ... și a solicitat Consiliului, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de S.C. ...S.R.L., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din municipiul ..., str. ... nr. ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la 21.01.2013 la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva deciziei autorității contractante nr. ..., emisă în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție cărți cu profil economic”, cod CPV: 22110000-4 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că a depus ofertă pentru Loturile 2-6, 12-14 și 18.

În susținerea cererii sale de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a menționat că modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să acționeze față de societatea sa, prin transmiterea unei solicitări care nu viza aspecte solicitate în documentația de atribuire, este nelegală, acest aspect îndeplinind condiția cazului bine justificat, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004.

De asemenea, contestatoarea a declarat că cel mai important argument care justifică urgența suspendării procedurii de atribuire este că în lipsa acesteia, societatea sa nu ar avea posibilitatea de a-și proteja drepturile conform legii, respectiv dacă la momentul soluționării contestației s-ar încheia imediat contractul, demersul procedural al eventualei plângeri

ar rămâne fără interes, atâta timp cât contractul nu va mai putea fi lipsit de efecte.

Totodată, contestatoarea a susținut că dacă anterior soluționării contestației, s-ar continua procedura în discuție, cu consecința emiterii unor decizii în favoarea participantului care a oferit un preț mai ridicat, atunci s-ar ajunge la prejudicierea autorității contractante; dacă la momentul soluționării contestației, singurul act rămas neîncheiat l-ar reprezenta contractul de achiziție, atunci ar exista riscul să nu mai existe timp necesar pentru ca eventuala cale de atac să permită depășirea acestui moment, caz în care autoritatea contractantă ar rămâne parte într-un contract care nu i-a oferit prețul cel mai scăzut, fiind astfel încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și recepționată de către contestatoare în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de 23.01.2013 ora 12⁰⁰, a temeiului legal al cererii de suspendare a procedurii, precum și precizarea motivului temeinic și a pagubei iminente ce ar putea suferi, având în vedere că prin dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, se instituie interdicția încheierii contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației, sub sancțiunea nulității absolute a acestuia.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., invocând prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 ca fiind temeiul de drept al cererii de suspendare a procedurii de atribuire și adăugând că paguba iminentă și cazul temeinic bine justificat sunt îndeplinite în prezenta cauză, astfel că excluderea ofertei societății sale pentru pretinsa întârziere a răspunsului la o cerere care nu vizează clarificarea ofertei, ci prin care se pretinde să se facă dovada unor condiții neincluse în documentația de atribuire, respectiv excluderea societății sale pentru toate loturile, în condițiile în care cererea de clarificări nu avea în vedere decât unul dintre loturile ofertate, constituie aspecte care permit observarea unei posibile nelegalități a actului contestat.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, transmiterea, până la data de 23.01.2013 ora 12⁰⁰ a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii, formulată de sus-numita contestatoare.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a comunicat faptul că a decis suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile

pentru care a fost depusă contestația, respectiv 2-6, 12-14 și 18 până la momentul comunicării deciziei Consiliului, aspecte care nu se confirmă în totalitate, ca urmare a verificării electronice de către Consiliu, prin accesarea SEAP în referire la invitația de participare nr. .../03.12.2013, după cum urmează: lotul 2 – în desfășurare, loturile 3-6 – suspendate, loturile 12-14 – în desfășurare, lot 18 – suspendat.

Din documentele depuse și din susținerile părților referitoare la cererea de suspendare a procedurii de achiziție, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție cărți cu profil economic”, cod CPV: 22110000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../03.12.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la 10.12.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 300.641,16 lei.

Analizând contestația și documentele anexate acesteia, Consiliul constată că procedura de atribuire se află în faza de încheiere a contractului de achiziției publice, contestatoarea fiind unul dintre ofertanții care a depus ofertă în cadrul procedurii.

Din interpretarea art. 256³ alin. (3) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, rezultă că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, s-a formulat o contestație, autoritatea contractantă, sub sancțiunea nulității absolute, nu poate încheia contractul de achiziție publică înainte de soluționarea cauzei de către Consiliu.

În aceste condiții, este evident că în cauză nu pot fi incidente dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, neexistând posibilitatea apariției unei pagube iminente, așa cum nu există nici un caz temeinic justificat care să facă necesară suspendarea procedurii de atribuire, dispoziția mai sus citată constituind o suspendare „de facto” a procedurii de achiziție publică.

În raport de cele reținite, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...