



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația transmisă inițial prin fax, fără număr de înregistrare la emitentă și nedată și retransmisă purtând nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv nr. ..., formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., Bd. ... nr. ..., corp ..., ..., biroul nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., s-a contestat documentația de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ...- substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ...și s-a solicitat Consiliului, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care S.C. ...S.R.L. ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap...., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., a contestat documentația de atribuire și a solicitat Consiliului, printre altele, suspendarea procedurii de până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate în cadrul contestațiilor înaintate de S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., Bd. ... nr. ..., corp ..., ..., biroul nr. ..., ... și de S.C. ...S.R.L. ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap...., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ...și dispune suspendarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația transmisă inițial prin fax, fără număr de înregistrare la emitentă și nedată și retransmisă purtând nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv nr. ..., formulată de către S.C. ...S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ...- substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. ..., prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat Consiliului, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două

contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea cererii sale de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea S.C. ...S.A. arată că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcări grave ale prevederilor legislative în materia achizițiilor publice, ce ar conduce la încălcarea prevederilor art.2 din OUG nr.34/2006, iar cerințele pentru propunerea tehnică nu sunt exprimate coerent și clar pentru ca ofertanții să poată întocmi oferte ce nu ar putea fi interpretate ca neconforme de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că durata existentă până la data depunerii ofertelor, ce este stabilită la 01.02.2013, este suficientă pentru autoritatea contractantă de a face remedieri și apoi ulterior de a continua procedura sau chiar după rezolvarea contestației la CNSC perioada de prelungire a procedurii nu ar depăși 10-12 zile.

Contestatoarea apreciază că în cazul în care procedura de atribuire nu ar fi suspendată și ar depune oferte mai mulți competitori, atunci rezultatul ar putea fi viciat de influența rezultatului contestației, rezultat ce ar fi dat după ținerea licitației când oferta valorică a fiecăruia ar fi cunoscută iar cheltuielile legate de participarea la licitație ar fi crescute prin prelungirea duratelor de analiză a ofertelor sau din contră, ar putea fi operatori economici care ar renunța la depunerea de oferte considerând că nu ar putea acoperi toate informațiile solicitate, de altfel ambiguu sau restrictiv, de către autoritatea contractantă sau din cauză că documentele din propunerea tehnică ar putea fi interpretate în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.A. a depus, în copie, la dosar documente justificative.

În susținerea cererii sale de suspendare, contestatoarea S.C. ...S.R.L. ..., arată că documentația de atribuire ce a fost postată în SEAP la data de 17.01.2013 a fost elaborată cu încălcări grave ale prevederilor legislative în materia achizițiilor publice, ce ar conduce la încălcarea prevederilor art.2 din OUG nr.34/2006 și art.179 din OUG nr.34/2006 iar cerințele pentru propunerea tehnică ar trebui să exprimate clar și concis pentru ca ofertanții să poată întocmi oferte cu documente comparabile pentru stabilirea conformității sau nu a tuturor documentațiilor operatorilor economici, oferte ce nu ar putea fi interpretate ca neconforme de către autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, contestatoarea își motivează cererea de suspendare prin prisma faptului că rezultatul procedurii ar putea fi viciat de influența rezultatului contestației, rezultat ce

ar fi dat după ținerea licitației când oferta valorică a fiecăruia ar fi cunoscută.

Contestatoarea apreciază că este suficient timp până la data depunerii ofertelor ce este stabilită la 01.02.2013 pentru ca autoritatea contractantă să dispună remedierea documentației de atribuire în sensul celor contestate și apoi să continue procedura de atribuire, în caz contrar aceste deficiențe ale documentației de atribuire ar conduce la încălcarea prevederilor art.2 din OUG nr.34/2006, respectiv promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.R.L. ...a depus, în copie, la dosar documente justificative.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax către S.C. ...S.A. și recepționată de aceasta în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, completarea, până la data de 23.01.2013 ora 12<sup>00</sup>, a cererii de suspendare a procedurii, cu motivarea în fapt și în drept a acesteia.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax către S.C. ...S.R.L. ...și recepționată de aceasta în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, completarea, până la data de 24.01.2013 ora 12<sup>00</sup>, a cererii de suspendare a procedurii, cu motivarea în drept a acesteia.

Contestatoarea S.C. ...S.A., până la data prezentei nu a răspuns solicitării Consiliului de a-și motiva în fapt și în drept cererea de suspendare a procedurii formulată în cuprinsul contestației.

S.C. ...S.R.L. ...a răspuns prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., menționând faptul că își întemeiază cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cuprinsul contestației în baza prevederilor art.275 ind.1 alin.1 din OUG nr.34/2006

De asemenea, Consiliul prin adresele nr. ... și nr. ..., transmise prin fax și recepționate de către autoritatea contractantă, în aceeași zi, a solicitat, printre altele, transmiterea, până la data de 23.01.2013 ora 12<sup>00</sup> și respectiv 24.01.2013 ora 12<sup>00</sup>, a susținerilor sale cu privire la cererile de suspendare a procedurii formulate de S.C. ...S.A. și respectiv de către S.C. ...S.R.L. ....

Prin adresele nr. ...și nr. ...transmise prin fax și înregistrate la Consiliu sub nr. ...și nr. ..., autoritatea contractantă, ... a răspuns solicitărilor Consiliului, formulând câte un punct de vedere pentru fiecare contestație în parte, cu

același conținut fără a-și exprima opinia asupra cererii de suspendare.

În ambele puncte de vedere autoritatea contractantă susține că respectivele contestații sunt nefondate, menite să împiedice derularea procedurii în condiții normale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că nici una dintre cele două contestatoare nu a solicitat clarificări privind aspectele contestate.

În ceea ce privește transmiterea unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, autoritatea contractantă subliniază faptul că a publicat în cadrul invitației de participare nr. ...documentele primite de la contestatoare.

Din documentele depuse și din susținerile părților referitoare la cererea de suspendare a procedurii de achiziție, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ...- substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../17.01.2013, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 01.02.2013 ora 9<sup>00</sup> și data deschiderii ofertelor la 01.02.2013 ora 10<sup>00</sup>, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 711.786 lei.

Având în vedere că obiectul contestațiilor îl constituie solicitarea de modificare a documentației de atribuire în sensul eliminării unor cerințe de calificare impuse prin invitația de participare și fișa de date a achiziției, iar în cazul în care, cu ocazia soluționării pe fond a cauzei, s-ar constata că într-adevăr, autoritatea contractantă a interpretat în mod nelegal anumite prevederi ale legislației achizițiilor publice fiind necesară modificarea documentației de atribuire și s-ar dispune o asemenea măsură, consecința ar putea fi anularea procedurii, fie că față de un anumit stadiu nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, fie că autoritatea contractantă ar lua această măsură în temeiul prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, ceea ce ar leza interesele ambelor părți.

În raport de cele reținute, pentru a evita pregătirea de către operatorii economici a unor oferte pe baza unei documentații de atribuire care ar putea fi modificată cu ocazia soluționării pe fond a cauzei Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> și art.278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite

cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către S.C. ...S.A. și respectiv de către S.C. ...S.R.L. ...și va dispune suspendarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**