



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și precizată prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... – substanța ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ... și a solicitat Consiliului eliminarea anumitor cerințe de calificare, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de S.C. ...S.A., cu

sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... – substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului eliminarea anumitor cerințe de calificare, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea a contestat cerința nr. 4 referitoare la experții cheie, considerând că este un criteriu de calificare care nu are legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, precum și Cap. IV.4.1. „Modul de întocmire a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, considerând, de asemenea, că modul de prezentare al acesteia „suferă de ambiguitate”, lăsând loc de multiple posibile interpretări.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, contestatoarea a susținut că aceasta derivă din faptul că prin continuarea procedurii, atât societatea sa, cât și alți competitori pot renunța la depunerea de oferte la o procedură în care consideră că nu ar putea îndeplini cerințele de calificare, acestea fiind exprimate incoerent și neclar.

De asemenea, contestatoarea a precizat că dacă procedura nu ar fi suspendată, iar operatorii economici ar depune oferte, rezultatul ar fi viciat de influența deciziei Consiliului, soluție ce ar fi dată după etapa de evaluare a

ofertelor, atunci când conținutul acestora ar fi cunoscut de toți participanții.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.A. a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și recepționată de către contestatoarele în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, completarea, până la data de 29.01.2013 ora 12<sup>00</sup>, a cererii de suspendare a procedurii cu motivarea în drept a acesteia.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de 29.01.2013 ora 12<sup>00</sup>, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă, ... a transmis Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul sub nr. .... punctul de vedere referitor la contestația în discuție, fără însă a motiva capătul de cerere al contestatoarei cu privire la suspendarea procedurii de atribuire.

De asemenea, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea S.C. ...S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului antementionată, comunicând temeiul de drept al cererii de suspendare a procedurii ca fiind art. 255, art. 256<sup>2</sup> alin. (2) și art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse și din susținerile contestatoarei referitoare la cererea de suspendare a procedurii de achiziție, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... – substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../23.01.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la 08.02.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 711.692 lei.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de faptul că obiectul contestației îl constituie „eliminarea anumitor cerințe de calificare din cadrul fișei de date a achiziției”, Consiliul apreciază că în cazul în care, cu ocazia soluționării pe fond a cauzei, s-ar constata necesitatea modificării acesteia și s-ar dispune o asemenea măsură, consecința ar putea fi anularea procedurii, că față de un anumit stadiu nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ...S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...