



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat fișa de date a achiziției, elaborată în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea infrastructurii de canalizare în ... și ...”, cod CPV: 45000000-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ... și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției în ceea ce privește cerința de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ... ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., împotriva fișei de date a achiziției, elaborată în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea infrastructurii de canalizare în ... și ...”, cod CPV: 45000000-7 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției în ceea ce privește cerința de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea a criticat cerința cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să fie executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 65 km de rețele de canalizare în mediul urban”, considerând-o tendențioasă și restrictivă prin volumul mare de lucrări solicitat, întrucât “la acest moment, în România, nicio societate comercială nu l-a realizat printr-un contract”.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr., transmisă prin fax și recepționată de către contestatoarea în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, completarea, până la data de 29.01.2013 ora 12⁰⁰, a cererii de suspendare a procedurii cu motivarea în drept a acesteia.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de 29.01.2013 ora 12⁰⁰, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., comunicând temeiul legal al cererii sale de suspendare a procedurii, ca fiind art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea a precizat că solicită suspendarea procedurii, întrucât, autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări, postate în SEAP la data de 28.01.2013, își menține același punct de vedere prin motivarea Ordinului nr. ... privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de achiziție publică pentru lucrările de proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale, etc.

Contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă consideră cerința respectivă ca fiind insuficientă, încadrând contractul ce face obiectul cauzei la „cazuri speciale”, impunând totodată ca lucrările de canalizare să fie executate doar în mediul urban.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, comunicând punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă a considerat că acest demers nu se impune, motivând că cererea contestatoarei ce vizează acest aspect este însoțită de o justificare pe câteva rânduri, ce nu implică invocarea unei pagube iminente cauzată de restricționarea participării la licitație a operatorilor economici care nu îndeplinesc condițiile de calificare referitoare la experiența similară.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat că pretextul contestatoarei ce vizează imposibilitatea participării la licitație nu reprezintă o justificare temeinică, rămânând la latitudinea Consiliului dacă sunt disproporționate respectivele cerințe de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că societatea contestatoare nu explică în ce constă prejudiciul pe care riscă să-l sufere, cu atât mai puțin, în ce sens acesta este unul iminent, așa cum cere norma legală.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă a considerat că cele trei condiții impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare nu sunt îndeplinite, prin urmare, solicitând respingerea acesteia.

Din documentele depuse și din susținerile părților referitoare la cererea de suspendare a procedurii de achiziție, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea infrastructurii de canalizare în ... și ...”, cod CPV: 45000000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 28.02.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 94.375.375 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.

(2) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

Raportat la articolul mai sus invocat, Consiliul constată că solicitarea de suspendare adresată de contestatoarea nu cuprinde nicio justificare sau indicare a vreunei pagube iminente care ar trebui prevenită.

În acest context, cele două condiții legale impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente) nu sunt îndeplinite de cererea contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...