



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L. ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap...., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... – substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr., județul ... și a solicitat Consiliului, eliminarea anumitor cerințe de calificare precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. Constructorilor nr. ..., bl. ..., ap. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.A. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... – stația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului eliminarea anumitor cerințe de calificare, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea a contestat cerințele Cap. IV.4.1. „Modul de întocmire a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, considerând, de asemenea, că modul de prezentare al acesteia nu are legătură cu contractul supus licitației, limitând participarea și concurența între operatorii economici participanți la procedură precum și cerința nr. 4 din cadrul Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la experții cheie, considerând că aceștia „nu ar avea rost în schema de personal ce este solicitată”.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, contestatoarea a susținut că aceasta derivă din faptul că prin continuarea procedurii, atât societatea sa, cât și alți competitori pot renunța la depunerea de oferte la o procedură în care consideră că propunerea tehnică ar putea fi interpretată subiectiv de către comisia de evaluare.

De asemenea, contestatoarea a considerat că cerințele din propunerea tehnică nu sunt exprimate clar, astfel încât posibili ofertanți să depună oferte ce nu ar fi interpretate ca fiind neconforme, iar rezultatul ar fi viciat de influența deciziei Consiliului, soluție ce ar fi dată după etapa de evaluare a ofertelor, atunci când conținutul acestora ar fi cunoscut de toți participanții.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de 01.02.2013 ora 12⁰⁰, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă, ... a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul sub nr. ..., comunicând punctul de vedere referitor la contestația în discuție, fără însă a motiva capătul de cerere al contestatoarei cu privire la suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește transmiterea unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, autoritatea contractantă subliniază faptul că a publicat în cadrul invitației de participare documentele primite de la contestatoare.

Din documentele depuse și din susținerile contestatoarei referitoare la cererea de suspendare a procedurii de achiziție, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... – substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.02.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 747.575 lei.

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată contestația formulată de S.C. ...S.A., ce formează obiectul dosarului nr. ..., prin care contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, astfel că prin Decizia Consiliului nr. ..., acesta a admis cererea de suspendare a procedurii și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

După primirea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, ..., a procedat la suspendarea procedurii de achiziție publică, măsură pe care a publicat-o în SEAP la data de 31.01.2013, ora 11:16, prin urmare cererea contestatoarei, S.C. ...S.R.L., de suspendare a procedurii de atribuire apare ca rămasă fără obiect, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și art. 275¹ OUG nr. 34/2006, aceasta urmează a fi respinsă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....