



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ..., nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către SC ...SRL, ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o durată de 12 luni, având ca obiect: „Aparatură medicală – echipament de tomografie computerizată”, cod CPV 33115000-9, principala modalitate de finanțare: „venituri proprii și buget de stat”, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... Bd., Nr. ..., Județul ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ...SRL, cu sediul în Municipiul, Nr. ..., Clădirea ..., Etaj ..., ..., Cod poștal ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI: ..., reprezentată legal prin, în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de atribuire în cauză; anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice și unui punctaj tehnic corespunzător, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către ..., cu sediul în Municipiul reprezentată legal prin ..., în calitate de ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat următoarele: „anularea caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la întocmirea și comunicarea unei documentații care să respecte principiul proporționalității, al egalității de tratament și care să promoveze concurența între operatorii economici; reluarea procedurii de atribuire,

în condițiile unor specificații tehnice și a unui caiet de sarcini, care să permită egalitatea de șanse a tuturor ofertanților (inclusiv a subscrisei); suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea contestației”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul, Nr...., Clădirea de birouri ..., Corp ..., Etaj ..., ..., Cod poștal ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI: ... reprezentată legal SCA ..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în Municipiul ... Strada ..., Nr...., Clădirea de Birouri ..., Etaj, ..., împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat următoarele: „suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei; obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini și continuarea procedurii de atribuire după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă, a dispozițiilor legale complementare aplicabile, în materie”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către SC ...SRL, ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, dispune anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de atribuire în cauză; anularea

caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice și unui punctaj tehnic corespunzător, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în opinia contestatorului, regulile general valabile în desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile tehnice neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurență între operatorii economici;

- în acest sens, contestatorul afirmă că în cadrul „specificațiilor tehnice”, aferente „Echipamentului de Tomografie Computerizată Multislice 64 sliceuri”, autoritatea contractantă menționează faptul că „*criteriile minimale sunt obligatorii - nerealizarea uneia dintre ele va duce la descalificarea ofertantului*”; cu alte cuvinte, susține contestatorul, în cazul în care un operator economic va depune o ofertă care nu va îndeplini, la nivel minim, toate specificațiile tehnice solicitate, oferta acestuia va fi declarată neconformă și va fi respinsă;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prin impunerea specificațiilor tehnice minime, așa cum sunt acestea prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă încalcă regula generală mai sus menționată și restrânge concurența în ceea ce privește echipamentul de tomografie computerizată multislice 64 slice, deoarece, din evaluarea completă a specificației tehnice, reiese că se solicită ca „numărul fizic de elemente de detector, pe fiecare rând de detector, să fie de minim 730 elemente, în afara detectorului de referință”;

- în opinia contestatorului, cerința de mai sus restricționează complet participarea la procedura de achiziție a companiei ..., unul din producătorii consacrați de sisteme de tomografie computerizată, deoarece nu poate îndeplini această cerință cu niciunul din sistemele de tomografie computerizată din portofoliul sau, întrucât sistemul de detecție al echipamentelor CT ... are un număr fizic de elemente de detector pe fiecare rând de 672 de elemente;

- de asemenea, contestatorul susține că această solicitare nu este justificată, întrucât doar acest parametru (numărul fizic de elemente de detector) nu este suficient pentru evaluarea rezoluției spațiale în planul de scanare (x, y); în același timp, afirmă contestatorul, în privința altor parametri incluși în specificația tehnică, care afectează, în mod direct, rezoluția spațială în planul de scanare, autoritatea contractantă este mult mai permisivă, exemple în acest sens fiind dimensiunea focarelor (se acceptă o suprafață maximă a focarului mic de 1 mm x 1 mm și o suprafață maximă a focarului mare de 1,6 mm x

1,6 mm) și lungimea detectorului (se acceptă o lungime efectivă a detectorului la izocentru de minim 30 mm);

- contestatorul susține că, din punct de vedere tehnologic, rezoluția spațială este direct influențată atât de densitatea de eșantionare a datelor (ex. tehnologia „flying/dynamic focal spot” sau „quarter-detector shift”) cât și de frecvența de eșantionare (numărul de vizualizări/rotație); prin urmare, îmbunătățirea rezoluției spațiale în planul de scanare, la sistemele de tomografie computerizată cu minim 64 slice-uri, oferite de ..., se realizează prin utilizarea unui focar dinamic la tubul de radiații X, ce dublează numărul de proiecții și printr-o frecvență de eșantionare a sistemului de detecție de aproximativ 4600 de vizualizări/rotație (cea mai mare valoare a frecvenței de eșantionare din industrie);

- contestatorul susține că tehnologiile anterior descrise permit ca sistemele de tomografie computerizată cu minim 64 slice-uri, oferite de ..., să asigure o rezoluție spațială la contrast înalt de aproximativ 0,2 mm, cu mult superioară celei solicitate în specificațiile tehnice (respectiv maxim 0,6 mm);

- în consecință, introducerea atât a cerinței privind numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând de minim 730, în afară detectorului de referința cât și a solicitării ca numărul total de elemente ale întregului sistem detector să fie de minim 46720 (730 elemente x 64 rânduri = 46720), în specificația tehnică, este o încălcare a principiului nediscriminării și al proporționalității;

- cu privire la rezoluția la contrastul scăzut, ca parametru de evaluare a calității imaginii, contestatorul consideră că această caracteristică poate oferi doar o estimare a eficienței de doză a sistemului CT, fără a exista însă o metodologie standard pentru achiziția de date și evaluarea calității imaginii; prin urmare, acest parametru nu permite o comparație corectă a informațiilor oferite de fiecare producător, mai ales, în condițiile în care o parte din producători realizează măsurători ale rezoluției la contrast scăzut pentru o diferență de contrast de 0,3 % și raportează dozele determinate la vizualizare de obiecte de 5 mm și/sau 3 mm, în timp ce alți producători realizează aceste măsurători și raportează dozele determinate la vizualizare de obiecte de 4 mm, 3 mm și/sau 2 mm, astfel încât o comparație corectă a acestor valori nu poate fi realizată;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că această cerință este restrictivă deoarece autoritatea contractantă solicită o doză maximă de 14 mGy pentru măsurători ale rezoluției la contrast scăzut la vizualizarea strictă a unui obiect de 5 mm cu o diferență de contrast de 0,3%; ori, afirmă contestatorul, aceste valori pot fi comunicate doar de producătorii care efectuează măsurători ale rezoluției la contrast scăzut și raportează doza determinată la vizualizare obiectului de 5 mm, în timp ce valorile rezoluției la contrast scăzut trebuie

raportate pentru ambele moduri de achiziție (spiral și axial), și nu doar pentru modul spiral, așa cum se solicită.;

- în acest sens, contestatorul afirmă că modalitatea de măsurare doar a tipului de fantomă și a grosimii slice-ului, nu permite o comparare corectă nici chiar în cazul producătorilor ce realizează măsurători ale rezoluției la contrast scăzut și raportează doza determinată la vizualizare obiectului de 5 mm; pentru o evaluare corectă autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice detaliat modalitatea de măsurare a rezoluției la contrast scăzut, respectiv menționarea domeniului admis pentru: tensiunea anodica - kV, produsul curent anodic timp de expunere - mAs, grosime slice, viteza de rotație, mod de achiziție - spiral și/sau axial, dimensiune FOV de scanare, valoare pitch, tip de algoritm de reconstrucție;

- de asemenea, contestatorul se referă și la criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și factorii de evaluare aferenți, respectiv: prețul ofertei, cu o pondere de 40% și caracteristicile tehnice, cu o pondere de 60%, astfel:

Nr. crt	Criteriu	Cerința minimală (valoarea solicitată)	Nr. max puncte (Pmax)	Tip criteriu
1	2	3	4	5
1	Timp minim de rotație pentru 360°	< 0,4 s	7,5	Minimal
2	Numărul total de elemente ale întregului sistem detector	> 46720	7,5	Maximal
3	Lungimea efectivă a unui element detector pe axa Z în izocentru	< 0,625 mm	7,5	Minimal
4	Cursa verticală a mesei în afara gantry	> 42 cm	7,5	Maximal
5	FOV maxim scanat cu menținerea calitatii imaginii și fără artefacte	> 500 mm	7,5	Maximal
6	Grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional	< 0,6 mm	7,5	Minimal
7	Rezoluție de contrast înalt în toate cele trei planuri x, y, z	≤ 6 mm	7,5	Minimal
8	Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru a vizualiza un obiect de 5 mm în modul spiral: maxim 14 mGy.	≤ 14 mGz	7,5	Minimal

Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm			
--	--	--	--

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, în opinia sa, punctajul acordat caracteristicilor tehnice este neproportional și nu reflectă performanțele unui sistem de tomografie multislice 64 slice; contestatorul susținând, în acest sens, că autoritatea contractantă solicită o serie de aplicații clinice avansate, precum imagistică cardiovasculară sau colonoscopie virtuală, care determină o solicitare mai mare a generatorului și tubului de radiații X; de aceea, afirmă contestatorul, alți parametri tehnici ar trebui să se regăsească în cadrul factorului de evaluare, de exemplu: puterea generatorului, curentul anodic, capacitatea de stocare termică și capacitatea de disipare termică a anodei;
- contestatorul susține că factorii tehnici de evaluare, propuși de către autoritatea contractantă, nu au justificare nici din punct de vedere tehnologic sau clinic deoarece la sistemul de detecție, deși sunt punctate 2 caracteristici ale rezoluției spațiale, s-a omis punctarea unui parametru esențial din punct de vedere clinic, și anume „lungimea efectivă a detectorului la izocentru”, aspect care determină numărul de rotații necesare pentru acoperirea întregii lungimi de scanare și, în consecință timpul total de scanare (astfel în examinările cardiace o lungime mai mare a detectorului permite acoperirea complete a inimii într-un număr mai mic de rotații);
- totodată, afirmă contestatorul, la masa de examinare a pacientului este punctată cursa verticală a mesei în afara „gantry”, aspect care, în opinia contestatorului, nu are nici relevanță clinică și nici tehnologică; în același timp, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă a omis punctarea unor parametri extrem de importanți precum domeniul de scanare sau viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului, care permite utilizarea sistemului CT în aplicații de tipul angiografiei CT; în același sens, la parametri de achiziție și reconstrucție, sunt punctate numai dimensiunea FOV-ului la scanare și grosimea slice-ului, iar parametri precum viteza de reconstrucție a imaginilor și performanțele sistemului computer de achiziție și reconstrucție de imagini sunt omiși;
- în această situație, afirmă contestatorul, având în vedere că în specificația tehnică există cerințe separate pentru grosimea maximă a slice-ului (regim spiral/regim convențional), factorii tehnici de evaluare ar trebui să puncteze separat aceste caracteristici, deoarece anumiți producători au valori diferite ale grosimii de slice pentru cele două moduri de achiziție (spiral și convențional); similar, afirmă contestatorul, în privința calității imaginii, este omisă rezoluția temporală în achizițiile cardiace, parametru care este un indicator al calității imaginilor în examinările cardiace;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că se impune anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și întocmirea unei noi documentații tehnice care să permită unui număr cât mai mare de operatori economici să participe la noua procedură de atribuire;
- în acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 199 din OUG nr. 34/ 2006, coroborate cu cele ale art. 14 alin. (2) și art. 15 alin (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația legală de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare cu ponderile aferente și algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor ce rezultă din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți; de asemenea, autoritatea contractantă nu are dreptul să utilizeze factori de evaluare care nu reflectă un avantaj real și evident pe care îi poate obține prin utilizarea factorului respectiv;
- în același sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit caracteristici tehnice de evaluare cerințe din specificația tehnică care nu produc un avantaj real și evident autorității, ci sunt de natură a avantaja un anumit producător de echipamente de tomografie computerizată; prin urmare, afirmă contestatorul, atât specificațiile tehnice cât și criteriile de evaluare tehnică contestate au fost stabilite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire care prevăd la art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006 că „specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici” și art. 38, alin. (1) din OUG 34/2006, care interzic „definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție [...] care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”;
- totodată, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 179, alin. (2) din OUG 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă „are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

Ulterior ședinței de audieri, prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL transmite concluziile scrise, în cadrul cărora precizează următoarele:

- reiterează solicitarea de obligare a autorității contractante la anularea caietului de sarcini, a procedurii de atribuire în cauză și întocmirea unei documentații tehnice și a unui punctaj tehnic corespunzător, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității;
- de asemenea, cu privire la factorii de evaluare, aferenți criteriului de atribuire, susține că nu reflectă performanțele și avantajele reale ale

sistemului de tomografie computerizat multislice 64 slice-uri, încălcându-se principiul nediscriminării și al proporționalității deoarece sunt de natură a avantaja un anumit producător/furnizor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat următoarele: „anularea caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la întocmirea și comunicarea unei documentații care să respecte principiul proporționalității, al egalității de tratament și care să promoveze concurența între operatorii economici; reluarea procedurii de atribuire, în condițiile unor specificații tehnice și a unui caiet de sarcini, care să permită egalitatea de șanse a tuturor ofertanților (inclusiv a subscrisei); suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea contestației”.

Pe fond, contestatorul prezintă o serie de critici cu privire la caietul de sarcini, astfel:

- specificația tehnică - echipament tomograf anexa 1-20.11.2012, în care se menționează performanțele tehnice și funcționale care trebuie îndeplinite de propunerile tehnice ale ofertanților, contestatorul apreciază că aceste criterii sunt minimale și obligatorii, nerealizarea unuia dintre ele conducând la descalificarea ofertantului; parcurgând aceste cerințe, afirmă contestatorul, se observă că un singur ofertant de echipamente poate propune un „computer tomograf cu 64 detectori” și anume ...;

- contestatorul susține că ceilalți ofertanți importanți de pe piață, ..., nu îndeplinesc cel puțin unul dintre criteriile minimale discreționare impuse în specificația tehnică, de exemplu: criteriul „timp maxim de scanare spirală: min. 100 sec”, nu este îndeplinit de echipamentele CT 64 produse de firmele ...(60 sec) și ... (80 sec); criteriul „lungime maximă de scanare „> 180 cm” nu este îndeplinit de echipamentele CT 64, produse de firmele ... (160 cm), ...(175 cm) și ...(162cm); criteriul „Grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional 0,6 mm „nu este îndeplinit de echipamentele CT 64 produse de firma ...(0,625 mm); criteriul „numărul existent fizic de elemente de detector/rând: > 730, în afara detectorului de referință” nu este îndeplinit de echipamentele CT 64 produse de firma ...(672 elemente detector/rând); criteriul „timp minim de rotație pentru 360°: < 0,4s” nu este îndeplinit de echipamentele CT 64 produse de firma ... (0,48 sec);

- prin urmare, afirmă contestatorul, niciunul dintre potențialii ofertanți nu îndeplinește integral cerințele minimale obligatorii, cu excepția echipamentului produs de firma ... - Acquillion 64 CXL; în acest fel ofertele tuturor celorlalți producători vor fi considerate neconforme și vor fi respinse, îngrădindu-se astfel libera concurență prin favorizarea unui singur ofertant și eliminarea celorlalți;

- contestatorul afirmă că și în situația în care, în urma unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă ar accepta modificarea unor valori ale parametrilor considerați criterii minimale, astfel încât și propunerile tehnice ale altor ofertanți să fie considerate conforme, deci calificate în vederea evaluării, aceasta din urmă va utiliza, în defavoarea ofertanților, algoritmul de calcul din caietul de sarcini, acesta reprezentând un alt motiv de contestare;
- astfel, susține contestatorul, potrivit anunțului de participare anexat, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei - pondere de 40% și punctaj maxim 40 puncte, componenta tehnică - pondere de 60% și un punctaj maxim de 60 puncte, detalierea modului de întocmire a punctajului fiind făcută în caietul de sarcini anexat;
- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, pentru evaluarea tehnică, cotate cu 60 puncte, sunt luați în considerare doar 8 parametri tehnici, care favorizează același ofertant - ...; unii dintre parametrii selectați în vederea evaluării tehnice nu prezintă relevanță tehnică și medicală, de exemplu, parametrul: „Cursa verticală a mesei în afara gantry: minim 42 cm”; faptul că un producător poate coborî masa la un nivel sub 30 cm., nu reprezintă nici un avantaj pentru pacienții imobilizați (pe targă sau cărucior), care se află, de fapt, la un nivel de 45-50 cm.; în opinia contestatorului, o înălțime a mesei sub această valoare ar face și mai greoaie poziționarea pacienților pe masă, ba chiar și mai nesigură, deoarece aceștia trebuie să fie practic coborâți pentru așezare pe masă;
- de asemenea, susține contestatorul, două dintre cele opt criterii de punctare tehnică, și anume „Lungimea efectivă a unui element detector pe axa Z în izocentru $\leq 0,625$ mm” și „Grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional $\leq 0,6$ mm”, se referă practic la același lucru, grosimea maximă achiziționată fiind condiționată de mărimea detectorilor; prin urmare, afirmă contestatorul, nu ar fi corect să se punteze de două ori același parametru, care avantajează un anumit producător (...);
- în același sens, menționează contestatorul, pentru aplicația de perfuzie de corp este nevoie de acoperire de detector mai mare, adică de o lungime de detector mai mare ori, cerința tehnică menționată punctează mai bine detectorul de lungime mai mică; totodată, unii dintre parametrii tehnici ale căror valori concură la întocmirea punctajului nu au relevanță precum alți parametri cu adevărat importanți în evaluarea performanțelor unui echipament CT64, respectiv: putere generator, diametru gantry, mărime focare tub RX, masa de pacient, greutatea maximă și viteza de deplasare a mesei pe orizontală (importantă în studiile cu substanță de contrast);

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că parametri tehnici, selectați de către autoritatea contractantă, în vederea punctării, avantajează clar un anumit ofertant (...) și creează un avantaj suficient de mare care nu poate fi surmontat prin ofertarea unui echipament cu un preț mai mic; ... prezentând în acest sens, două variante, reprezentând o comparație între echipamentul ... Aquilion 64 CXL și echipamentul ... 64 slice-uri Somatom Perspective, după cum urmează:

N r. crt	Criteriu	Cerinta minimala (valoarea solicitata)	Nr. max puncte (Pmax)	Tip criteriu	... valoare / puncta i	... valoar punct
1	2	3	4	5		
1	Timp minim de rotatie pentru 360°	< 0,4 s	7,5	Mini mal	0,48 0	0,35 7,5
2	Numărul total de elemente ale întregului sistem detector	> 46720	7,5	Maxi mal	47.104 0,27	57.344 7,5
3	Lungimea efectiva a unui element detector pe axa Z in izocentru	< 0,625 mm	7,5	Mini mal	0,6 1,5	0,5 7,5
4	Cursa verticala a mesei in afara gantry	> 42 cm	7,5	Maxi mal	38 0	64,4 7,5
5	FOV maxim scanat cu mentinerea calitatii imaginii si fara artefacte	> 500 mm	7,5	Maxi mal	500 0	500 0
6	Grosimea maxima a slice-ului la achiziția in regim spiral si convențional	< 0,6 mm	7,5	Mini mal	0,6 0	0,5 7,5
7	Rezoluție de contrast inalt in toate cele 3 planuri x, y, z	< 0,6 mm	7,5	Mini mal	0,57 0,9	0,35 7,5
8	Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesara pentru a vizualiza un obiect de 5 mm in modul spiral: maxim 14 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm	< 14 mGy	7,5	Mini mal	12,8 0p	5,20 7,5p
	Total				2,67	52,5

- din date anterior prezentate, afirmă contestatorul, se demonstrează alegerea preferențială a parametrilor tehnici, care conduce la surclasarea ofertei tehnice ... de către oferta tehnică ... (diferența de aproape 50 puncte), care nu poate fi surmontată de punctajul acordat criteriului preț, care este de 40 puncte;

- de asemenea, contestatorul precizează că și în situația în care se ia în considerare echipamentul ... Aquilion 64 CXL și echipamentul ... Definition AS+(128 slice-uri) cu performanțe tehnice evident superioare (putere generator, diametru gantry, mărime focare tub RX, viteza de deplasare a mesei pe orizontală etc), modul de alegere a parametrilor tehnici punctați, ar conduce, în mod paradoxal, la un punctaj mai mare a echipamentului ..., de 64 slice-uri, față de echipamentul ..., de 128 slice-uri.

N r. crt	Criteriu	Cerint a minimala (valoarea solicitata)	Nr. max puncte (Pmax)	Tip criteriu valoa re/ punct aj	... valoar e/ punct aj
1	2	3	4	5		
1	Timp minim de rotatie pentru 360°	< 0,4 s	7,5	Mini mal	0,3 7,5p	0,35 3,75p
2	Numărul total de elemente ale întregului sistem detector	> 46720	7,5	Maxi mal	47.10 4 0,27p	57344 7,5p
3	Lungimea efectiva a unui element detector pe axa Z in izocentru	< 0,625 mm	7,5	Mini mal	0,6 1,5p	0,5 7,5p
4	Cursa verticala a mesei in afara Gantry	> 42 cm	7,5	Maxi mal	43 0,33p	64,4 7,5p
5	FOV maxim scanat cu mentinerea calitatii imaginii si fara artefacte	> 500 mm	7,5	Maxi mal	650 7,5p	500 Op
6	Grosimea maxima a slice-ului la achiziția in regim spiral si convențional	< 0,6 mm	7,5	Mini mal	0,3 7,5p	0,5 2,5p
7	Rezoluție de contrast inalt in toate cele 3 planuri x, y, z	< 0,6 mm	7,5	Mini mal	0,17 7,5p	0,35 4,3p
8	Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesara pentru a vizualiza un obiect de 5 mm in modul spiral: maxim 14 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm	< 14 mGy	7,5	Mini mal	5,24 7,36p	5,20 7,5p
	Total				39,46	40,55

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în mod evident, deoarece prețul unui echipament cu performanțe tehnice superioare este mai mare decât al unuia cu performanțe tehnice inferioare, câștigătorul licitației nu poate fi decât ..., deoarece modul de alegere a parametrilor tehnici a fost conceput în așa manieră încât să corespundă unui singur operator economic, respectiv ...;

- de aceea, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă a impus, în mod nelegal, anumite specificații tehnice, care deși nu au relevanță medicală, conduc, în mod nemijlocit, la eliminarea celorlalți producători și a produselor lor din procedură; față de acest aspect, susținând că autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității și nediscriminării, respectiv de a ține seama de obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare și exigențele medicale și cele impuse de natura acordului - cadru ce urmează a fi atribuit;

- totodată, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile legale prevăzute de art. 35 alin. (5) și art. 178 alin. (2) din OUG nr.34/2006, care, în mod expres, prevăd faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe tehnice care ar conduce la restricționarea participării la

procedura de atribuire”, respectiv că „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”;

- în același sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod subiectiv, a definit anumite categorii (subcategorii) ale factorului de evaluare tehnică, care favorizează un anumit producător (...) în defavoarea celorlalți producători; în acest sens, susținând că autoritatea contractantă a încălcat art. 15 alin. 2) lit. B) din HG nr. 925/2006, deoarece a ales, ca sub-categorii ai factorului tehnic de evaluare, cerințe tehnice și de calitate, care nu produc un avantaj real și evident autorității, ci sunt de natură să avanteze un anumit producător de echipamente (... în speța în cauză);

- prin urmare, afirmă contestatorul, acordarea unui punctaj pentru aceste specificații tehnice, nu respectă prevederile art. 35 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”;

- totodată, afirmă contestatorul, prin specificațiile tehnice, inclusiv cele ce constituie sub-categorii ale factorului de evaluare tehnică, autoritatea contractantă își asigură achiziția unui echipament de performanță ce nu reflectă o justificare și/sau relevanță medicală, dar cu încălcarea principiilor expuse imperativ de actul normativ, la art. 2 alin (1) lit. a) , b) respectiv art. 2 alin (2) lit a), b) d) și e);

- ca un corolar al celor de mai sus, contestatorul susține că rolul specificațiilor tehnice este acela de a demonstra capacitatea tehnică a ofertantului de a îndeplini obiectul contractului; indicarea unor specificații tehnice ce pot fi îndeplinite doar de un anumit operator economic aduce atingere liberei concurențe pe piață; rolul factorilor de evaluare este acela de a determina avantajele care rezultă din propunerea tehnică ofertată; stabilirea factorilor de evaluare, inclusiv a sub-categoriilor unui factor de evaluare, se realizează în condițiile în care aceștia evidențiază avantajul real și evident pe care autoritatea îl poate obține prin aplicarea acestuia.

În urma ședinței de audieri, SC ...SRL transmite, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., următoarele:

- solicită Consiliului să ia act de acordul autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire în cauză, respectiv, achiesarea acesteia la „*anularea procedurii de atribuire*”, conform art. 209 alin.(1) lit.c) raportat la art. 199 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în opinia sa, „*este nelegal să se punteze de două ori același parametru care avantajează un anumit producător*”;

- contestatorul precizează că își menține solicitările de anulare a caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la înocmirea și

comunicarea unei documentații de atribuire, care să respecte principiul proporționalității, al egalității de tratament și care să promoveze concurența între operatorii economici;

- de asemenea, afirmă că, în opinia sa, susținerea autorității contractante potrivit căreia „*nu a beneficiat de datele tehnice ale tuturor producătorilor de pe piață*”, nu este reală întrucât ... a solicitat ... o ofertă financiară și tehnică, cu câteva luni înainte de inițierea prezentei proceduri, acest aspect fiind și o dovadă a faptului că s-a efectuat un studiu de piață anterior inițierii procedurii de atribuire, în SEAP.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat următoarele: „suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei; obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini și continuarea procedurii de atribuire după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă, a dispozițiilor legale complementare aplicabile, în materie”.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a impus o serie de cerințe restrictive privind specificațiile tehnice solicitate, cu toate că regulile general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici; încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice având drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici;

- în acest sens, contestatorul susține că la secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei - Capitolul IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se stipulează, în mod expres, că „*propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini și Anexe, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini*”;

- prin urmare, contestatorul afirmă că este evident faptul că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească, la nivel minim, toate specificațiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă, acestea vor fi declarate neconforme și implicit, respinse; prin urmare, în opinia contestatorului, prin impunerea specificațiilor

minime din caietul de sarcini, Anexa 1, autoritatea contractantă restrânge concurența, întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de un singur producător - posibil ofertant, respectiv ..., pe care îl favorizează astfel, în mod abuziv și nelegal;

- astfel, susține contestatorul, în cazul în care autoritatea contractantă înțelege prin valoarea de 0,6 mm de fapt valoarea de 0,600 mm (reprezentând 0,6 până la a treia zecimală) pentru parametrii „*grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional: $\leq 0,6$ mm; grosime slice reconstruit în regim spiral: $\leq 0,6$ mm; Grosime slice reconstruit în regim convențional $\leq 0,6$ mm*”, această valoare nu poate fi îndeplinită de niciunul dintre producătorii de astfel de echipamente medicale (... , ...și ...), cu excepția ...;

- de asemenea, în ceea ce privește cerința aferentă „*specificațiilor tehnice ale Parametrilor de scanare: grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional; specificații tehnice ale reconstrucției imaginii: grosime slice reconstruit în regim spiral, grosime slice reconstruit în regim convențional*”, contestatorul susține că pe piața internațională există Echipamente de tomografie computerizată multislice 64 slice-uri, care au ca valoare maximă a parametrului - grosimea maxima a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional: 0,625 mm sau ca valoare a parametrilor Grosime slice reconstruit în regim spiral de „ $\leq 0,625$ mm” și cea a parametrului grosime slice reconstruit în regim convențional de „ $\leq 0,625$ și care în ansamblu sunt mult mai performante din punct de vedere clinic, precum și mult mai competitive din punct de vedere economic;

- prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă ar putea renunța la cerința restrictivă prin care se impune o valoare de 0,6 mm, cu o precizie de până la a treia zecimală (0,600 mm), care nu aduce niciun plus de performanță clinică față de o valoare precum 0,625 de exemplu, deoarece, din punct de vedere tehnic, limitele parametrilor anterior menționați, pot oscila între anumite valori, fără a-și pierde din funcționalitate ori din eficiență, fiind deopotrivă în măsură să asigure autorității contractante, acoperirea tuturor necesităților reale pentru care este achiziționat;

- cu alte cuvinte, afirmă contestatorul, prin menționarea anumitor specificații tehnice, fără relevanță clinică față de alte specificații tehnice, ale unei anumite mărci de echipament medical de Tomografie Computerizată Multislice 64 slice-uri, autoritatea contractantă încalcă, cu bună-știință, în mod flagrant, principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al liberei concurențe între operatorii economici;

- în acest sens, susține contestatorul, din punct de vedere aritmetic, prin aproximare, valoarea de 0,625 mm a grosimii slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional este egală cu valoarea de 0,6 mm a grosimii slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional; cu toate acestea, precizează contestatorul, în caietul de sarcini, respectiv în

Anexa nr. 1 - Specificații tehnice - Specificație tehnică Echipament de Tomografie Computerizată Multislice 64 slice-uri se cere o valoare a grosimii slice-ului în reconstrucție și achiziție în regim spiral și convențional de $\leq 0,6$ mm, această valoare a fost specificată cu o precizie de o zecime de mm (o zecimală), în conformitate cu regulile matematice, operațiile sau comparațiile valorilor specificate până la un număr de zecimale diferit (0,6 și 0,625) se fac prin aproximarea valorii specificate până la un număr mai mare de zecimale (0,625); în speță, pentru a compara valoarea $A = 0,625$ cu $B = 0,6$ trebuie aproximată valoarea A cu o singură zecimală deci A trebuie aproximată cu 0,6;

- contestatorul afirmă că, din punct de vedere clinic, valoarea de 0,625 mm a grosimii slice-ului la achiziție, respectiv reconstrucția în regim spiral și convențional este egală cu valoarea de 0,6 mm a grosimii slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional; grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional stipulată prin caietul de sarcini este de 0,6 mm și nu de 0,600 mm; autoritatea contractantă nu a precizat în acest caz zecimalele, deoarece știa foarte bine că, în cazul acestui parametru tehnic, performanța clinică a echipamentului medical care prezintă valoarea de 0,625 mm a grosimii slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional este identică cu performanța clinică a echipamentului medical care prezintă valoarea de 0,6 mm a grosimii slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional;

- astfel, custine contestatorul, în condițiile în care, din punct de vedere clinic, diferența de 0.025 mm, nu are nici o relevanță, deoarece nu există nici o formațiune anatomică normală sau patologică decelabilă de aceste dimensiuni, se înțelege că la valoarea parametrului grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional de „ $\leq 0,6$ mm” are în vedere numai prima zecimală a acestui parametru, deci include, în temeiul regulilor matematice universal valabile și valori cu 3 zecimale precum valoarea de 0,625 mm;

- cu referire la alte cerințe tehnice minime, contestatorul menționează că s-a solicitat, ca cerință obligatorie, și o a 2-a și a 3-a zecimală a valorii parametrului, după cum rezultă din ANEXA nr. 1 - Specificații Tehnice - Specificație tehnică Echipament de Tomografie Computerizată Multislice 64 slice-uri, respectiv:

Nr. crt.	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini (cerințe minime și obligatorii)
3.	CARACTERISTICI TEHNICE
3.5.	Lungimea efectivă a unui element detector pe axa Z în izocentru: maxim 0,625 mm
	Masa examinare pacient
	Precizie de poziționare: $< \pm 0,25$ mm

- totodată, afirmă contestatorul, din punct de vedere clinic, este irelevantă diferența de 0,025 mm, din punct de vedere al scanării de către computerul tomograf a unor organe ale corpului uman, preluate din opiniile specialiștilor în domeniu, deoarece, spre exemplu, pentru *Urechea internă* - una din anatomii ce necesită o grosime foarte mică pentru explorare, patologia acestei regiuni este vastă și necesită pentru explorare slice-uri de grosime foarte mică pentru a putea vizualiza anomalii congenitale, fracturi ale osului petromastoidian, fracturi cochleare, pneumatizări atipice sau incomplete sau patologii legate de apeductul cochlear și de sinusul sigmoid; pe lângă acestea poate fi descrisă o serie de patologii traumatice și tumorale (exostoze, glomus tumoral, tumori de sac endolimfatic, etc) care pot necesita o examinare CT cu slice fin; nici una din aceste patologii descrise mai sus nu pot fi evidențiate mai bine la o scanare cu 0,6 mm față de o scanare cu 0,625 mm, cu alte cuvinte nu există nici o diferență de diagnostic imagistic care să explice diferența de 0,025 mm;

- de asemenea, afirmă contestatorul, pentru *zona selară* - patologia de zonă selară este mai puțin investigată la CT fiind o recomandare clasică pentru investigațiile RM, leziunile de la această regiune pot fi conformații congenitale sau leziuni tumorale (microadenoame, macroadenoame, chist Rathke, etc) care necesită examinare cu slice subțire; nici una dintre ele nu este suficient de mică astfel încât să poată fi făcută o diferență de 0,025 în termeni de slice reconstruit, o grosime de 0,625 sau de 0,6 nu aduce nimic în plus sau în minus din punct de vedere al diagnosticului imagistic CT; pentru *plămân* - regiunea pulmonară precum și cea mediastinală sunt zone cu indicație imagistică și clinică pentru examinarea CT. Zona mediastinală presupune o patologie care nu necesită neapărat o grosime foarte mică a slice-ului, aici putându-se evidenția doar miastenia Grawitz unde poate este necesară o grosime de aproximativ un milimetru; în patologia pulmonară tumorile au prim plan ca și patologie, dar leziunea patologică care necesită o grosime foarte mică a slice-ului de achiziție este nodulul pulmonar. În practica curentă un nodul pulmonar mai mic decât 1 mm este foarte greu evidențiable și chiar dacă este vizualizabil el va fi monitorizat mai departe la 6 luni distanță pentru a urmări caracteristica sa dimensională în timp. Nu există absolut nici o diferență în diagnosticul imagistic între o scanare cu 0,625 mm versus 0,6 mm. Nici un nodul pulmonar nu va avea vreo diferență în diagnosticul imagistic care să justifice 0,025 mm; Mai mult, din punct de vedere clinic, în zona toracică o leziune ce necesită un slice foarte subțire este embolismul pulmonar. Diagnosticarea lui la CT reprezintă un important pas în tratarea unui pacient. Embolismul pulmonar poate fi evidențiat în aceeași măsură și dacă este scanat cu 0,625 mm și dacă este scanat cu 0,6 mm deoarece nu există nici o diferență de

evidențiere între cele două grosimi de slice, el fiind de ordinul a 1 mm sau mai mult;

- pentru *Zona Cardiacă* - CT cardiac este un mecanism important pentru evaluarea arterelor coronare și presupune o scanare cu slice fin. Reușita acestui examen nu este dependentă de grosimea slice-ului (nu există nicio diferență între a scana cu 0,625 sau 0,6), ci este dependentă de un ritm cardiac stabil și bradicardic; pentru *Zona Gât* - în zona infrahioidiană există un număr mare de leziuni tumorale care sunt apanajul CT-ului. Descrierea lor imagistică este foarte importantă pentru un diagnostic corect și în interesul pacientului. Pentru o bună evidențiere a leziunilor din aceasta zonă este necesară o scanare cu o grosime mică a slice-ului. Cu toate acestea, din punct de vedere al diagnosticului imagistic nu există nici o diferență între o scanare cu 0,625 mm sau 0,6 mm din cauză că toate leziunile sunt de ordinul supra-milimetric. Același lucru descris mai sus se aplică și pentru spațiul retrofaringeal. Pentru orice altă anatomie sau patologie nu este necesară o scanare cu CT cu o grosime a slice-ului atât de fină încât să fie apropiată de 0,6. Toate celelalte zone sau patologii sunt scanate cu grosimi ce variază de la 2,5 la 5 mm;

- în opinia contestatorului, abordarea de către autoritatea contractantă a chestiunii specificațiilor minime pune și o problemă de concurență, în sensul că impunerea unor condiții restrictive are ca rezultat alterarea dinamicii pieței și, în consecință, distorsionarea concurenței; faptul că în general ofertanții sunt liberi să parasească licitația nu exclude analizarea comportamentului potențial abuziv al contractantului- autoritate publică, așa cum a decis jurisprudența europeană (a se vedea Cauza T-128/98 Aeroports de Paris); precizând, în acest sens, că principiul proporționalității impune ca acțiunile întreprinse să fie proporționale cu obiectivele lor, mai exact, acțiunile autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor de achiziție publică, în sensul că, unde există mai multe opțiuni, autoritatea contractantă trebuie să opteze pentru cele mai puțin restrictive, așa cum a decis jurisprudența europeană.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... depune dovada comunicării unui exemplar al contestației și către autoritatea contractantă (factura nr. ... chitanță seria nr. ... și nr. ...

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, precum și posibilitatea formulării unor concluzii orale, în fața Consiliului, în susținerea contestației; prin adresa nr. ... Consiliul stabilește termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, ca fiind data de 17.01.2013; prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul formulează *concluzii scrise* ca urmare a

studierii dosarului cauzei, precum și cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, solicitând următoarele:

- respingerea excepției tardivității contestației, ca fiind neîntemeiată; obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la atribuirea acordului-cadru având ca obiect furnizare, aparatură medicală - echipament de tomografie computerizată, pentru care s-a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. ... obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie; respingerea ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată a solicitării/propunerii de anulare a Procedurii de atribuire formulată de contestatorul SC ... SRL și susținută de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ...;

- în ceea ce privește excepția tardivității contestației, contestatorul precizează că a depus în termenul legal contestația și către autoritatea contractantă, respectiv prin poștă, în data de ... astfel cum rezultă din Factura nr. ... din ... precum și chitanța având seria nr... și nr. ...

- potrivit art. 256² din OUG nr. 34/2006, „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”; astfel, având în vedere că: valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 4,500,000 lei fără TVA (1.000.000 Euro) și 9.000.000 lei fără TVA (2.000.000 Euro), respectiv peste pragul de 125.000 de Euro prevăzut de art. 55, ceea ce însemna ca este aplicabil termenul de contestație de 10 zile; în mod corect, autoritatea contractantă recunoaște ca prezenta procedura de atribuire a fost inițiată la data de 04.12.2012, prin publicarea anunțului de participare nr. ...

- prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că termenul de formulare a contestației privitor la documentația de atribuire, a început să curgă la data de 05.12.2012 și s-a împlinit la data de ... așadar, data de ... a fost ultima zi a termenului legal în care se putea formula contestație împotriva documentației de atribuire și data la care subscria a transmis prin poștă contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, prin care „propune” anularea procedurii, contestatorul precizează

următoarele că, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, asupra specificațiilor tehnice, se pot adopta măsuri de remediere fără a fi necesar a se relua procedura de atribuire, ca urmare a unei anulări; specificațiile tehnice restrictive pot fi remediate de către autoritatea contractantă fără a justifica necesitatea anularii procedurii de atribuire;

- în opinia contestatorului, CNSC nu poate anula procedura de atribuire, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante; Consiliul poate numai să anuleze un act nelegal și să solicite modificarea acestuia și a actelor subsecvente, dar în nici un caz să anuleze procedura de atribuire; așadar, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire formulată de SC ...SRL și propunerea de anulare a procedurii de atribuire formulată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ..., coroborat cu punctul de vedere ..., este inadmisibilă din perspectiva dispunerii acestei măsuri de către CNSC și inoportună din perspectiva derulării cu celeritate a procedurilor de achiziție publică; modificarea specificațiilor tehnice restrictive astfel cum s-a demonstrat prin contestație, urmată de continuarea procedurii, reprezintă măsura care respectă întru-totul principiile aplicabile în materia achizițiilor publice;

- de asemenea, contestatorul precizează că își menține solicitarea referitoare la obligarea autorității contractante de a modifica cerințele restrictive reprezentate de următorii parametri tehnici solicitați prin documentația de atribuire, respectiv: „Grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional: $\leq 0,6$ mm, Grosime slice reconstruit în regim spiral: $\leq 0,6$ mm, Grosime slice reconstruit în regim convențional: $\leq 0,6$ mm”, deoarece aceștia nu pot fi îndepliniți de marii producători de astfel de echipamente medicale, precum ... sau SC ... SA, care pot oferi echipamente mult mai performante și chiar la prețuri mai avantajoase decât cei care îndeplinesc parametrii anterior menționați;

- în acest sens, precizează că pe piața internațională există Echipamente de Tomografie Computerizată Multislice 64 sliceuri care au ca valoare maximă a parametrului, Grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional: 0,625 mm sau că valoarea parametrilor Grosime slice reconstruit în regim spiral de „ $\leq 0,625$ mm” și cea a parametrului Grosime slice reconstruit în regim convențional de „ $\leq 0,625$ și care, în ansamblu sunt mult mai performante din punct de vedere clinic, precum și mult mai competitive din punct de vedere economic decât cele care ar corespunde specificațiilor restrictive și abuzive menționate prin documentația de atribuire; impunerea unei valori de 0,6 mm pentru acești parametri nu aduce niciun plus de performanța clinică față de o valoare precum 0,625 de exemplu, din următoarele considerente:

- din punct de vedere tehnic, limitele anterior menționaților parametri pot oscila între anumite valori, fără a-și pierde din funcționalitate ori din eficiență, fiind deopotrivă în măsura să asigure autorității contractante acoperirea tuturor necesităților reale pentru care este achiziționat; autoritatea contractantă, menționând numai anumite specificații tehnice fără relevanță clinică față de alte specificații tehnice ale unei anumite mărci de echipament medical de Tomografie Computerizată Multislice 64 sliceuri, face imposibilă încadrarea în aceste specificații de către alți operatori economici-potențiali participanți, încalcă cu buna-știință, în mod flagrant, principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al liberei concurențe între operatorii economici.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită respingerea ca neîntemeiata a excepției tardivității contestației; obligarea autorității contractante la modificarea limitelor și valorilor specificațiilor tehnice astfel încât să permită unui număr cât mai mare de operatori economici - producători/furnizori ai echipamentelor licitate - participarea la procedura de atribuire contestată prin prezenta, operatori ale căror produse îndeplinesc și ele, în mod rezonabil, necesitatea autorității contractante; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proportionalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie; respingerea ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiata a cererii de anulare a procedurii.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate, precizând următoarele:

- contestațiile formulate de SC ...SRL, ..., au fost depuse, în termen, contestația formulată de ... a fost depusă după perioada prevăzută de lege, în acest sens;
- unele specificații tehnice din caietul de sarcini ar putea fi interpretate ca aparținând unei anumite origini sau mărci;
- modificarea și completarea factorilor de evaluare, așa cum au fost solicitați prin contestațiile formulate, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 199 alin.(5) din OUG nr. 34/2006; de aceea,

autoritatea contractantă consideră ca fiind întemeiate contestațiile formulate și **propune**, în conformitate cu prevederile art. 209 alin.(1) lit.c) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii, urmând ca aceasta să fie reluată, ulterior.

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă, menționează din nou, faptul că „propune” anularea procedurii de atribuire în cauză, urmând să se conformeze Deciziei Consiliului.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. ..., emisă de către SC ...SRL și înregistrată la CNSC sub nr.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului ;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. ..., Consiliul a admis solicitarea ... formulată prin intermediul SCA ..., de studiere a dosarului cauzei; aceasta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 15.01.2013 și ulterior, depunând concluziile scrise prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...;

- în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației ; părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii (...)” ;

- luând în considerare complexitatea cauzei deduse judecății, în temeiul normelor juridice anterior invocate, Consiliul a dispus organizarea, în data de 28.01.2013, a unei ședințe de audieri la care au fost convocați atât cei trei contestatori, cât și autoritatea contractantă;

- cu ocazia derulării ședinței de audieri, la care au participat toate părțile implicate în litigiul dedus soluționării, a fost redactat procesul-verbal nr. ..., care a fost transmis celor patru persoane juridice în data de 28.01.2013, prin fax, conform raportului de confirmare anexat dosarului cauzei;

- ulterior, fiind transmise concluziile scrise numai de către SC ...SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... și ... prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o durată de 12 luni, având ca obiect: „Aparatură medicală – echipament de tomografie computerizată”, cod CPV 33115000-9, principala modalitate de finanțare: „Fonduri bugetare”; elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între: 4.500.000 lei și 9.000.000 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: prețul ofertei (descriere: componenta financiară) – 40%; caracteristici tehnice (descriere: componenta tehnică) – 60%.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta publicată în cadrul anunțului de participare nr. ... SC ...SRL, ... și ... au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, la unison, că „autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă fără a respecta principiile tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității”; de asemenea, cei 3 (trei) contestatori considerând că, în eventualitatea continuării procedurii de atribuire în cauză pe durata soluționării contestațiilor respective, ar putea suferi un prejudiciu, au solicitat suspendarea acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la pronunțarea soluției, pe fond, în termenul legal; ulterior, prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, pe cale de excepție, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece a constatat incidența „puterii de lucru judecat”.

Potrivit dispozițiilor art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară și cu respectarea principiului contradictorialității; în opinia Consiliului, principiul anterior invocat reprezentând o regula esențială a procedurii de soluționare deoarece creează cadrul jurisdicțional, cu potențial maxim, pentru examinarea completă și sub toate aspectele a cauzei.

Cu alte cuvinte, aplicarea principiului contradictorialității presupune posibilitatea părților de a prezenta activ și în condiții egale pozițiile lor în cadrul procesului de soluționare a contestațiilor, de a aduce argumente, de a prezenta interpretarea proprie a circumstanțelor și faptelor aferente cauzei, de a prezenta probe și de a contribui la stabilirea adevărului, echității, legalității și temeiniciei soluției pronunțate de către Consiliu.

În acest sens, legiuitorul a promovat și art. 274 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „în vederea soluționării contestației/ contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului (...) punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare (...)”.

Aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, Consiliul, prin adresa nr. ...,... a solicitat ... exprimarea unui punct de vedere cu privire la cele 3 (trei) contestații.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, autoritatea contractantă transmite adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în cadrul căreia precizează următoarele: „SC ...SRL, ... și ... formulează și depun – primele două în termen legal, ultima după perioada prevăzută de lege – contestații împotriva documentației de atribuire (...)”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă afirmă că ... nu ar fi depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în termenul imperativ prevăzut de OUG nr. 34/2006.

Termenul de procedură este definit ca fiind „intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit sau, după caz, este oprit să se săvârșească un anumit act de procedură”; în mod corelativ, potrivit art. 103 alin. 1) Cod Procedură Civilă, „neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea (...)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”; grație acestei norme juridice a fost posibilă translatarea, din cadrul Codului de Procedură Civilă în cadrul ordonanței de urgență, a dispozițiilor cu privire la termenele procedurale, astfel cum se regăsesc acestea în conținutul art. 256²⁾ din OUG nr. 34/ 2006.

Potrivit principiului de drept „*actori incumbit probatio*”, sarcina probei incumbă reclamantului, în cazul de față, ...; altfel spus, în

situația în care autoritatea contractantă afirmă, în cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., faptul că „... nu ar fi depus contestația în termenul imperativ prevăzut de OUG nr. 34/2006”, ar fi trebuit să indice și probe în acest sens și nu să se limiteze la aprecieri cu caracter pur formal „(...) ultima după perioada prevăzută de lege”.

În doctrina juridică sancțiunea aplicată nerespectării termenului imperativ procedural este una extremă, decăderea fiind definită ca acea sancțiune procesuală care constă în pierderea dreptului de a exercita o cale de atac sau de a îndeplini orice alt act de procedură”.

Gravitatea situației anterior descrisă a fost avută în vedere și de către legiuitor care, în cadrul art. 278 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 a stipulat următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Din această perspectivă și cu toate că autoritatea contractantă nu a invocat, în mod expres, o anumită excepție, Consiliul, în vederea respectării principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, a procedat la verificare aspectului „insinuat” de către autoritatea contractantă; astfel, prin raportare la data când a fost publicată documentația de atribuire, în SEAP, în anexa anunțului de participare nr. ... respectiv 04.12.2012, determinându-se că ultima zi a termenului legal a fost data de ... adică exact cea înscrisă pe ștampila Oficiului Poștal ... - marca 062640, aplicată pe plicul aflat la dosarul cauzei.

De altfel, Consiliul apreciază că modul superficial în care autoritatea contractantă a elaborat punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ... (de ex.: „autoritatea contractantă consideră contestațiile depuse de SC ...SRL, ... și ... ca fiind întemeiate și propune (...) anularea procedurii de atribuire”) a constituit și motivul principal pentru care Consiliul a invitat părțile, în data de 28.01.2013, la audieri.

Potrivit dispozițiilor art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”; pe cale de consecință, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea, în mod unitar, a celor 3 (trei) contestații în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de părți în cursul ședinței de audieri; apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților în cauză.

Astfel, ca un prim aspect, Consiliul va reține că cele 2 (două) critici esențiale, promovate, în mod unitar, de către cei 3 (trei) contestatori se referă la specificațiile tehnice menționate de către

autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, respectiv criteriul de atribuire ales.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care la rândul lor reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs”.

În cadrul acestui context juridic, Consiliul va reține că, în cadrul notei de fundamentare nr. ..., autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „prezentul referat vizează oportunitatea achiziționării unui CT nou. Standardul în domeniul imagisticii moderne este CT-ul cu 64 rânduri de detectori. Noile aparate oferă numeroase avantaje și oportunități de diagnostic inaccesibile tomografelor din generațiile mai vechi;
- cea mai importantă noutate o reprezintă scăderea cu până la 60% a dozei de iradiere a pacientului, utilizând tehnici revoluționare (ASIR de la GE, KvCare de la ...), CT-urile cu 64 de detectori permițând reducerea importantă a miliamperajului și kilovoltajului, fără a diminua calitatea imaginilor”.

Prin urmare, conform celor de mai sus, autoritatea contractantă a centrat calitatea esențială a viitorului echipament în jurul noțiunii de „tehnici imahgistice revoluționare”, punctul de referință fiind tehnologiile furnizate de către ...și ...; cu toate acestea, caracteristicile tehnice redate, ulterior de către autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini, „conduc spre un singur producător – ...”, fapt care a creat premisele ca 2 (două) dintre cele 3 (trei) contestații deduse soluționării să aparțină reprezentanților ...și

De altfel, Consiliul apreciază că „unicitatea” caracteristicilor echipamentului care urmează a fi achiziționat nu poate fi pusă la îndoială, în acest sens, existând cel puțin 2 (două) probe cu caracter irefutabil, respectiv, procesul-verbal al ședinței de audieri nr. ...,... și punctul de vedere nr. ..., emis de către autoritatea contractantă și înregistrat la CNSC sub nr.

Astfel, în cadrul ultimului document anterior precizat, ... susține, *expressis verbis*, că „unele specificații tehnice din caietul de sarcini ar putea fi interpretate ca aparținând unei anumite origini sau mărci”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la elaborarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile

art. 38 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Totodată, în măsura în care din analiza caietului de sarcini a rezultat că autoritatea contractantă nu a introdus mențiunea „sau echivalent”, Consiliul constată că aceasta nu a respectat nici dispozițiile alin. 2) ale normei juridice anterior invocate, potrivit căreia „prin derogare de la prevederile alin. 1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Cu alte cuvinte, interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior enunțat, rezultă că autoritatea contractantă, indiferent de natura achiziției, este obligată ca înainte de inițierea procedurii de atribuire aferentă să depună diligențele necesare în vederea elaborării unui caiet de sarcini care, pe de-o parte, să redea, cât mai fidel, necesitățile sale, iar, pe de altă parte, să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Ori, deși a inițiat o procedură de atribuire căreia i-au fost alocate resurse financiare cuprinse între 4.500.000 lei și 9.000.000 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a 1.000.000 euro – 2.000.000 euro, fără TVA, autoritatea contractantă se eschivează în a-și argumenta propriile specificații tehnice, susținând că „la întocmirea caietului de sarcini nu a beneficiat de datele tehnice oficiale ale tuturor producătorilor de pe piață”.

Articolul 25 alin.1) din ordonanța de urgență precizează că estimarea valorii contractului de achiziție publică se face pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Cu alte cuvinte, valoarea estimată reprezintă un instrument de calcul care este utilizat de autoritatea contractantă, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele de calitate ori la necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a-i servi drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în situația în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu a fost în

măsură de a-și aprecia, în mod real, necesitățile de ordin tehnic, se pune întrebarea cum anume a putut aceasta din urmă să estimeze, în mod corect, resursele financiare alocate; întrebarea fiind cu atât mai evidentă cu cât, potrivit celor menționate în cadrul procesului – verbal al ședinței de audieri „caietul de sarcini a fost întocmit de Serviciul Achiziții Publice din cadrul spitalului fără a se apela la consultanță externă”.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, ... recunoaște că „în ceea ce privește criticile referitoare la favorizarea producătorului ... (...) a ținut cont de caracteristicile minimale și maximale ale acestuia, la întocmirea documentației de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că la elaborarea caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Cu privire la cea de-a doua critică, respectiv criteriul de atribuire, Consiliul va reține că, tot în mod unitar, cei 3 (trei) contestatori susțin că „factorii tehnici de evaluare punctați nu reflectă performanțele și avantajele reale ale sistemului de tomografie computerizat multislice ce se dorește a fi achiziționat, încălcând principiul nediscriminării și al proporționalității, fiind de natură a avantaja un anumit producător/furnizor”.

Și de această dată, astfel cum reiese atât din punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC sub nr. ..., cât și din procesul – verbal al ședinței de audieri, autoritatea contractantă achiesează la criticile celor 3 (trei) contestatori, susținând că „dorește modificarea cerințelor minimale din caietul de sarcini și implicit a factorilor de evaluare aferenți, însă (...) modificarea și completarea factorilor de evaluare, așa cum a fost solicitat prin contestațiile formulate ar conduce la încălcarea prevederilor art. 199 alin. 5) din OUG nr. 34/ 2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 199 alin. 1), 4) și 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative (...); autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți; **orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare (...) conduce la anularea procedurii de atribuire**”.

Ori, în condițiile în care toți cei 8 (opt) factori de evaluare, aferenți caracteristicilor tehnice, sunt de fapt, copia fidelă a specificațiilor tehnice ale echipamentului care urmează a fi achiziționat, Consiliul apreciază că, din punct de vedere legal, nu există nicio posibilitate de remediere a criteriului de atribuire, nici măcar în ceea ce privește „grosimea maximă a sliceului la achiziția în regim spiral și convențional”; stare de fapt acceptată inclusiv de către cel de-al treilea contestator, ... astfel cum rezultă din cadrul procesului – verbal al ședinței de audieri.

De altfel, ca un corolar la motivării anterioare, Consiliul apreciază că anularea procedurii de atribuire în cauză se datorează, în mod exclusiv, autorității contractante, care în exercițiul propriei voințe, încă de la debutul procesului de soluționare a contestațiilor, în mod *expressis verbis*, a recunoscut că „acestea sunt întemeiate” și a propus anularea procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că speța dedusă soluționării se circumscrie unei situații limitativ prevăzute la art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece, astfel cum reiese din motivarea anterioară, s-a constatat „existența unor abateri grave de la prevederile legislative”, fapt ce pune deopotrivă autoritatea contractantă și CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în ciuda vocației sale de remediere, în „imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. a) – f) din ordonanța de urgență”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă își propune organizarea unei noi proceduri de atribuire, pentru evitarea unor posibile situații limită, care ar conduce, în mod inevitabil, la o nouă anulare a acesteia, ... ar trebui să solicite asistența metodologică a MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII, în calitate conferită de art. 22 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Guvernul are dreptul de a aproba prin hotărâre proiectarea și implementarea unui sistem centralizat la nivel național de achiziționare specializată a anumitor produse, servicii sau lucrări de la sau prin unități de achiziții centralizate”.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ...SRL, ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...; pe cale de consecință, va dispune anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...