



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin administrator ing. ..., împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., jud. ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere forestiere în ...”, cod CPV 45233120-6, se solicită „obligarea autorității contractante de a suspenda și remedia documentația de atribuire”, constituindu-se dosarul nr. ....

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ..., contestația nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin administrator director general ing. ..., împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., emise de către aceeași autoritate contractantă, ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care se solicită „obligarea autorității contractante de a suspenda și remedia documentația de atribuire”, constituindu-se dosarul nr. ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de

aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, se solicită următoarele:

în principal:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea documentației de atribuire;

2. remedierea documentației de atribuire, astfel:

- eliminarea cerinței de calificare privind experiența similară: „exec max 2 contr de exec având ca obiect constr/moderniz drum forest în val min de cel puțin...” și înlocuirea acesteia cu o cerința clară și cu eliminarea sintagmei „drum forest”, respectiv cu cerința „execuția a maxim două contracte de lucrări de drumuri în valoare cumulată de minim...”;

- eliminarea sintagmei „sau acord de subcontractare” din descrierea documentelor necesare dovedirii disponibilității utilajelor, echipamentelor și instalațiilor și înlocuirea cu o cerință în concordanță cu Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2001;

- obligarea autorității contractante să reformuleze toate cerințele de calificare în mod clar și fără echivoc, fără prescurtări care pot avea mai multe înțelesuri, în concordanță cu legislația achizițiilor publice;

în subsidiar:

1. Anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să refacă documentația de atribuire într-un mod clar, fără ambiguități și fără prescurtări interpretabile, constituindu-se dosarul nr. 5980/2012.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile depuse de către S.C. ...COM S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., și respectiv S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., cod poștal ... și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu remedierea fișei de date a achiziției, în considerarea celor prezentate în motivare, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, cu publicarea, în SEAP, a măsurilor respective.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...COM S.R.L. critică documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări nr. ... – referitor la clarificarea nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere forestiere în ...”, solicitând obligarea autorității contractante „de a suspenda și remedia documentația de atribuire”, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv prevederile O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2026 cu modificările și completările ulterioare și Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind criteriile de calificare și selecție.

În fapt, contestatorul invocă prevederile pct. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru servicii”, din fișa de date a achiziției, dar și întrebarea „Se admite ca experiență similară un contract având ca obiect servicii de proiectare drumuri comunale, județene sau naționale?” precum și răspunsul la aceasta, respectiv: „În conformitate cu cerințele din fișa de date de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința ofertantului va prezenta: pentru servicii Exp similară pentru proiectare o lucrare având ca obiect proiectare construcție/modernizare drumuri forestiere în valoare minimă de cel puțin 127.760 lei, fără TVA proiectată în ultimii 3 ani”, susținându-se că, în mod voit, sunt încălcate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/ 2006, Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, răspunsurile la solicitările de clarificări și notificarea A.N.R.M.A.P. nr. 1505 din 22 iunie.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ..., contestația nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., referitor la clarificarea nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere forestiere în ...”, solicitând obligarea autorității contractante „de a suspenda și remedia documentația de atribuire”, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv prevederile O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2026 cu modificările și completările ulterioare și Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind criteriile de calificare și selecție.

În fapt, contestatorul invocă întrebarea referitoare la prevederile pct. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru servicii”, din fișa de date a achiziției, respectiv „Contractele care se solicită drept experiență similară pot fi și lucrări de constr/moderniz drumuri județene/comunale?” și răspunsul la aceasta, respectiv: „În conformitate cu cerințele din fișa de date de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința ofertantul va prezenta: Pentru lucr: Exper simil pentru exec max 2 contr de exec având ca obiect constr/moderniz drum forest în val min de cel puțin 6.415.000 lei fără TVA exec în ul 5 ani. Pentru servicii: Exp similară pentru proiectare o lucrare având ca obiect proiectare construcție/modernizare drumuri forestiere în valoare minimă de cel puțin 127.760 lei, fără TVA proiectată în ultimii 3 ani”, susținându-se că în mod voit sunt încălcate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/ 2006, Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, răspunsurile la solicitările de clarificări și notificarea A.N.R.M.A.P. nr. 1505 din 22 iunie.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată de aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând următoarele:

în principal:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea documentației de atribuire;

2. remedierea documentației de atribuire, astfel:

- eliminarea cerinței de calificare privind experiența similară: „exec max 2 contr de exec având ca obiect constr/moderniz drum forest în val min de cel puțin...” și înlocuirea acesteia cu o cerință clară și cu eliminarea sintagmei „drum forest”, respectiv cu cerința „execuția a maxim două contracte de lucrări de drumuri în valoare cumulată de minim...”;

- eliminarea sintagmei „sau acord de subcontractare” din descrierea documentelor necesare dovedirii disponibilităților utilajelor, echipamentelor și instalațiilor și înlocuirea cu o cerință în concordanță cu Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2001;

- obligarea autorității contractante să reformuleze toate cerințele de calificare, în mod clar și fără echivoc, fără prescurtări care pot avea mai multe înțelesuri, în concordanță cu legislația achizițiilor publice;

în subsidiar: anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să refacă documentația de atribuire într-un mod clar, fără ambiguități și fără prescurtări interpretabile.

În motivare, contestatorul susține că cerințele de calificare sunt în mod vădit formulate astfel încât să fie ambigue, prin folosirea exagerată a prescurtărilor. Contestatorul opinează că desfășurarea procedurii conform calendarului din invitația de participare, cu păstrarea cerințelor în forma în care sunt prezentate, duce la distorsionarea concurenței prin

eliminarea ofertanților care au experiență similară pentru execuția de lucrări de drumuri, dar nu au experiență similară pentru execuția de lucrări de drumuri forestiere sau au utilaje în chirie sau alte forme de deținere, dar nu în subcontractare.

S.C. ...S.R.L. susține că solicitarea experienței similare pentru lucrări de „construire/modernizare” și, în mod explicit, a drumurilor forestiere, este ilegală, pe de o parte, pentru că exclude lucrările de reabilitare care sunt la fel de complexe ca și cele de modernizare, și, pe de altă parte, pentru că încalcă prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011. În opinia contestatorului, lucrările de drumuri naționale, județene sau comunale pot constitui experiență similară în această procedură.

Contestatorul critică cerința de calificare formulată astfel: „lista cuprinzând dotările specifice (...) avute în patrimoniu, sau acord de subcontractare pt dotările nec, însoțite de documente privind prop, închirierea sau alte forme de deținere (...)”, despre care afirmă că este neclară, greu de înțeles în limba română și se poate interpreta ca fiind obligatorie fie „existența în patrimoniu”, fie „acord de subcontractare”, fraza „prop, închirierea sau alte forme de deținere”, putându-se referi la alte aspecte, respectiv că, pentru dotările din patrimoniu sau subcontractate, să se prezinte documente de proprietate, închiriere sau alte forme de deținere, fiind neclar dacă acestea se referă la ofertant sau subcontractant. Contestatorul arată că din formulare nu a înțeles dacă, în cazul absenței din patrimoniu, este obligatorie subcontractarea de la un subcontractant care are dotări în proprietate sau în chirie și dacă este obligatoriu „acord de subcontractare” sau poate fi și contract de subcontractare.

Susține că cerința respectivă încalcă prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. 509/2011, conform căruia este nerestricțivă cerința „documentul care atestă deținerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor...”.

Referitor la modul stenografic de enunțare a cerințelor de calificare, contestatorul susține că acesta încalcă cerințele legislației în materie, conform cărora cerințelor trebuie să fie clare și explicite.

S.C. ...S.R.L. învederează că această contestație este depusă în termen, având în vedere că invitația de participare a fost publicată în SEAP în ziua de luni 17.12.2012, iar a 5-a zi împlinindu-se în data de sâmbătă 22.12.2012, termenul s-a prelungit până la finalul următoarei zile lucrătoare, care a fost joi 27.12.2012.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de către, S.C. ...COM S.R.L., S.C. ...S.R.L. și, respectiv, S.C. ...S.R.L.

În opinia autorității contractante, contestația depusă de către S.C. ...COM S.R.L. este neîntemeiată, deoarece cerințele prevăzute la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru servicii, sunt în concordanță cu prevederile din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și

completările ulterioare și art.1 alin. 1-3 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Autoritatea contractantă susține că cerința privind experiența similară în ceea ce privește serviciile de proiectare, prevăzută la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv „....Pentru servicii: Exp similară pentru proiectare o lucrare având ca obiect proiectare construcție/modernizare drumuri forestiere în valoare minimă de cel puțin 127.760 lei, fără TVA proiectată în ultimii 3 ani....” este în concordanță cu prevederile art. 1 alin. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind formularea cerințelor de calificare și selecție, având legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv proiectare de drumuri forestiere.

În acest sens, se menționează că, la elaborarea documentației tehnico-economice și a cererii de finanțare, prin ghidul de finanțare aferent măsurii 125 „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii”, Submăsura 125 b „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea silviculturii” - sesiunea de depunere aprilie 2011 capitolul 2.3. „Tipuri de investiții și cheltuieli eligibile” (pg. 14 - disponibil pe site-ul ...) - au fost impuse anumite cerințe printre care și aceea: „...Important! Documentațiile tehnico-economice (studiu de fezabilitate, proiect tehnic, documentație tehnică de execuție) aferente proiectelor de drumuri forestiere se vor întocmi numai de persoane fizice/juridice atestate în baza Ordinului nr. 576/2009 al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale...”.

Autoritatea contractantă susține că și contestația depusă de S.C. ...S.R.L. este neîntemeiată, deoarece cerințele prevăzute la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru lucrări, sunt în concordanță cu prevederile art. 188 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și art.1 alin. 1-3 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Autoritatea contractantă susține că cerințele privind experiența similară în ceea ce privește serviciile de proiectare și execuția de lucrări, prevăzute la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, respectiv „Pentru lucr: Exper simil pentru exec max 2 contr de exec având ca obiect constr/moderniz drum forest în val min de cel puțin 6.415.000 lei fără TVA exec în ul 5 ani. Pentru servicii: Exp similară pentru proiectare o lucrare având ca obiect proiectare construcție/modernizare drumuri forestiere în valoare minimă de cel puțin 127.760 lei, fără TVA proiectată în ultimii 3 ani...” este în concordanță cu prevederile art. 188 alin. 2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 1 alin. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind formularea cerințelor de calificare și selecție, având legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv proiectare și execuție de drumuri forestiere.

În acest sens se menționează că, la elaborarea documentației tehnico-economice și a cererii de finanțare, prin ghidul de finanțare aferent măsurii 125 „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii”, Submăsura 125 b „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea silviculturii” - sesiunea de depunere aprilie 2011 capitolul 2.3. „Tipuri de investiții și cheltuieli eligibile” (pg. 14 - disponibil pe site-ul ...) - au fost impuse anumite cerințe printre care și aceea: „...Important! Documentațiile tehnico-economice (studiu de fezabilitate, proiect tehnic, documentație tehnică de execuție) aferente proiectelor de drumuri forestiere se vor întocmi numai de persoane fizice/juridice atestate în baza Ordinului nr. 576/2009 a ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale...”

De asemenea, autoritatea contractantă arată că proiectarea și execuția drumurilor forestiere se vor realiza respectând normele tehnice prevăzute de Ordinul Ministerului Apelor Pădurilor și Proiecției Mediului nr. 560/1999, privind proiectarea drumurilor forestiere pentru circulația autovehiculelor și execuția lucrărilor de întreținere și reparare a drumurilor forestiere, precum și reglementarea circulației pe aceste drumuri.

Autoritatea contractantă susține că este nejustificată solicitarea contestatorului privind modificarea cerințelor aferente experienței similare, incluzând și „...lucrări de constr/moderniz drumuri județene/comunale...”, ținând seama de faptul că drumurile de acest tip (comunale, județene), se proiectează și execută după STAS nr. 863/1985 – „Prescripții de proiectare privind elemente geometrice ale traseelor pentru toate categoriile de drumuri publice cu excepția autostrăzilor și drumurilor forestiere”.

Și contestația depusă de S.C. ...S.R.L., susține autoritatea contractantă, este neîntemeiată, deoarece cerințele prevăzute la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru lucrări sunt în concordanță cu prevederile art. 188 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 1 alin. 1-3 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Invocând cerințele de la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă apreciază ca fiind necesară experiența similară în ceea ce privește serviciile de proiectare și execuție de lucrări, în concordanță cu prevederile cu art. 188 alin. 2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și art. 1, alin. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, având legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv proiectare de drumuri forestiere.

Autoritatea contractantă menționează că, la elaborarea documentației tehnico-economice și a cererii de finanțare, prin ghidul de finanțare aferent măsurii 125 „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii”, Submăsura

125 b „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea silviculturii” - sesiunea de depunere aprilie 2011 capitolul 2.3. „Tipuri de investiții și cheltuieli eligibile” (pg. 14 - disponibil pe site-ul ...) - au fost impuse anumite cerințe printre care și aceea: „...Important! Documentațiile tehnico-economice (studiu de fezabilitate, proiect tehnic, documentație tehnică de execuție) aferente proiectelor de drumuri forestiere se vor întocmi numai de persoane fizice/juridice atestate în baza Ordinului nr. 576/2009 a ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale...”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că proiectarea și execuția drumurilor forestiere se vor realiza respectând normele tehnice prevăzute de Ordinul Ministerului Apelor Pădurilor și Proiecției Mediului nr. 560/1999, privind proiectarea drumurilor forestiere pentru circulația autovehiculelor și execuția lucrărilor de întreținere și reparare a drumurilor forestiere, precum și reglementarea circulației pe aceste drumuri.

Autoritatea contractantă susține că este nejustificată solicitarea contestatarului privind modificarea cerințelor aferente experienței similare, incluzând și „...lucrări de constr/moderniz drumuri județene/comunale...”, ținând seama de faptul că drumurile de acest tip (comunale, județene), se proiectează și execută conform STAS nr. 863/1985 – „Prescripții de proiectare privind elemente geometrice ale traseelor pentru toate categoriile de drumuri publice cu excepția autostrăzilor și drumurilor forestiere”.

În ceea ce privește Utilaje/Dotări – „...Formularul 12, Formularul 13, + cu lista cuprinzând dotările specifice cu utilaje, echipamente, tehnologice etc. avute în patrimoniul, sau acord de subcontractare pt dotările necesare, însoțite de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere...”, autoritatea contractantă susține că formularea din fișa de date a achiziției este în concordanță cu prevederile legale și nu reprezintă o cerință restrictivă, așa cum susține S.C. ...S.R.L.

În opinia autorității contractante, modul stenografic de enunțare a cerințelor de calificare nu crează ambiguități, dovada stând în faptul că nu au fost solicitări de clarificare ale acestor aspecte.

Susținând că cerințele minime de calificare solicitate sunt relevante în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, neîmpiedicând potențialii ofertanți să depună oferte, ... solicită respingerea celor 3 contestații, ca nefondate.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere forestiere în ...”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...din 17.12.2012.



Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertelor - 80% și punctaj tehnic - 20%, iar valoarea estimată a contractului este de 6.543.502 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost contestată, în termen, de către S.C. ...COM S.R.L., S.C. ...S.R.L., și, respectiv, S.C. ...S.R.L.

În data de 28.12.2012, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în SEAP.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ...COM S.R.L., S.C. ...S.R.L., și, respectiv, S.C. ...S.R.L. critică de-o potrivă, criteriul de calificare de la punctul III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, care are următorul conținut: „EXP SIMIL Decl priv lista lucr exec în ul 5 ani, resp a serv prest în ultimii 3 ani Pentru lucr: Exper simil pentru exec max 2 contr de exec având ca obiect constr/moderniz drum forest în val min de cel puțin 6.415.000 lei fără TVA exec în ul 5 ani. Pentru servicii: Exp similară pentru proiectare o lucrare având ca obiect proiectare construcție/modernizare drumuri forestiere în valoare minimă de cel puțin 127.760 lei, fara TVA proiectata in ultimii 3 ani”.

Consiliul constată, referitor la criteriul de calificare redat mai sus, că acesta este restrictiv, prin solicitarea ca ofertanții să facă dovada că au elaborat proiect, precum și construit/modernizat, numai drumuri forestiere, deoarece este de presupus că dacă un operator economic a executat un drum național, județean, comunal, poate executa și un drum forestier, prin aplicarea cerințelor din caietul de sarcini, a normelor și standardelor în vigoare.

Nu pot fi reținute, de către Consiliu, apărările autorității contractante potrivit cărora nu se putea formula criteriul de calificare și selecție în sensul acceptării și a experienței dobândite în proiectarea și executarea de drumuri județene, comunale, etc., acestea fiind proiectate și executate după STAS 863/1985 – Prescripții de proiectare privind elemente geometrice ale traseelor pentru toate categoriile de drumuri publice, cu excepția autostrăzilor și drumurilor forestiere, deoarece faptul că în realizarea unui contract, operatorul economic a ținut seamă de un anumit STAS, aplicabil, nu exclude posibilitatea acestuia de a aplica un alt standard, apărând în mod evident faptul că operatorii economici în domeniu nu sunt structurați pe tipuri de drumuri și standarde aplicate.

De altfel, cerința în sine, astfel cum este formulată în normele aplicabile în materie, „experiența similară”, indică faptul că nu trebuie să se solicite o experiență identică, cum ar fi în prezenta cauză, experiență în proiectarea și executarea/modernizarea drumurilor forestiere, ci una similară, ceea ce lărgeste domeniul către celelalte tipuri de drumuri, unele dintre ele prezentând un grad mai ridicat de complexitate și rigoare.

Reține Consiliul faptul că Ordinul nr. 560/1999, al ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului, invocat de către autoritatea contractantă, nu face referire la faptul că drumurile forestiere trebuie executate sau modernizate numai de către operatori economici care au, ca experiență similară, executarea unor contracte având obiectul identic cu cel pentru a cărui atribuire s-a organizat procedura de atribuire, prin urmare nu are relevanță în cauză.

Mențiunile din Ghidul solicitantului, Măsura 125, la care face referire autoritatea contractantă, în punctul de vedere exprimat, constată Consiliul că nu fac referire la cauza dedusă judecății, ci la obligația ca "documentațiile tehnico-economice (...) **aferente proiectelor de drumuri forestiere**", să fie întocmite numai de persoane atestate în baza Ordinului (...). În atare situație, având în vedere că în cauză se află elaborarea proiectului, și că ordinul respectiv ar putea privi atestarea unor persoane ce participă la elaborarea documentațiilor aferente, nicidecum experiența similară a ofertanților în prezenta procedură, Consiliul nu va reține nici aceste apărări ale autorității contractante.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt fondate criticile contestatorilor referitoare la criteriul de calificare și selecție analizat, și reține ca fiind încălcate dispozițiile art. 178 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire".

Reține ca fiind fondate și criticile formulate de către S.C....S.R.L., referitoare la faptul că autoritatea contractantă a folosit, în mod excesiv, prescurtarea cuvintelor în formularea criteriului de calificare în discuție, ceea ce ar putea genera erori sau interpretări diferite în legătură cu textul astfel prezentat, cu consecința încălcării dispozițiilor art. 33 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului **o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

Constată Consiliul că este ambiguu formulat și criteriul de calificare și selecție referitor la "lista cuprinzând dotările specifice (...) avute în patrimoniu, sau acord de subcontractare pentru dotările nec, însoțite de documente priv prop, închirierea, sau altele". Interpretând textul în cauză, ar reieși faptul că se cere ca dotările specifice să fie în patrimoniu sau subcontractate, ceea ce, dincolo de eroarea că numai contractul se poate subcontracta, nu și dotarea tehnică, apare ca restrictivă, deoarece operatorul economic poate deține utilajele și echipamentele în închiriere, leasing, etc., forme care în mod legal nu pot fi excluse. Prin urmare, criticile S.C. ...S.R.L. referitoare la acest aspect vor fi reținute ca întemeiate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de către S.C. ...COM S.R.L., S.C. ...S.R.L., și, respectiv, S.C. ...S.R.L. și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu remedierea fișei de date a achiziției în considerarea celor prezentate în motivare, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, cu publicare în SEAP a măsurilor respective.

Ca urmare a faptului că procedura de atribuire a fost suspendată de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare formulate de către contestatori.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...