



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., șos....nr. ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii e-learning – aplicație, configurare și dezvoltare software și conținut digital inclusiv instruire personal”, coduri CPV 72200000-7, 48000000-8, 72212190-7, 80530000-8, s-a solicitat:

- modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., șos. ... nr. ..., .., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii e-learning – aplicație, configurare și dezvoltare software și conținut digital inclusiv

instruire personal”, coduri CPV 72200000-7, 48000000-8, 72212190-7, 80530000-8, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestațiile formulate de către SC ...SRL și de către SC ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune modificarea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor în conținutul documentației și publicarea acestora în SEAP, precum și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor la un interval de minimum 20 de zile de la emiterea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate, potrivit motivării, celelalte solicitări cuprinse în contestațiile formulate de către SC ...SRL și de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Termenul pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii e-learning – aplicație, configurare și dezvoltare software și conținut digital inclusiv instruire personal”, coduri CPV 72200000-7, 48000000-8, 72212190-7, 80530000-8 solicitând:

- modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul arată că după studierea documentației de atribuire a constatat existența unor prevederi, care în opinia sa sunt de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență. Astfel:

I. În fișa de date, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicită următoarele:

- Certificare în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise, eliberată de o instituție recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent (...sau echivalent)
- Certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent în tehnologia bazei de date ofertată.
- Curs/certificat privind cunoștințe avansate în ...sau echivalent.

Cu privire la aceste solicitări, contestatorul precizează că „*Certificarea în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise (...sau echivalent)*” și „*certificarea profesională în tehnologia bazei de date ofertată*” sunt certificări emise de producătorii aplicațiilor iar „*Cursul/certificatul privind cunoștințele avansate în ...*” are în vedere un software deja existent în infrastructura IT a autorității contractante, care nu are legătură cu obiectul real al contractului de achiziție publică, fiind, de asemenea, o certificare emisă de producătorul software-ului. Totodată, contestatorul susține că „*....*” este o certificare ..., și își exprimă nedumerirea cu privire la motivele pentru care autoritatea contractantă ar cere anume o certificare de la ... (...este parte din comp...a ...), și ce ar putea fi considerat echivalent, cu toate că autoritatea contractantă nu precizează sau echivalent.

Cu privire la solicitarea de „*Certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent în tehnologia bazei de date ofertată*”, contestatorul menționează că dacă se folosește o bază de date comercială precum Microsoft SQL sau ..., această certificare este de fapt o certificare din curricula Microsoft respectiv ...întrucât nu există certificări în baze de date

comerciale altele decât cele date/emise de producătorii bazelor respective, care dețin drepturile de autor inclusiv cu privire la curricula, contestatorul afirmând că autoritatea contractantă induce în eroare prin formularea „emisă de o instituție recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent” întrucât în cazul unei baze de date comerciale acest lucru nu este posibil. Coroborând cu restricțiile referitoare la sistemul de operare Windows pentru servere, din caietul de sarcini, contestatorul concluzionează că această certificare se cere deliberat și în cunoștința faptului că, de fapt, se vor putea accepta doar certificări de la producătorii aplicațiilor software iar în cazul în care se folosește o bază de date gratuită open-source cum este foarte posibil și suportat de platformele de elearning, acest fel de „certificare” nici nu există și prin aceasta practic implicit cerința are ca efect restrângerea posibilității de ofertare de componente de baze de date open-source, gratuite, în detrimentul utilizării optime a fondurilor publice.

Cât privește solicitarea de certificare privind cunoștințe avansate în ...sau echivalent, contestatorul afirmă că nu se poate concepe existența unor cursuri/certificări echivalente sau altele decât de la ..., producătorul acestei aplicații. Studiind site-ul acestuia ..., contestatorul arată că fiind o comp...e mică, ... nici nu are un program de certificare public, precum vendori mai mare (Microsoft, ..., etc.).

Tot referitor la această din urmă "certificare", contestatorul învederează că din anunțul de atribuire nr. ... de pe site-ul [www.elicitatie.ro](http://www.elicitatie.ro), se poate observa că autoritatea contractantă a achiziționat, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, o "platforma de lucru colaborativ", operatorul economic ales fiind .... cu adresa poștala: ..., ..., ..., .., USA, Localitatea: ..., Cod postal: ... , ... iar justificarea alegerii acestuia a fost „*Lucrările / produsele / serviciile pot fi furnizate numai de un anumit ofertant, din motive legate de protejarea unor drepturi de exclusivitate*”. Contestatorul apreciază că aceste certificări sunt de fapt certificări/autorizații emise de producători. Referitor la existența experților autorizați de către producător, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a afirmat că impunerea angajării cu contract a personalului de specialitate, atestat de către un producător sau un partener autorizat al producătorului, este prohibită de lege, fiind de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Așadar, orice obligații de îndeplinit ar avea furnizorul față de autoritatea contractantă ulterior recepției produselor, nu i se poate impune acestuia cerința de a avea specialiști proprii în acest sens. De asemenea,este invocată Decizia nr. ..., în care Consiliul menționează că „*documentele de tipul certificărilor emise de producători și autorizările de livrare nu*

*sunt de natură a face dovada potențialului tehnic al operatorului economic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, proveniența/producătorul produselor urmând a rezulta din propunerea tehnică a ofertei în cadrul căreia urmează a se prezenta documentațiile tehnice ale produselor, nefiind astfel necesară prezentarea unei autorizări din partea producătorului și/sau certificări din partea acestuia".*

În susținerea sa contestatorul menționează că potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006 certificările privind capacitatea tehnică a ofertanților care se pot solicita sunt:

- cele privind standardele de calitate;
- cele privind standardele de mediu;
- cele privind standardele de muncă ale personalului în unele cazuri,

iar org...smele care pot emite aceste certificări sunt, conform legii, autoritățile publice competente în domeniul respectiv sau org...smele publice sau private de atestare a calității. Acesta atrage atenția asupra faptului că producătorul unor produse, pe lângă faptul că este terț fără nici o calitate în procedură, nu se încadrează în niciuna din situațiile de mai sus (nu este autoritate publică competentă, nu este org...sm public sau privat de atestare a calității sau a unui standard de muncă) care ar permite considerarea unor certificări emise de acesta, fie acestea referitoare la livrare, garanție sau la orice alte aspecte, ca fiind valabile în procedurile de achiziții publice. În acest context, contestatorul invocă și Ordinul nr. 509/2011 care prevede că în momentul în care autoritatea contractantă solicită certificări, trebuie să menționeze actele normative care impun astfel de documente la nivelul anunțului de participare, în acest caz autoritatea contractantă nespecificând niciun act normativ care să impună existența acestor certificări, deoarece nu există.

Contestatorul concluzionează că certificările solicitate de către autoritatea contractantă în domeniul IT nu sunt emise de instituții, ci sunt emise de producători, formularea "emisă de o instituție recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent" fiind de de fapt o inducere în eroare prin forma care pare că lasă variante numeroase de emitenți, când de fapt nu există instituții recunoscute la nivel național, internațional sau echivalent ci numai producătorii aplicațiilor respective care au exclusivitate pe curiculă și certificări pe baza legilor de copyright. Și termenul "echivalent" nu își are rostul, deoarece nu există echivalență pentru instituții recunoscute la nivel național, internațional.

În consecință, contestatorul solicită *eliminarea referirilor la fabricant/producător, precum și eliminarea certificărilor profesionale*

*emise de o instituție recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent din fișa de date a achiziției, și concret a celor antemenționate.*

II. În fișa de date, autoritatea contractantă solicită avizul de securitate industrială emis de către ...:

*"III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.*

*2. În temeiul art.11 din OMAI nr.74/2010, Ofertantul și subcontractan. vor prezenta în cadrul doc. de calific. a of. avizul de securitate industri. emis de către .... Pt. obținerea acestuia, ofertantul va adresa, cu minim 33 de zile înainte de data stabilită pt. depun. a of. ,o solicit. scrisă ... transmisă prin poștă sau prin reprezentant, la care va anexa: a)actul de înființare, în copie legaliz; b)certific. de înregistr. și certific. constatator eliberat de ONRC, în copie legaliz.; c) certific. de atestare, cazier fiscal și certific. pt. înregistra. în scopuri de TVA; d)actele de identitate ale pers. care necesită acces la inform.clasific.secret de serviciu, în copie; e) decl. prin care ope. ec. își exprima acordul în priv. nemotivării deciziei de neacordare a aviz. de securitate indust; (lipsa unui doc. sau prezentarea acestuia într-o altă formă decât cea solicit. va duce la respingerea cererii de aviz de securitate). În cazul în care pe parcursul derulării contr. apare necesit. ca op. ec. să acceseze inform, clasificate „secrete de stat”, acesta va solicita ...eliberarea certifica. de securitate industr. și vor implementa toate măsuri. de proiecție a informa. clasificate secrete de stat. Neîndeplinirea la timp a tuturor diligentelor neces. pt. obt. avizului/lor de securitate/certificatelor de securitate industr. de către op. ec. care doresc să participe la procedură, exonerează autori. contract. de orice răspundere refer. la obținerea acestui aviz de securitate indust."*

Cu privire la această solicitare, contestatorul arată că dat fiind domeniul procedurii de atribuire, cu codurile CPV 72200000-7 Servicii de programare și de consultanță software (Rev.2); 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2); 80530000-8 Servicii de formare profesionala (Rev.2); 72212190-7 Servicii de dezvoltare de software education, în opinia acestuia nu este necesară, pentru aceste coduri CPV, o certificare cu un anumit specific, conform Ordinului ANRMAP nr. 905, care constituie prevedere legală aplicabilă imperativ în domeniul achizițiilor publice, neexistând nicio certificare pe care trebuie să o dețină în acest domeniu. Ordinul exemplifică foarte clar cazurile în care se pot solicita la capacitatea de exercitare a activității profesionale certificări specifice. Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă face confuzie între obiectul procedurii care nu este reglementat special și nu necesită autorizări/cerificări speciale de la autorități

abilitate în domeniul obiectului procedurii, și specificul activității proprii.

În susținerea sa contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile art. 11 din Ordinul MAI nr. 74/2010, acest aviz se cere „*pentru a participa la procedura de atribuire a unui contract clasificat secret de serviciu (...)*”, însă, autoritatea contractantă nu a precizat nicăieri faptul că acesta este un contract clasificat secret de serviciu. Neprecizându-se acest lucru, contestatorul susține că nu se pot cere nici avizul și nici certificatul de securitate industrială.

În același timp contestatorul învederează că, autoritatea contractantă nu solicită bunuri care sunt calificate ca fiind secrete/strict secrete/strict secret de importanță deosebită, deoarece a publicat acest anunț în SEAP ca licitație publică iar în cazul în care contractul ar fi fost clasificat ca fiind secret de serviciu, autoritatea contractantă ar fi trebuit să org...zeze licitație restrânsă, nu publică, existența acestui certificat putând fi un criteriu de selecție pentru etapa I.

Acesta critică solicitarea autorității contractante considerând că solicitarea certificatului și a avizului restrânge în mod clar liberul acces al operatorilor economici mici și mijlocii la procedura de achiziție publică, deoarece certificatul și/sau avizul de securitate industrială sunt deținută în România de foarte puține societăți comerciale din domeniul IT, în special de comp...ile foarte mari.

În final, contestatorul precizează că sistemul e-Educație solicitat de autoritatea contractantă și descris în caietul de sarcini, nu reprezintă o astfel de informație clasificată, în susținerea acestei idei, invocând pct. 4.1. din caietul de sarcini care propune ca arie curiculara studiul conceptelor și al politicilor, teorie (doctrină) care nu poate fi considerată ca fiind secretă, și ar fi foarte illogic ca informații clasificate ca secrete de stat să fie plasate într-un sistem educațional.

III. În caietul de sarcini se solicită de către autoritatea contractantă:

#### 1.2 Obiective

a)"- *implementarea unui sistem informatic ce se bazează pe un software de instruire licențiat de tip e-learning și ...(...) care să suporte customizări și actualizări la noile versiuni. Implementarea și customizarea vor respecta cerințele minimale descrise la capitolul 2.*"

În ceea ce privește această cerință, contestatorul menționează că solicitarea ca sistemul informatic să se bazeze pe un software de instruire licențiat de tip ...(...) reprezintă un element care este atât comercial cât și vândut în cantități substanțiale în piața comercială, astfel că această cerință devine o restricționare a canalului comercial și a posibilității de a oferta, deoarece există și sisteme

informatică de tip custom development (dezvoltarea sistemului în funcție necesitățile clientului) care pot avea aceleași funcții ca un sistem de tip ....

SC ...SRL atrage atenția că în caietul de sarcini există cerințe personalizate, cu perioada de implementare de 9 luni. Acesta mai adaugă că în cazul unui sistem de tip ..., perioada de implementare este scurtă, deoarece sistemul este finalizat în momentul vânzării.

Din punct de vedere tehnic contestatorul învederează că, soluția de eLearning care s-a impus covârșitor pe piață, inclusiv în mediile universitare, dar este preluată și adoptată și în cele comerciale este soluția open source .... Această soluție este deschisă, îndeplinește toate standardele menționate, nu are un „producător” anume, și există un întreg ecosistem de instrumente care deservește platforma, și care asigură evident cerințele din caietul de sarcini. Majoritatea „producătorilor” de soluții de eLearning, sau care au integrat secțiuni de eLearning în alte produse, au preluat platforma ... și o folosesc ca atare, doar că sub numele unor produse software proprii pe care le vând ca produse comerciale, lucru permis de licența open source a platformei ....

În contextul celor anteprecizate, contestatorul afirmă că această cerință nu reprezintă o specificație tehnică obiectivă, în sensul art. 35 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu se poate solicita în procedura de achiziție canalul comercial pe care operatorul economic va dobândi sistemul.

În consecință contestatorul solicită eliminarea cerinței privind caracteristica ...a sistemului informatic din caietul de sarcini.

## “2.2. Cerințe privind structura sistemului

*a) Sistemul va fi astfel conceput pentru a îndeplini funcționalitățile existente la nivel central în Centrul de Date al Beneficiarului, din campusul universitar ...și distribuit, la nivel național, prin rețeaua internă a ...”.*

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu menționează care sunt funcționalitățile existente la nivel central în Centrul de Date al Beneficiarului arătând totodată că atât timp cât nu este menționată funcționalitatea existentă, îndeplinirea funcționalității existente nu reprezintă o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006, care definește specificațiile tehnice ca fiind cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, ci sunt, conform art. 35 alin. (3), caracteristici măsurabile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, instrucțiuni de utilizare a produsului.



În opinia acestuia pentru ca această cerință să fie specificație tehnică, autoritatea contractantă trebuie să menționeze care sunt funcționalitățile existente.

Totodată contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG 34/2006, și susține că neîndeplinirea acestei „cerințe” poate fi un motiv de descalificare strict subiectiv a operatorului economic, acesta din urmă neștiind care sunt funcționalitățile existente la nivel central în Centrul de Date al Beneficiarului, motiv pentru care solicită eliminarea/completarea acestor cerințe din caietul de sarcini b. *Se vor utiliza standarde deschise, neproprietare pentru a permite interconectarea facilă cu alte sisteme și pentru a permite adăugarea ulterioară de noi facilități;*

Contestatorul critică autoritatea contractantă că nu menționează care sunt aceste standarde care să permită interconectarea facilă cu alte sisteme și adăugarea ulterioară de noi facilități, considerând că atât timp cât nu sunt enumerate, utilizarea acestor standarde neproprietare nu reprezintă o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006, care definește specificațiile tehnice ca fiind cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv ci sunt, conform art. 35 alin. (3), caracteristici măsurabile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, instrucțiuni de utilizare a produsului.

Contestatorul apreciază că pentru ca această cerință să fie specificație tehnică, autoritatea contractantă trebuie să menționeze care sunt standardele neproprietare solicitate. Totodată acesta invocă prevederile art.33 alin. (1) din OUG 34/2006 și precizează că neîndeplinirea acestei cerințe poate fi un motiv de descalificare strict subiectiv a operatorului economic, acesta din urmă neștiind care sunt standardele deschise, neproprietare pe care autoritatea dorește să fie utilizate și ce înțelege aceasta prin termenul „facil”. În consecință solicită eliminarea/completarea acestor cerințe din caietul de sarcini

c. *Sistemul trebuie să permită org...zarea pe module și adaugarea facilă de noi module funcționale. Modulele trebuie sa fie capabile sa funcționeze independent, și trebuie să poată fi administrate independent.*

Contestatorul critică autoritatea contractantă că nu menționează câte module, care sunt noile module funcționale, ce funcții trebuie să îndeplinească etc. De asemenea, acesta apreciază că atât timp cât nu sunt enumerate noile module funcționale, adăugarea facilă nu reprezintă o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006, ci sunt, conform art. 35 alin. (3), caracteristici măsurabile referitoare la nivelul calitativ,

tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, instrucțiuni de utilizare a produsului.

Contestatorul mai adaugă că pentru ca această cerință să fie specificație tehnică, autoritatea contractantă trebuie să menționeze care sunt noile module.

Totodată, este invocat art. 33 alin. (1) din OUG 34/2006, fiind precizat faptul că neîndeplinirea acestei cerințe poate fi un motiv de descalificare strict subiectiv a operatorului economic, acesta din urmă neștiind care sunt noile module funcționale și ce înțelege aceasta prin termenul „facil”.

Și în acest caz contestatorul solicită eliminarea/completarea acestor cerințe din caietul de sarcini.

*d. Tehnologiile/aplicațiile utilizate trebuie să fie independente de platforma/sistemul de operare.*

Cu privire la această prevedere, contestatorul menționează că formularea este ambiguă, nefiind o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006 iar neîndeplinirea acestei cerințe poate fi un motiv de descalificare strict subiectiv a operatorului economic. Pentru acest motiv solicită eliminarea/completarea acestor cerințe din caietul de sarcini.

*e. Soluția oferită trebuie să fie independentă de tehnologia bazei de date și trebuie să funcționeze cel puțin cu următoarele sisteme de gestiune a bazelor de date: Microsoft SQL Server sau echivalent*

Față de această solicitare, contestatorul critică faptul că după ce solicită independența de tehnologia bazei de date, autoritatea contractantă limitează la funcționarea cu Microsoft SQL Server. Acesta consideră că dacă aplicația trebuie să fie independentă, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit sistem de gestiune a bazelor, compatibilitatea cu sistemul de gestiune a bazelor de date fiind răspunderea ofertantului. SC ...SRL afirmă că această cerință limitează accesul în procedură a numeroși posibili ofertanți, ce și-ar putea baza ofertele pe soluții perfect conforme tehnic din restul punctelor de vedere, dar care funcționează pe alte sisteme de gestiune a bazelor de date.

În altă ordine de idei, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă prezintă, contrar art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006, specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă. Microsoft fiind producătorul sistemului de operare solicitat - Microsoft SQL Server.

În acest context, autorul contestației afirmă că aceste cerințe specifice pentru marca Microsoft Windows, în afara nelegalității lor în sine, sunt contrare și spiritului de așa zisă „independență de tehnologia bazei de date”. Se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

## 2.6 Cerințe de platformă tehnologică

a) *Platforma tehnologică trebuie să fie compatibilă cu configurațiile hardware uzuale, fără a fi legată de un anumit vendor hardware sau un anumit sistem de operare.*

Cu privire la această cerință, contestatorul critică autoritatea contractantă întrucât nu menționează care sunt configurațiile hardware uzuale, în opinia acestuia atât timp cât nu sunt enumerate, aceste configurații hardware uzuale nu reprezintă o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006, ci sunt, conform art. 35 alin. (3), caracteristici măsurabile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, instrucțiuni de utilizare a produsului. Acesta menționează, că pentru ca această cerință să fie specificație tehnică, autoritatea contractantă trebuie să menționeze care sunt configurațiile hardware uzuale.

În contestația formulată se afirmă că neîndeplinirea acestei cerințe poate fi un motiv de descalificare strict subiectiv a operatorului economic, acesta din urmă neștiind ce înțelege autoritatea contractantă prin configurații hardware uzuale motiv pentru care se solicită eliminarea/completarea acestor cerințe din caietul de sarcini.

b) *De asemenea, soluția trebuie să permită integrarea ulterioară facilă cu sisteme și tehnologii noi, ofertantul remediind sau customizând soluția de e-learning conform cerințelor Beneficiarului.*

Referitor la acest aspect, contestatorul apreciază că atât timp cât nu sunt enumerate sistemele și tehnologiile, integrarea facilă nu reprezintă o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006, ci sunt, conform art. 35 alin. (3), caracteristici măsurabile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, instrucțiuni de utilizare a produsului. Acesta adaugă că pentru ca această cerință să fie specificație tehnică, autoritatea contractantă trebuie să menționeze care sunt noile sisteme și tehnologii. Totodată se afirmă că cerința este și absurdă întrucât nu se poate cere unui ofertant să depună o propunere tehnică în prezent, care să permită integrarea cu sisteme și tehnologii care urmează să apară în viitor.

Contestatorul concluzionează că neîndeplinirea acestei cerințe poate fi un motiv de descalificare strict subiectiv a operatorului economic acesta din urmă neștiind ce înțelege autoritatea contractantă prin termenul „facil” și ce fel de sisteme, tehnologii dorește a fi integrate motiv pentru care solicită eliminarea acestor cerințe din caietul de sarcini.

## 2.7 Cerințe de integrare și interfațare

a) *Sistemul trebuie să permită integrarea nativă cu platforma tehnologică de tip "cluster", pentru scalabilitate facilă;*

Cu privire la această cerință, contestatorul arată că nu există "integrare nativă" ci doar expresia "native application" ce reprezintă "o aplicație proiectată pentru a rula în mediul calculatorului (limbajul mașină și sistemul de operare)" astfel că introducerea acestei specificații tehnice va fi un motiv de descalificare strict subiectivă a operatorului economic. În acest context, contestatorul mai adaugă că, platforma tip cluster este o configurație hardware pe care pot rula diverse sisteme de operare și diverse baze de date. Având în vedere că în discuție este o platformă software de eLearning, contestatorul opinează că nu are sens cerința de „integrare” cu platforme tip cluster, iar modul de formulare de mai sus, mai ales expresia „nativă” lasă loc la interpretări întrucât nu este o specificație măsurabilă, sau cu un sens clar și bine cunoscut. Sistemul nu se integrează nici „nativ” nici alfel cu un sistem tip cluster ci se poate cere cel mult să poată să ruleze pe sisteme în cluster.

Se solicită eliminarea termenului "integrare nativă" și "scalabilitate facilă" din caietul de sarcini.

b) *Sistemul trebuie să poată integra nativ nivele de resurse tip "databases", tip "directories", tip "cloud" pentru îmbunătățirea scalabilității, integrabilității și a securității;*

Contestatorul reiterează cele arătate anterior cu privire la termenul de "integrare nativă" și adaugă că exprimarea de mai sus nu are prea mult sens tehnic întrucât sistemul nu integrează baze de date, ci folosește baze de date pentru a stoca datele, nu poate integra „directories” ci poate eventual să ofere autentificarea utilizatorilor bazată pe directoare cunoscute prin protocoale standard cum ar fi LDAP sau Kerberos, nu integrează resurse tip „cloud” ci se poate rula pe platforme tip „cloud”. Acesta mai susține că este evident că dacă unui sistem software i se provizionează în „cloud” resursele de care are nevoie, acesta va funcționa „în cloud” în mod similar cu modul de funcționare pe echipamente dedicate.

Cu privire la această cerință contestatorul mai afirmă că, date fiind dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006, cerința de mai sus a autorității contractante nu constituie o specificație tehnică obiectivă, motiv pentru care solicită eliminarea termenului „nativă” din caietul de sarcini.

c. *Sistemul trebuie să se poată integra facil cu componente enterprise de "design și development" pentru o dezvoltare facilă.*

Referitor la această solicitare, contestatorul arată că atât integrarea cu componente enterprise de "design si development" neprecizate cât și termenul „facil” presupun o interpretare subiectivă, și atât timp cât nu sunt definite componentele enterprise de "design si development", integrarea facilă nu reprezintă o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2)

din OUG 34/2006, ci sunt conform art. 35 alin. (3), caracteristici măsurabile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, instrucțiuni de utilizare a produsului.

Pentru ca această cerință să fie specificație tehnică, autoritatea contractantă trebuie să menționeze concret care sunt componentele enterprise de "design si development".

Întrucât neîndeplinirea acestei cerințe poate fi un motiv de descalificare strict subiectiv a operatorului economic, acesta din urmă neștiind ce înțelege autoritatea contractantă prin termenul „facil” și ce fel de componente enterprise de "design si development" dorește a fi integrate, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe din caietul de sarcini.

d. *Sistemul va pune la dispoziția aplicației existente un API (Application Programming Interface) prin care aceasta să poată accesa și indexa materialele stocate în cadrul sistemului propus.*

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă solicită o interfață API pentru o „aplicație existentă” fără precizarea acesteia, interfețele API fiind specifice și neputând fi valabile pentru toate aplicațiile și toate tehnologiile.

În susținerea sa contestatorul afirmă că în prezent, când majoritatea aplicațiilor sunt în tehnologie web, modul de interfațare universal suportat și folosit între aplicații software de orice producție este interfațarea prin web-service prin schimbarea de date în format XML. Interfețele tip API sunt folosite în special de aplicații care rulează local, pe același sistem, sub același sistem de operare și în aceeași tehnologie, mai ales pe sistemele și de aplicațiile Microsoft pe platforma Windows. Contestatorul concluzionează că această cerință este inutilă datorită faptului că soluția solicitată este de tip portal web, prin urmare toate informațiile publicate se pot indexa prin tehnologie web de orice motor de indexare, oferit implicit de toate frameworkurile de aplicații web.

Se solicită eliminarea cerinței de mai sus.

e. *Ofertantul va include în echipa de proiect cel puțin un specialist în software-ul ....*

Contestatorul invocă dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, și critică faptul că, autoritatea contractantă solicită un specialist într-un software al cărui proprietar este ... Inc. Acesta menționează că aplicația antemenționată este un instrument web cu totul banal de colaborare în echipe, prin utilizarea unui spațiu comun de documente, articole, calendar, anunțuri etc. pe care autoritatea contractantă a dorit să îl folosească separat și fără legătură cu proiectul de față. Contestatorul critică și faptul că nu se cer livrabile în achiziția de față care să necesite cunoștințe ale aplicației

TeamPage, și prin urmare cerința nu are o justificare concretă în cadrul implementării unei soluții de eLearning. În acest sens se arată că ... care produce aplicația este o comp...e mică, fără o reprezentare largă pe piață, și care nu are un program de certificare sau de training și din acest punct de vedere, aprecierea că o persoană este sau nu „expert” în aplicația TeamPage, pentru care, nu se solicită de fapt livrabile, revine arbitrar și pe criterii neprecizate autorității contractante.

Se solicită eliminarea cerinței referitoare la specialistul în software-ul ....

### *2.9 Cerințe de extensibilitate*

*a) Soluția trebuie să aibă la baza standarde și tehnologii consacrate în domeniu, ca de exemplu: Java 2 Enterprise Edition (J2EE) sau echivalent, XML, suport pentru servicii pe platformă web;*

Cât privește această cerință, contestatorul atrage atenția asupra faptului că cerința de mai sus nu specifică clar și fără dubii ce se solicită, folosește termeni imprecizi și interpretabili „tehnologii consacrate” (dar neprecizate) și în plus Java este o marcă înregistrată a ....

Totodată se precizează că suportul pentru servicii pe platforma web se realizează, de obicei, prin existența unei interfețe tip Web-Service (WS) a sistemului, prin care acesta se poate interfața cu alte sisteme web. Datele schimbate de serviciile web ale aplicațiilor sunt de tip XML, care este un standard de intercomunicare între sisteme, folosit larg în prezent. Contestatorul susține că cerința contravine art. 33 din OUG nr. 34/2006, cât și art. 35 din OUG 34/2006, motiv pentru care solicită înlocuirea acesteia cu o cerință de forma „Interfață a soluției tip web-service”, caz în care se poate în mod clar aprecia compliancea.

*b. Sistemul va fi deschis pentru evoluții tehnologice viitoare.*

Contestatorul apreciază că aceasta este o cerință nemăsurabilă și imprecisă, care, pe de o parte pune în dificultate ofertanții interesați cu privire la modul de satisfacere, iar pe de altă parte permite autorității contractate o apreciere subiectivă și o decizie discreționară cu privire la „compliance” sau „necompliance” unei oferte cu cerința.

Pe de altă parte, cerința este și absurdă, întrucât nu se poate cere în prezent ofertanților să anticipeze „evoluții tehnologice viitoare”, ci doar specificații tehnice care să fie realizate în prezent.

Se solicită eliminarea acestor cerințe din caietul de sarcini.

### *2.10 Prevederi de securitate*

*a) Sistemul e-learning trebuie să asigure utilizatorilor, un mediu sigur conform standardelor în domeniu.*

Cu privire la această cerință contestatorul susține că în lipsa unor precizări în specificații măsurabile, complete etc., conform art.

35 din OUG nr. 34/2006, cerințele de mai sus nu pot reprezenta specificații tehnice obiective și lasă loc la interpretări discreționare în ceea ce privește complianța sau nu cu cerința.

Astfel, în opinia contestatorului neîndeplinirea acestei cerințe poate fi un motiv de descalificare strict subiectiv a operatorului economic, acesta din urmă neștiind ce înțelege autoritatea contractantă prin termenul „mediu sigur” și care sunt „standardele în domeniu”, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

2.11 Elemente de securitate la nivelul middle-tier ("Business logic")

a) Modelul logicii de aplicație sau "business logic" asigură transparența complexității acestuia față de utilizatori, fiind org...zat să ofere standardizare, orientare servicii și posibilități de reutilizare a componentelor.

Contestatorul menționează că din formularea de mai sus se deduce că modelul logicii de aplicație sau "business logic" este un model complex, căruia operatorul economic trebuie să îi asigure transparența. Până acum autoritatea contractantă solicita „facilitate”. De asemenea, org...zarea modelului trebuie făcută astfel încât să ofere standardizare, orientare servicii și posibilități de reutilizare a componentelor. Autorul contestației învederează că sunt folosiți termeni care induc în eroare operatorii economici, aceste cerințe nefiind nici complete nici explicite astfel că solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

### *3.1.1 Cerințe funcționale generale ale sistemului*

a) *Interfața de utilizare* - sistemul trebuie să prezinte o interfață prietenoasă adaptabilă dinamicii procesului educațional.

Contestatorul critică exprimarea autorității contractante, în special ce înțelege autoritatea contractantă prin interfață prietenoasă adaptabilă și care este dinamica procesului educațional. Contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG 34/2006 și învederează că cerințele de mai sus nu reprezintă o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006 ci sunt conform art. 35 alin. (3), caracteristici măsurabile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, instrucțiuni de utilizare a produsului.

Se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

3.1.5.1 Descrierea funcțională a subsistemului LMS Instruire de tip sincron

a) Instructorul va oferi instructorului posibilitatea de creare ad-hoc de grupuri de cursanți în cadrul unei sesiuni de instruire on-line.

Contestatorul apreciază că cerința este echivocă, operatorul economic neputând deduce ce a dorit autoritatea contractantă să solicite. Și în cazul acestei cerințe contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG 34/2006 și învederează că cerințele de mai sus nu reprezintă o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006 ci sunt conform art. 35 alin. (3), caracteristici măsurabile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, instrucțiuni de utilizare a produsului.

Se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

*3.1.5.2.1 Crearea și administrarea conținutului educațional digital împachetare, export și import de conținut educațional.*

*a) Cursurile rezultate trebuie să fie exportate din sistem sub forma de arhive compatibile standardelor acceptate.*

Contestatorul consideră că este o formulare ambiguă, care poate descalifica operatorii economici pentru neîndeplinirea unor false motive. Acesta invocă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG 34/2006 și învederează că cerințele de mai sus nu reprezintă o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006 ci sunt conform art. 35 alin. (3), caracteristici măsurabile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, instrucțiuni de utilizare a produsului.

Se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini

b) Sistemul trebuie să permita importul cursurilor create conform standardelor acceptate și editarea acestora utilizând editorul de cursuri.

Se reiterează cele arătate la pct a).

*3.2.1 Descriere generală arhitectura funcțională*

*a) Arhitectura sistemului propus este proiectată având la bază o construcție modulară, ce utilizează tehnologii moderne, flexibilă și scalabilă, pentru a permite extinderea sa ulterioară, precum și pentru integrarea sa cu alte sisteme informatice deja existente.*

Se reiterează cele arătate anterior.

*3.2.2.2 Sistemul de operare*

*a) Sistemul de operare trebuie să fie Microsoft Windows Server 2012 Standard Edition sau echivalent integral la nivel de funcționalități, cum ar fi, dar nelimitându-se la: (...)*

Cu privire la acest aspect, contestatorul opinează că întrucât platforma propusă este dezvoltată pentru a rula pe alte sisteme de operare, autoritatea contractantă nu poate impune sistemul de operare, în acest caz, formularea „sau echivalent integral la nivel funcțional” nelăsând posibilitatea ofertării și a altui sistem de operare.



Acesta mai adaugă că prin această cerință se impune achiziția doar a platformelor dezvoltate pe Windows, marca înregistrată Microsoft, contrar prevederilor art. 38 din OUG nr. 34/2006, limitând astfel accesul în procedură a numeroși posibili ofertanți, ce și-ar putea baza ofertele, de exemplu, pe soluții perfect conforme tehnic din restul punctelor de vedere, dar care funcționează pe alte sisteme de gestiune a bazelor de date.

Se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

#### 3.2.2.4 Serverul de aplicație

a) *Caracteristicile tehnice ale serverului de aplicații trebuie să respecte cel puțin următoarele cerințe:*

- *SĂ PERMITĂ INSTALAREA ȘI SĂ FIE COMPATIBIL CU ORICARE DINTRE PLATFORMELE DE SISTEME DE OPERARE TIP ENTERPRISE, INCLUZÂND CEL PUȚIN: WINDOWS, UNIX, LINUX:*

Contestatorul arată că platforma ofertată va rula doar pe un singur sistem de operare, cu care aceasta va fi compatibilă, astfel că nu poate fi impus sistemul de operare pe care va rula și nu are sens să suporte mai multe, deoarece acesta va fi dedicat platformei propuse.

Se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

#### 3.2.2.5. Soluția de administrare a infrastructurii virtuale

a) *Soluția de administrare a infrastructurii virtuale trebuie să fie Microsoft System Center 2012 sau echivalent integral la nivel de funcționalități, cum ar fi, dar nelimitându-se la cerințele din lista de mai jos (...)*

Referitor la această solicitare, contestatorul învederează că în funcție de platforma ofertată, aceasta va avea propria soluție de administrare și, deci, nu poate fi impusă această soluție de administrare ca fiind "Microsoft System Center 2012", marca înregistrată a Microsoft, contrar prevederilor art. 38 din OUG nr. 34/2006. De asemenea se arată că formularea "sau echivalent integral la nivel de funcționalități" nu poate fi acceptată deoarece nu exista 2 platforme cu aceleași facilități identice și, deci, nu permite ofertare alternativă.

În opinia acestuia cerința de mai sus a autorității contractante nu constituie o specificație tehnică obiectivă, conform prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006.

Se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

#### 6. Demonstrarea funcționalităților platformei e-learning

a) *În vederea analizei conformității propunerii tehnice cu cerințele prezentei documentații de atribuire OFERTANTUL VA EXPUNE ON-LINE PE INTERNET O VARIANTĂ FUNCȚIONALĂ A MODULELOR LMS ȘI LCMS CE ÎNDEPLINEȘTE FUNCȚIONALITĂȚILE DIN CAIETUL DE SARCINI, CAPITOLELE 2.5 ȘI 3.1.5.*

*Ofertantul va furniza autorității contractante adresa de Internet, informațiile de conectare și orice alte informații considerate relevante pentru evaluarea conformității ofertei. Ofertantul va încărca și datele de test necesare verificării conformității ofertei.*

*DE ASEMENEA OFERTANTUL VA ÎNCĂRCA ÎN MODULELE E-LEARNING DISPONIBILE ON-LINE CEL PUȚIN UN CURS, CU O DURATĂ DE MINIM 1 ORĂ ȘI CARE ÎNDEPLINEȘTE TOATE CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CONȚINUTUL EDUCAȚIONAL DE DEZVOLTAT.*

Contestatorul menționează că la punctul 2.1 se cere: „Sistemul trebuie să fie proiectat, configurat și customizat ca o soluție de e-learning completă”, ceea ce implică faptul că soluția software finală va fi dezvoltată pentru a întruni toate funcționalitățile dorite de către autoritatea contractantă. Având în vedere acest fapt, prin care autoritatea contractantă recunoaște că va fi necesară o dezvoltare a aplicației de eLearning pentru a întruni toate funcționalitățile dorite (și a alocat pentru proiectare, configurare și customizare 9 luni), contestatorul afirmă că nu se poate pune la dispoziție o variantă care să aiba toate aceste funcționalități realizate, această cerință restrângând liberul acces al operatorilor economici la procedura de achiziție precum și concurența. În opinia contestatorului cele două formulări ale autorității contractante sunt contradictorii și încalcă dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Se solicită eliminarea expresiei „*ce îndeplinește funcționalitățile din caietul de sarcini, capitolele 2.5 și 3.1.5.*” din caietul de sarcini.

SC ...SRL, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii e-learning – aplicație, configurare și dezvoltare software și conținut digital inclusiv instruire personal”, coduri CPV 72200000-7, 48000000-8, 72212190-7, 80530000-8 solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În fapt, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a decis acordarea unui punctaj maxim aferent fiecărui criteriu tehnic dintre cele șase expuse la punctul IV.2.1) din fișa de date, pentru operatorii economici care dovedesc că sistemele au funcționalitățile respective, prin urmare exclusiv acelor operatori care oferă produse .... Contestatorul critică faptul că ofertanții care ar dori să dezvolte funcționalitățile ce fac obiectul grilei de punctaj, nu vor fi punctați deși aceștia ar avea la dispoziție timpul necesar în cele 9 luni de desfășurare a proiectului. În acest context, contestatorul apreciază

că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în domeniu întrucât factorii de evaluare nu au legătură cu obiectul contractului iar prezentarea lor la data ofertei nu aduce nici un fel de beneficiu autorității.

Totodată, contestatorul afirmă că după studierea documentației de atribuire a observat faptul că autoritatea contractantă a introdus o serie de cerințe care nu sunt relevante în raport cu obiectul contractului și mai mult, restricționează accesul liber al operatorilor economici, încălcând astfel principiile proporționalității și tratamentului egal instituite de prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Astfel, contestatorul critică faptul că pentru Manager de proiect, Coordonator dezvoltare conținut, Dezvoltator conținut educațional, Analist utilizabilitate conținut educațional, Coordonator tehnic, Instructor -1 expert, se solicită să aibă experiență specifică într-un proiect de implementare a unui sistem informatic în domeniul educațional, considerând cerința excesivă fără relevanță în activitatea pe care acești experți urmează să o desfășoare în cadrul proiectului, încălcând astfel prevederile art. 8 alin.1 din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Acesta susține că pentru desfășurarea activității acestor experți într-un proiect de implementare a unui sistem informatic nu este relevant domeniul în care urmează să fie implementat acest sistem deoarece activitatea de implementare soluții eEducație este aceeași indiferent de obiectul contractului sau natura Beneficiarului. În consecință solicită eliminarea cerinței ca experiența specifică a acestor experți să fie într-un proiect de implementare a unui sistem informatic în domeniul educațional.

În continuare, contestatorul menționează că pentru *Analist utilizabilitate conținut educațional* se solicită *Certificare profesională de analist utilizabilitate emisă de o org...zație recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent Certified Usability Analyst (CUA) sau echivalent*. Referitor la această solicitare, contestatorul susține că, conform mențiunilor cuprinse pe site-ul comp...ei care org...zează cursurile de certificare Certified Usability Analyst (CUA) și care este singura instituție de acest tip la nivel internațional, în România există puține persoane ce dețin această certificare și mai mult, majoritatea persoanelor certificate sunt angajatele unei comp...i cunoscute pentru implementarea de proiecte similare. În consecință, consideră că cerința ca Analistul utilizabilitate conținut educațional să dețină certificare CUA este o cerință restrictivă, care încalcă principiile tratamentului egal și al promovării concurenței între operatorii economici, instituite de prevederile legale în materie și solicită eliminarea acestei cerințe.

De asemenea, în contestația formulată se arată că pentru *Arhitect soluție* se solicită *Curs/certificat privind cunoștințe avansate în ...sau echivalent*. Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că ...este o aplicație software a unui producător privat: ... și nu o autoritate certificatoare a cărei standarde sunt publice și pentru care există suficienți furnizori de formare/certificare. În aceste condiții contestatorul opinează că este îngreunat accesul ofertanților care nu au relații comerciale cu această comp...e. Referitor la sintagma "sau echivalent" contestatorul menționează că aceasta este exclusiv formală având în vedere cerințele caietului de sarcini ca acest expert să contribuie la integrarea platformei elearning cu sistemul ...existent la Beneficiar. Dacă s-ar prezenta o certificare pentru un alt sistem decât ...în fapt acea certificare ar fi inutilă autorității ceea ce înseamnă că de fapt cerința nu este absolut necesară pentru implementarea proiectului. În consecință contestatorul afirmă că prin introducerea acestei cerințe autoritatea contractantă încalcă principiile tratamentului egal și al promovării concurenței între operatorii economici, instituite de prevederile legale în materie motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL.

Astfel, autoritatea contractantă arată că criticile formulate de contestator, nu au consistență, nu au o bază legală iar renunțarea la aceste cerințe ar pune în pericol implementarea cu succes a proiectului.

Cu privire la solicitarea de „*eliminarea referirilor la fabricant/producător, precum și eliminarea certificărilor profesionale emise de o instituție recunoscută la nivel național internațional sau echivalent din fișa de date a achiziției*”, autoritatea contractantă menționează că formulat cerințele în conformitate cu legislația în vigoare, cerințe corectate și aprobate de către ANRMAP și care nu îngreunesc participarea niciunui operator economic interesat să depună ofertă.

Față de criticile pentru certificările cerute pentru rolul de *Arhitect soluție*, autoritatea contractantă menționează că aceste cerințe de certificare au fost elaborate în conformitate și în legătură cu necesitățile autorității contractante. Totodată se arată că cerințele de calificare și selecție au fost elaborate în conformitate cu art.177 alin. (1) și (2), astfel că orice ofertant are dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor din cadrul fișei de date, orice alte documente echivalente cu aceste certificări, care probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor.

Astfel autoritatea contractantă afirmă că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, va accepta certificările după cum au fost acestea formulate în documentație sau orice alte documente justificative care demonstrează echivalența.

În susținerea sa autoritatea contractantă învederează că această certificare, "...", este foarte puțin concentrată pe o anumită tehnologie, ea având în aria de cuprindere concepte general aplicabile de arhitectură a unui produs software, precum și o componentă importantă referitoare la limbajul UML (Unified Modelling Language), standardul general acceptat pentru descrierea de modele și specificații pentru software. Aceasta critică afirmațiile contestatorului referitoare la cerință și la faptul că *"...autoritatea contractantă nici măcar nu precizează sau echivalent"* arătând că în fișa de date, se menționează clar faptul că sunt acceptate certificări echivalente, existând un număr mare de alte tipuri de certificări pentru arhitectura unui sistem software.

Cât privește critica referitoare la cerința *"Certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent în tehnologia bazei de date ofertată"*, autoritatea contractantă afirmă că contrar afirmațiilor contestatarului *"întrucât nu există certificări în baze de date comerciale altele decât cele date/emise de producătorii bazelor respective, care dețin drepturile de autor inclusiv cu privire la curiculă. Autoritatea contractantă induce în eroare prin formularea «emisă de o instituție recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent» întrucât în cazul unei baze de date comerciale acest lucru nu este posibil..."*, certificarea profesională în tehnologia bazei de date ofertată este o certificare valabilă atât pentru sisteme de gestiune a bazelor de date de tip comercial (...), cât și pentru cele de tip gratuit, open-source (cum ar fi ... database sau ...). Pentru toate aceste tipuri de baze de date, certificările sunt oferite de către mai multe instituții (pentru bazele de date de tip comercial fiind vorba de altele decât producătorul aceluși sistem), instituții recunoscute atât la nivel național, cât și internațional. Astfel, în opinia autorității contractante deținerea acestei certificări de către persoana nominalizată în această poziție dovedește cunoaștere la nivel avansat a tehnologiei specifice bazei de date ofertate, nu restrânge posibilitatea de ofertare de componente de baze de date open-source, asigurând astfel premisele necesare îndeplinirii cu succes a activităților de proiectare a arhitecturii software a soluției și optimizare a performanței sistemului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că aplicația ...este o aplicație deja existentă în infrastructura IT a acesteia, legătura cu obiectul prezentului contract de achiziție publică venind din necesitatea existenței unei integrări între sistemele existente.

Platforma colaborativă ...conține o bază de date destul de mare de documente, documente irosite în cazul în care nu vor putea fi folosite și pentru desfășurarea cursurilor în cadrul platformei e-learning. Integrarea sistemelor existente și interconectarea cu transfer la nivelul datelor va conduce la îmbunătățirea calității cursurilor electronice, prin aducerea la zi a tematicii cu ajutorul instrumentelor software disponibile în platformă. Astfel se va putea refolosi o importantă sursă de date și documente în format electronic, prin furnizare de conținut nivelului de date din sistem, fapt care ar contribui la utilizarea eficientă a platformei e-learning, după finalizarea proiectului.

În punctul de vedere formulat se arată că cerințele pentru expertul *Arhitect de soluție*, au fost formulate în strânsă legătură cu rolul și atribuțiile expertului față de specificul proiectului, astfel că expertul va fi responsabil cu proiectarea arhitecturii software a soluției, identificarea metodelor de integrare cu aplicațiile existente, optimizarea performanței soluției implementate, asigurarea compatibilității între componentele software, asistarea dezvoltatorilor în activitățile de dezvoltare cu respectarea procedurilor de lucru și a metodologiei propuse, după cum au fost detaliate și în caietul de sarcini.

Participarea la un astfel de curs sau deținerea unui astfel de certificat de către persoana nominalizată în rolul de *Arhitect de soluție* dovedește că aceasta deține capacitățile și competențele necesare unei integrări facile ale aplicațiilor, integrare care să nu genereze întârzieri în graficul de desfășurare a proiectului.

În ceea ce privește punctul II al contestației cu privire la solicitarea de eliminare a cerințelor privind avizul de securitate industrială din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că va proceda la renunțarea la această cerință, și solicită Consiliului să admită eliminarea solicitării certificatului.

Cât privește solicitările contestatorului de la punctul III, privind eliminarea și/sau completarea unor cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră nefondate solicitările contestatorului și solicită respingerea acestora, întrucât:

1. față de solicitările contestatorului de a elimina cerința "1.2 Obiective - a) implementarea unui sistem informatic ce se bazează pe un software de industrie licențiat e-learning și ... (Commercial off the Shelf) care să suporte personalizări și actualizări la noile versiuni. Implementarea și customizarea vor respecta cerințele minime descrise la capitolul 2", autoritatea contractantă nu consideră că cerința ca sistemul informatic oferit să se bazeze pe un software de instruire licențiat de tip ... (...) elimină platforme de tip open source, cum ar fi cea menționată de către contestator. Aceasta mai adaugă că obiecțiile prezentate în contestație întăresc

și mai mult acest lucru, menționându-se, chiar de către contestator, că platforma respectivă este 100% compliantă cu cerințele tehnice din cadrul caietului de sarcini, iar sistemul de licențiere de tip open source permite folosirea ei sub umbrela unor produse software licențiate comercial. Autoritatea contractantă afirmă că dorește achiziționarea unui sistem de tip ...datorită avantajelor pe care le prezintă, fiind o soluție dezvoltată, testată pe piață și datorită faptului că este un sistem matur ce necesită customizări pe specificul autorității va implica un număr redus de riscuri la momentul implementării și integrării cu sistemele existente în cadrul autorității. De asemenea, autoritatea menționează că dorește contractarea unui furnizor care să asigure un suport adecvat ulterior implementării proiectului, astfel că pentru o soluție ..., furnizorul poate garanta asigurarea suportului necesar, fiind soluții ce au trecut printr-o perioadă de maturizare, sunt deja testate pe piață și care au trecut prin modificări pentru optimizarea aplicației la o capacitate cât mai ridicată.

2. Cu privire la solicitarea contestatorului privind cerința de la punctul 2.2 Cerințe privind structura sistemului - din caietul de sarcini *"a) Sistemul va fi astfel conceput pentru a îndeplini funcționalitățile existente la nivel central în Centrul de Date al Beneficiarului, din campusul universitar ...și distribuit, la nivel național prin rețeaua internă a ... "* autoritatea contractantă arată că cerința în cauză se referă la posibilitatea de acces la sistemul e-learning atât din campusul universitar ..., precum și prin rețeaua internă a .... Funcționalitățile existente se referă la posibilitatea de desfășurare a fluxurilor de lucru din cadrul Academiei, prin intermediul platformei e-learning (organizarea de sesiuni de instruire sincronă sau asincronă, de sesiuni de testare, de lucru colaborativ etc.) după cum sunt acestea precizate în cadrul punctului 2.5 Cerințe funcționale pentru sistemul de e-learning din caietul de sarcini. Această cerință va fi considerată neîndeplinită doar în situația în care ofertanții nu vor îndeplini cerințele privind funcționalitățile sistemului e-learning ce se dorește a fi achiziționat.

Autoritatea contractantă arată că ofertanții vor prezenta în propunerile tehnice modalitatea concretă de îndeplinire a funcționalităților cerute de autoritate iar aceștia nu vor fi descalificați dintr-un motiv subiectiv, întrucât cerințele se regăsesc descrise clar, coerent și complet, astfel că se respectă prevederile art. 33 precum și art. 35 ale OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

3. Cu privire la solicitarea contestatarului privind eliminarea sau completarea cerinței *"b) Se vor utiliza standarde deschise, neproprietare pentru a permite interconectarea facilă cu alte sisteme și pentru a permite adăugarea ulterioară de noi facilități;"*

autoritatea contractantă precizează că termenul "*standarde deschise, neproprietare*" se referă la standarde care nu sunt proprietatea unei terțe părți și care sunt foarte clar definite și cunoscute de către furnizorii de servicii și produse din domeniul IT, ele putând fi liber accesate. Exemple de astfel de standarde ar fi interfețe de tip Web Services, XML etc.

Autoritatea contractantă nu a dorit enumerarea acestor standarde, în mod voit, pentru a nu se înțelege greșit de către operatorii economici că această cerință impune un anumit standard, lăsând la alegerea ofertanților să vină cu orice tip de interfețe, dar care intră în categoria standardelor deschise, neproprietare.

Prin termenul facil, utilizat în cerință, autoritatea a dorit să evidențieze capacitatea de integrare cu sistemele existente în cadrul instituției, fără a fi nevoie de dezvoltări de tip custom și fără a fi nevoie de o migrare costisitoare a datelor existente.

4. Cu privire la solicitarea contestatorului privind eliminarea sau completarea cerinței "*c) Sistemul trebuie să permită org...zarea pe module și adăugarea facilă de noi module funcționale. Modulele trebuie să fie capabile să funcționeze independent, și trebuie să poată fi administrate independent*" autoritatea contractantă menționează că adăugarea de noi module nu se referă la module existente în clipa de față, ci la adăugarea ulterioară de module, în funcție de necesitățile viitoare.

Termenul "module", se referă la modulele pentru lecțiile ce vor fi implementate în cadrul proiectului. Astfel, dacă autoritatea contractantă constată necesitatea pe viitor pentru mărirea numărului de module (lecții) aceasta dorește posibilitatea extinderii aplicației existente și nu achiziționarea unei soluții ulterioare, aplicând astfel principiul folosirii în mod cât mai eficient a fondurilor publice în conformitate cu art. 2 alin.(2) lit. f) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, autoritatea contractantă arată că termenul "facil" se referă la existența unor puncte de extensie (extension points sau hooks, în literatura de specialitate), puncte de extensie folosite pentru adăugarea cu ușurință a noilor module. Aceste puncte de extensie se vor defini în etapa de analiză cu ofertantul desemnat câștigător.

5. Cu privire la solicitarea contestatorului de la punctul d) privind cerința ca "*Tehnologiile/aplicațiile utilizate trebuie să fie independente de platforma/sistemul de operare*", autoritatea contractantă apreciază că autorul contestației a înțeles greșit această cerință. În acest sens, autoritatea contractantă arată că contestatorul apreciază că "*autoritatea contractantă trebuie să menționeze care sunt noile module*", cerința curentă neavând însă nicio legătură cu aceste aspecte reclamate. Aceasta învederează că



cerința din caietul de sarcini, este o cerință tehnică generală pentru sistemul de ce se dorește a fi implementat după cum reiese și din titlul capitolului "2.2 Cerințe privind structura sistemului", toate cerințele tehnice și funcționale precizate în documentația de atribuire făcând referire la sistemul informatic ce se dorește a fi implementat, după cum prevede și legislația în vigoare privind achizițiile publice, și după cum se observă și prin analiza caietului de sarcini, iar modulele ce vor fi implementate sau structura sistemului sunt prezentate în caietul de sarcini în conformitate cu capitolele 2 și 3 din caietul de sarcini.

6. Cu privire la solicitarea contestatorului de la punctul e) privind cerința ca *"Soluția oferată trebuie să fie independentă de tehnologia bazei de date și trebuie să funcționeze cel puțin cu următoarele sisteme de gestiune a bazelor de date: Microsoft SQL Server sau echivalent;"*, autoritatea contractantă subliniază că cerința privind independența aplicației se referă la posibilitatea de rulare a aplicației pe orice sistem de gestiune a bazelor de date, în momentul instalării, sau la un moment ulterior, asigurându-se astfel posibilitatea migrării către alte sisteme de baze de date în cazul în care diverși factori vor determina acest lucru. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că trimiterea către baza de date "Microsoft SQL Server" este făcută doar în scopuri exemplificative, acest lucru fiind întărit prin adăugarea cuvintelor "sau echivalent", orice sistem de gestiune a bazelor de date fiind acceptat, atât timp cât este conform tehnic cu cerințele din caietul de sarcini. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că autorul contestației a înțeles greșit cerințele din caietul de sarcini.

În acest context, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că nu punctează sistemul de gestiune a bazelor de date, cerințele de punctare precum și modalitatea de atribuire regăsindu-se în cadrul fișei de date, punctul IV.2). Astfel, cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini va fi considerată îndeplinită de fiecare ofertant care va prezenta în propunerea tehnică o soluție independentă de tehnologia bazei de date, dar care poate rula și se poate integra cu o bază de date indiferent de produsul/producătorul pentru baza de date cu care participă ofertantul.

7. Față de solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței a) - *"Platforma tehnologică trebuie să fie compatibilă cu configurațiile hardware uzuale, fără a fi legată de un anumit vendor hardware sau un anumit sistem de operare"* din cadrul punctului 2.6 *Cerințe de platformă tehnologică* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că termenul de compatibilitate cu "configurații hardware uzuale" se referă la faptul că sistemul oferat

trebuie să fie compatibil cu hardware-ul vândut de către mai mulți vendori, hardware care poate să prezinte diferite tipuri de arhitecturi a microprocesorului (cum ar fi arhitecturi pe 32 de biti, pe 64 de biti, arhitecturi ..., ... etc.).

Autoritatea contractantă critică contestatorul întrucât pentru orice neclaritate a cerințelor documentației de atribuire contestatarul în primă instanță putea formula o solicitare de clarificare în conformitate cu art. 78 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

8. Față de solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței b) - *"De asemenea, soluția trebuie să permită integrarea ulterioară facilă cu sisteme și tehnologii noi, Ofertantul remediind sau customizând soluția de e-learning conform cerințelor Beneficiarului"* din cadrul punctului 2.6 *Cerințe de platformă tehnologică* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că termenul de *"sisteme și tehnologii noi"* nu se referă la o soluție existentă în momentul de față, ci la posibile alte sisteme sau tehnologii care vor fi folosite în viitor și pentru care ofertantul va asigura actualizarea aplicațiilor în perioada de mentenanță software prin aplicarea de patch-uri, migrarea către noi versiuni și rezolvarea problemelor apărute, după cum sunt definite cerințele din caietul de sarcini punctul 5.5.9. pag. 70. Integrarea ulterioară facilă se referă la posibilitatea de a efectua aceste integrări fără a remodela aplicația e-learning existentă, sau fără a fi necesar un proces costisitor de migrare a datelor existente la acel moment. În opinia autorității contractante cerința nu este absurdă întrucât orice produs, aplicație software, sistem informatic beneficiază de o perioadă de garanție și mentenanță pe o perioadă variată de timp (1-5-7 - etc. ...) în funcție de solicitările și necesitățile fiecărei autorități contractante, actualizarea aplicațiilor în funcție de tehnologiile implicate și modificate/schimbate fiind o cerință des întâlnită și chiar necesară în implementarea oricărei soluții informatice.

9. Cu privire la solicitarea contestatorului de eliminare a expresiei *integrare nativă și scalabilitate facilă* din cadrul cerinței de la punctul a) - *"Sistemul trebuie să permită integrarea nativă cu platforma tehnologică de tip "cluster", pentru scalabilitate facilă ;"* din cadrul punctului 2.7 *Cerințe de integrare și interfațare* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că integrarea nativă cu platforma tehnologică de tip cluster se referă la integrarea nativă în cadrul aplicației e-learning (nu folosind alte instrumente software externe) a tehnologiilor de tip cluster, un exemplu fiind replicarea sesiunilor HTTP pentru asigurarea continuității în folosirea aplicației în caz de funcționare deficitară a uneia din componentele sistemului. Termenul de scalabilitate facilă

se referă, în acest context, la posibilitatea de a scala aplicația e-learning pe orizontală, prin adăugarea de noi servere la infrastructura existentă, acest lucru fiind transparent pentru utilizatorul final.

10. Față de solicitarea contestatorului cu privire la punctul b) - *"Sistemul trebuie să poată integra nativ nivele de resurse tip "databases", tip "directories", tip "cloud" pentru îmbunătățirea scalabilității, integrabilității și a securității;"* autoritatea contractantă menționează următoarele: integrarea nativă a resurselor de tip "databases" se referă la posibilitatea de conectare "nativă" către un sistem de gestiune a bazelor de date, nefiind necesară transformarea cererilor către baza de date într-un format intermediar. Acest lucru oferă o performanță ridicată precum și independența de alte componente software. Integrarea "nativă" a componentelor de tip "directories" se referă, practic, la aceeași idee, și anume conectarea la sistem de tip "directory" folosind facilități native platformei tehnologice folosită la proiectarea sistemului oferit. Legat de integrarea "nativă" a resurselor de tip "cloud", autoritatea contractantă este de acord cu definiția dată de contestator, și anume că o astfel de platformă "folosește la provizionarea prin automatizări și la cerere a unor resurse de tip servere sau stocare", dar dorește să sublinieze că nu orice aplicație este compatibilă cu acest tip de platforme, putând apărea probleme de scalabilitate, neputându-se astfel proviziona într-un mod automat resursele menționate mai sus. Astfel, autoritatea precizează că cerința de integrare nativă a resurselor de tip cloud implică, de exemplu, integrarea nativă a tehnologiilor de tip cluster, a căror înțelegere este menționată la punctul anterior.

11. Legat de solicitarea de la punctul c) - *"Sistemul trebuie să se poată integra facil cu componente enterprise de "design si development" pentru o dezvoltare facilă "*, autoritatea contractantă precizează faptul că termenul de componente enterprise de tip "design and development" se referă la orice unealtă care oferă posibilitatea de efectuare de schimbări/adăugiri fără ca utilizatorii să aibă cunoștințe avansate de programare, totul făcându-se prin intermediul folosirii de interfețe grafice.

12. Cât privește solicitarea contestatorului de la punctul d) *"Sistemul va pune la dispoziția aplicației existente Caiet de Sarcini - Soluție e-learning un API (Application Programming Interface) prin care aceasta să poată accesa și indexa materialele stocate în cadrul sistemului propus"*, referitor la punerea la dispoziția aplicației existente a unui API (Application Programming Interface) prin care aceasta să poată indexa materialele stocate, autoritatea contractantă susține că cerința este scoasă din context, reieșind

foarte clar din cerințele caietului de sarcini care este aplicația existentă.

13. Legat de solicitarea contestatarului privind eliminarea cerinței e) *"Ofertantul va include in echipa de proiect cel puțin un specialist in software-ul ..."* autoritatea contractantă subliniază necesitatea interconectării aplicațiilor folosite, afirmația că "autoritatea contractantă înțelegem că a dorit să îl folosească separat și fără legătură cu proiectul de față" fiind complet falsă. În susținerea sa autoritatea contractantă arată că aplicația ..., de care contestatorul afirmă că "este un instrument web cu totul banal de colaborare în echipe", reprezintă o bază valoroasă de cunoștințe (sub forma spațiilor de documente gestionate), cunoștințe care se doresc a fi folosite în cadrul aplicației e-learning iar pe parcursul caietului de sarcini se regăsesc mai multe livrabile legate de integrarea celor două aplicații.

14. Referitor la solicitările contestatarului privind punctul 2.9 Cerințe de extensibilitate, din caietul de sarcini, referitor la cerința de la punctul a) *"Soluția trebuie să aibă la bază standarde și tehnologii consacrate în domeniu, ca de exemplu: Java 2 Enterprise Edition (J2EE) sau echivalent, XML, suport pentru servicii pe platformă web;"*, autoritatea contractantă admite că Java este o marcă înregistrată a comp...ei ..., dar atrage atenția că, în textul cerinței, se menționează acceptarea tehnologiilor echivalente, cum ar fi Microsoft .NET framework. Termenul de "tehnologii consacrate" se referă la tehnologiile uzuale folosite pentru dezvoltarea acestui tip de aplicații. Suportul pentru servicii de platformă web se referă, așa cum și contestatorul definește, la existența unei interfețe de tip Web Services, interfață folosită pentru interschimbarea datelor cu sisteme externe.

15. Legat de criticile aduse privind punctul b) *"Sistemul va fi deschis pentru evoluții tehnologice viitoare"*, autoritatea contractantă face precizarea că prin evoluții tehnologice viitoare se înțelege de asemenea alte sisteme sau tehnologii care vor fi folosite în viitor și pentru care ofertantul va asigura actualizarea aplicațiilor în perioada de mentenanță software prin aplicarea de patch-uri, migrarea către noi versiuni și rezolvarea problemelor apărute, după cum sunt definite cerințele din caietul de sarcini la punctul 5.5.9. pag. 70. Aceasta mai adaugă că cerința definită nu este absurdă întrucât autoritatea nu cere anticiparea tehnologiile viitoare, deși chiar și în momentul de față există numeroase studii despre evoluția tehnologiei informației pentru următorii 5 - 10 ...și tehnologii care se dezvoltă sunt cunoscute întregului segment al pieței informatice, ci face referire la actualizarea aplicațiilor în funcție de necesitățile implicate pentru funcționarea în parametrii optimi a sistemului informatic.

16. Față de solicitarea contestatorului privind eliminarea cerinței *"Sistemul e-learning trebuie să asigure utilizatorilor, un mediu sigur conform standardelor în domeniu"* capitolul 2.10 Cerințe de securitate, autoritatea contractantă menționează că prin folosirea termenului de "mediu sigur" se are în vedere protejarea datelor confidențiale ale utilizatorilor platformei e-learning, cum ar fi datele personale de autentificare, documentele personale stocate în cadrul aplicației e-learning, sau rezultatele la testele desfășurate prin intermediul platformei.

17. Cât privește solicitarea contestatorului privind eliminarea cerinței - *"Modelul logicii de aplicație sau "business logic" asigură transparența complexității acestuia față de utilizatori, fiind org...zat să ofere standardizare, orientare servicii și posibilități de reutilizare a componentelor"* capitolul 2.11 Elemente de securitate la nivel middle-tier, autoritatea contractantă apreciază că cerința de mai sus este definită corespunzător, asigurând astfel o informare completă, corectă și explicită, în cadrul capitolul 2.12 din caietul de sarcini, capitolul din care a fost chiar extrasă această cerință. Un astfel de mod de org...zare a nivelului middle-tier este o caracteristică standard a aplicațiilor software de tip enterprise.

18. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței *"Interfața de utilizare - sistemul trebuie să prezinte o interfață prietenoasă adaptabilă dinamicii procesului educațional;"* capitolul 3.1.1 Cerințe funcționale generale ale sistemului, autoritatea contractantă menționează că interfața sistemului e-learning trebuie să fie adaptabilă fluxurilor existente în cadrul procesului educațional, existând posibilitatea de a face anumite setări printr-un mec...sm de preferințe ale sistemului, atât la nivel de aplicație cât și la nivelul utilizatorilor individuali.

19. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței *"Instructorul va oferi instructorului posibilitatea de creare ad-hoc de grupuri de cursanți în cadrul unei sesiuni de instruire on-line"* capitolul 3.1.5.1 Descrierea funcțională a subsistemului LMS, capitolul de Instruire de tip sincron, cerința legată de posibilitatea de creare ad-hoc de grupuri de cursanți în cadrul unei sesiuni de instruire on-line, autoritatea contractantă se referă la posibilitatea de a putea împărți cursanții unei sesiuni de tip sincron în mai multe grupuri, în funcție de performanțele lor individuale. Aceste grupuri ar trebui să aibă un nume dat de către instructor, pentru o gestionare facilă, instructorul având totodată posibilitatea de a trimite materiale de instruire doar către unele din aceste grupuri.

Pentru o înțelegere și mai clară de către operatorul economic autoritatea contractantă precizează că cerința: *"Instructorul va oferi instructorului posibilitatea de creare ad-hoc de grupuri de cursanți în cadrul unei sesiuni de instruire on-line"* se va citi:

*"Aplicația va oferi instructorului posibilitatea de creare ad-hoc de grupuri de cursanți în cadrul unei sesiuni de instruire on-line".*

20. Cât privește solicitarea contestatarului de eliminare/modificare a cerințelor din caietul de sarcini -*"Cursurile rezultate trebuie să fie exportate din sistem sub forma de arhive compatibile standardelor acceptate"* respectiv *"Sistemul trebuie să permită importul cursurilor create conform standardelor acceptate și editarea acestora utilizând editorul de cursuri"* - capitolul 3.1.5.2.1 *Crearea și administrarea conținutului educațional digital*, cerința legată de împachetarea, exportul și importul de conținut educațional, precum și cerința legată de importul cursurilor create conform standardelor acceptate, autoritatea contractantă menționează că termenul de standarde acceptate se referă la standardele din domeniul e-learning recunoscute internațional. Autoritatea contractanta susține că contrar celor menționate de contestator, a formulat o cerință clară, deschisă, ce nu restrânge și nu limitează participarea operatorilor economici interesați, și nu va descalifica ofertanții pe motive subiective.

21. Cu privire la solicitarea contestatarului de eliminare a cerinței *"Arhitectura sistemului propus este proiectată având la bază o construcție modulară, ce utilizează tehnologii moderne, flexibilă și scalabilă, pentru a permite extinderea sa ulterioară, precum și pentru integrarea sa cu alte sisteme informatice deja existente"* capitolul 3.2.1 *Descriere generală arhitectura funcțională*, autoritatea contractantă menționează că prin sintagma *"tehnologii moderne, prin construcție flexibilă și scalabilă"* înțelege că sistemului îi pot fi aduse îmbunătățiri ulterioare fără a fi nevoie de redesignul aplicației, și fără a fi nevoie de o operație costisitoare de migrare a datelor existente. În cazul cerinței de față, autoritatea contractantă nu se referă la o aplicație anume, ci la posibile integrări viitoare cu alte aplicații folosite, în funcție de apariția acestor necesități.

22. Față de solicitarea contestatarului de eliminare a cerinței: *"Sistemul de operare trebuie să fie Microsoft Windows Server 2012 Standard Edition sau echivalent integral la nivel de funcționalități, cum ar fi, dar nelimitându-se la"* capitolul 3.2.2.2 *Sistemul de operare*, autoritatea contractantă afirmă că trimiterea către sistemul de operare "Microsoft Windows Server" este făcută doar în scopuri exemplificative, cerința nefiind de natură a limita ofertarea altor sisteme de operare care îndeplinesc criteriile din caietul de sarcini.

23. Cu privire la solicitarea contestatarului de eliminare a cerinței: *"să permită instalarea și să fie compatibil cu oricare dintre platformele de sisteme de operare tip enterprise, incluzând cel puțin: Windows, UNIX, LINUX;"* din capitolul 3.2.2.4 *Serverul de*

*aplicație*, autoritatea contractantă subliniază importanța cerinței ca serverul de aplicație să fie compatibil cu oricare din sistemele de operare menționate. Acest lucru asigură flexibilitatea folosirii sistemului e-learning, de exemplu prin posibilitatea de migrare pe alte servere, cu oricare din sistemele de operare menționate, în caz de avarie sau perioade de mentenanță.

24. Față de solicitarea contestatorului privind eliminarea cerinței "*Soluția de administrare a infrastructurii virtuale trebuie să fie Microsoft System Center 2012 sau echivalent integral la nivel de funcționalități, cum ar fi, dar nelimitându-se la cerințele din lista de mai jos.*" din capitolul 3.2.2.5 Soluția de administrare a infrastructurii virtuale, autoritatea contractantă menționează că trimiterea către soluția "Microsoft Windows Server" este făcută doar în scopuri exemplificative, cerința nefiind de natură a limita ofertarea altor soluții de administrare a infrastructurii virtuale care îndeplinesc criteriile din caietul de sarcini.

25. Față de criticile formulate de către contestator privind punctul 6. Demonstrarea funcționalităților platformei e-learning, "*În vederea analizei conformității propunerii tehnice cu cerințele prezentei documentații de atribuire Ofertantul va expune on-line pe Internet o variantă funcțională a modulelor LMS și LCMS ce îndeplinește funcționalitățile din caietul de sarcini, capitolele 2.5 și 3.1.5. Ofertantul va furniza Autorității Contractante adresa de Internet, informațiile de conectare și orice alte informații considerate relevante pentru evaluarea conformității ofertei. Ofertantul va încărca și datele de test necesare verificării conformității ofertei.*

*De asemenea Ofertantul va încărca în modulele e-learning disponibile on-line cel puțin un curs, cu o durată de minim 1 oră și care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește conținutul educațional de dezvoltat*", autoritatea contractantă menționează că, în cadrul capitolului 1.2 al caietului de sarcini, se precizează că soluția oferită este bazată pe un software de tip ...(...). Proiectarea, configurarea și customizarea soluției e-learning se referă la configurarea și customizarea acestui software la nevoile Academiei, proiectarea făcând referire la integrarea acestui sistem cu restul componentelor oferite - componenta de tip portal și conținutul educațional dezvoltat. Legat de încărcarea a cel puțin unui curs digital care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră acest curs ca fiind doar bucăți/eșantione din întregul conținut digital care va fi dezvoltat în cadrul proiectului, acest lucru nerestricționând în nici un fel liberul acces la procedura de achiziție.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL.

Față de criticile aduse în cadrul acestei contestații de către contestator, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația și precizează că a formulat cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională în strânsă legătură cu obiectul contractului și cu necesitățile sale, respectând, în același timp, principiul proporționalității și limitându-se la cerințele strict necesare pentru implementarea contractului în timpul necesar și în condiții optime care să asigure îndeplinirea obiectivelor și indicatorilor proiectului și pentru a evita o eventuală corecție financiară pentru neîndeplinirea rezultatelor proiectului. De asemenea autoritatea contractantă afirmă că a formulat criteriile tehnice în conformitate cu prevederile art. 199 din OUG 34/2006, astfel că oferta stabilită ca fiind câștigătoare va fi oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea formulei definite în cadrul punctului "IV.4) PREZENTAREA OFERTEI", iar ponderile factorilor de evaluare au fost determinate în funcție de importanța acestora în implementarea cu succes a proiectului.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la încălcarea prevederilor legale de către autoritate, *"întrucât factorii de evaluare nu au legătură cu obiectul contractului iar prezentarea lor la data ofertei nu aduce nici un fel de beneficiu autorității"*, aceasta precizează că afirmația este eronată, întrucât, după cum reiese din capitolul 1.2 al caietului de sarcini, cerința este pentru o aplicație de tip e-learning de tip ..., care să suporte eventuale customizări în funcție de fluxurile de lucru din cadrul ..., un sistem de tip portal și integrarea acestor două componente. Totodată autoritatea arată că pe lângă acestea, în cadrul proiectului se vor dezvolta și cel puțin 10 cursuri, a câte 4 ore fiecare curs, și se va face instruirea utilizatorilor pentru folosirea și administrarea sistemului integrat, precum și instruirea persoanelor cu rol de dezvoltatori de conținut educațional. Din cauza multitudinii de activități necesare și interdependențelor dintre ele (platforma e-learning ar trebui să fie primul modul instalat și configurat la autoritatea contractantă deoarece restul activităților depinde de asta), autoritatea contractantă a considerat că singurele activități posibil a fi executate în perioada de implementare solicitată, perioadă stabilită în funcție de graficul de finanțare și implementare a proiectului, sunt cele de configurare la beneficiar, nu și de dezvoltare a unui sistem software.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la experiența specifică în participarea la un proiect în domeniul educațional, pentru experții Manager de proiect, Coordonator



dezvoltare conținut, Dezvoltator conținut educațional, Analist utilizabilitate conținut educațional, Coordonator tehnic, Instructor, "cerința ca experții de mai sus să aibă experiență specifică într-un proiect de implementare a unui sistem informatic în domeniul educațional este excesivă și nu are relevanță cu activitatea pe care acești experți urmează să o desfășoare în cadrul proiectului, încălcând astfel prevederile art.8 alin.1 din HG 925 cu modificările și completările ulterioare....", autoritatea contractantă subliniază importanța cerinței legată de experiența specifică într-un alt proiect. Dat fiind specificul proiectelor în domeniul educațional, și în special al proiectelor care au o componentă de dezvoltare de conținut digital pentru instruire, autoritatea contractantă consideră că cerința nu este excesivă, ea prezentând totodată relevanță cu activitatea pe care acești experți urmează să o desfășoare în cadrul proiectului.

Cât privește cerința ca expertul Analist utilizabilitate conținut educațional să aibă certificarea profesională de tip "Certified Usability Analyst", autoritatea contractantă consideră că cerința nu este restrictivă, și nu încalcă în nici un fel principiile tratamentului egal, deoarece certificarea în cauză este recunoscută la nivel internațional, orice persoană având acces atât la cursurile pregătitoare, cât și la certificarea în sine. Mai mult, sintagma utilizată cuprinde și termenul "sau echivalent", aduce întăriri faptului că cerința nu este restrictivă, ofertanții putând avea în echipa de proiect experți care au alte certificări echivalente cu cea menționată mai sus.

Față de criticile aduse cerințelor formulate pentru expertul Arhitect soluție, autoritatea precizează că platforma colaborativă ...conține o bază de date de documente construită de-a lungul timpului, această aplicație fiind folosită în cadrul autorității contractante. În vederea unei gestionări eficiente a fluxurilor de predare-învățare, precum și din necesitatea ca baza de date existentă să poată fi refolosită, este necesară integrarea aplicației ...existentă cu aplicația de e-learning. Având în vedere că Arhitectul de soluție este persoana care proiectează arhitectura software a sistemului și identifică metodele de integrare cu aplicațiile existente, autoritatea contractantă consideră obligatorie deținerea unei certificări, sau cel puțin a unui curs, care să ateste cunoștințele de ....

În final autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ...SRL, formulează completare la contestație arătând că în fișa de date autoritatea contractantă solicită avizul de securitate industrială

emis de către ...: III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

*"2. În temeiul art.11 din OMAI nr.74/2010, Ofertantul si subcontractan.vor prezenta în cadrul doc.de calific.a of.avizul de securitate industri.emis de catre .... Pt.obtinerea acestuia, ofertantul va adresa,cu minim 33 de zile înainte de data stabilita pt. depun.a of.,o solicit.scrisa ... transmisa prin posta sau prin reprezentant,la care va anexa: a)actul de înfiintare,în copie legaliz;b)certific.de înregistr. si certific.constatator eliberat de ONRC, în copie legaliz.; c)certific.de atestare,cazier fiscal si certific.pt. înregistra.în scopuri de TVA; d)actele de identitate ale pers.care necesita acces la inform.clasific.secret de serviciu, în copie; e)decl.prin care ope.ec.îsi exprima acordul în priv.nemotivarii deciziei de neacordare a aviz.de securitate indust; (lipsa unui doc.sau prezentarea acestuia intr-o alta forma decat cea solicit.va duce la respingerea cererii de aviz de securitate). În cazul în care pe parcursul derularii contr. apare necesit. ca op. ec. să acceseze inform. clasificate „secrete de stat”, acesta va solicita ...eliberarea certifica. de securitate industr. si vor implementa toate masuri. de protectie a informa. clasificate secrete de stat. Neîndeplinirea la timp a tuturor diligetelor neces. pt. obt. avizului/lor de securitate/certificatelor de securitate industr. de catre op.ec. care doresc sa participe la procedura, exonereaza autori.contract.de orice raspundere refer.la obtinerea acestui aviz de securitate indust."*

Ca urmare a acestei solicitări, pe care autoritatea contractantă a eliminat-o la data de 20.12.2012 prin Erată și, ulterior, la data de 04.01.2013, a reintrodus-o prin Clarificare Erata, ambele documente fiind publicate pe SEAP, SC ...SRL a înaintat o cerere de acordare a avizului de securitate industrială către ....

În acest context, contestatorul precizează că ... l-a informat la data de 09.01.2013, prin adresa ..., că îi restituie „documentația necesară obținerii avizului de securitate industrială, în vederea transmiterii către Autoritatea Desemnată de Securitate în a cărei competență se află ...", rezultând de aici, în opinia contestatorului că autoritatea contractantă a îndrumat greșit operatorii economici spre obținerea avizului de securitate industrială de la .... În susținerea sa contestatorul afirmă că autoritatea contractantă cunoaște Autoritatea Desemnată de Securitate în a cărei competență se află ..., și că, de asemenea, cunoaște că ... nu este în subordinea ..., pe spațiul căruia ... ia măsuri de protecție a informațiilor naționale/NATO și UE clasificate.

Întrucât autoritatea contractantă a eliminat cerința de la pct. III.2.1b) printr-o erată și ulterior a reintrodus-o, contestatorul opinează că aceasta ar fi putut să specifice printr-o erată care este

Autoritatea Desemnată de Securitate în a cărei competențe se află .... În consecință solicită eliminarea cerinței privind certificatul și avizul de securitate industrială din fișa de date precum și al certificatului ORNIS.

Prin adresa nr. ..., SC ...SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la punctul I, din punctul de vedere, în care autoritatea contractantă susține că cerințele au fost formulate în conformitate cu legislația în vigoare, contestatorul precizează că legislația în vigoare interzice expres solicitarea certificărilor altele decât cele emise de org...sme ale statului, și în plus, obligă autoritatea contractantă să menționeze la nivelul anunțului de achiziție publică actul normativ care impune existența acestor certificări, în acest domeniu neexistând astfel de acte normative.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia *"Pentru toate aceste tipuri de baze de date, certificările sunt oferite de către mai multe instituții, instituții recunoscute atât la nivel național cât și internațional"*, contestatorul învederează că astfel de instituții recunoscute la nivel național și internațional nu există, acestea fiind societăți comerciale, probabil că recunoscute la nivel național și internațional, dar nicidecum prin acte normative, ci prin mediile de informare (internet, media).

Cât privește pct. II din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul apreciază renunțarea la cerințele privind avizul de securitate industrială, însă solicită Consiliului eliminarea și a certificatului de securitate industrială emis de ORNISS.

Cât privește afirmația autorității contractante, pct. III, 1.2 Obiective, a) *„implementarea unui sistem informatic ce se bazează pe un software de instruire licențiat de tip e-learning și ...(...) care să suporte customizări și actualizări la noile versiuni. Implementarea și customizarea vor respecta cerințele minimale descrise la capitolul 2”*, contestatorul atrage atenția asupra faptului că susținerile autorității contractante se contrazic: odată afirmă că *„nu consideră că cerința ca sistemul informatic ofertat să se bazeze pe un software de instruire licențiat de tip ...(...) elimină platforme de tip open source, cum ar fi cea menționată de către contestator”*, ca apoi să afirme că *„platforma respectivă este 100% compliantă cu cerințele tehnice din cadrul caietului de sarcini iar sistemul de licențiere de tip open source permite folosirea ei sub umbrela unor produse software licențiate comercial”*, deci software-ul licențiat de tip ...elimină platformele open source, restrângându-se canalul comercial.

Față de afirmația că *„Autoritatea dorește contractarea unui furnizor care să asigure un suport adecvat ulterior implementării*

*proiectului, astfel că pentru o soluție ..., furnizorul poate garanta asigurarea suportului necesar",* contestatorul afirmă că acest suport ulterior implementării proiectului va fi asigurat de către operatorul economic câștigător, indiferent dacă soluția este de tip ...sau de tip open source, aceasta fiind obligația operatorului economic, indiferent de tipul de soluție oferat.

## 2.2 Cerințe privind structura sistemului

a) Referitor la solicitarea ca *"Sistemul va fi astfel conceput pentru a îndeplini funcționalitățile existente la nivel central în Centrul de Date al Beneficiarului, din campusul universitar ...și distribuit, la nivel național, prin rețeaua internă a ..."* și având în vedere afirmația autorității contractante *"Această cerință va fi considerată neîndeplinită doar în situația în care ofertanții nu vor îndeplini cerințele privind funcționalitățile sistemului e-learning ce se dorește a fi achiziționat"*, contestatorul solicită eliminarea cerinței, deoarece, după cum rezultă din argumentația acesteia din punctul de vedere, nu este o cerință, o specificație tehnică.

b) Cu privire la solicitarea *"se vor utiliza standarde deschise, neproprietare pentru a permite interconectarea facilă cu alte sisteme și pentru a permite adăugarea ulterioară de noi facilități"*, contestatorul solicită modificarea/completarea caietului de sarcini cu argumentarea din punctul de vedere al autorității contractante: *"«standarde deschise neproprietare» se referă la standarde care nu sunt proprietatea unuei terțe părți, ele putând fi liber accesate. Exemple de astfel de standarde ar fi interfețele de tip Web Services, XML etc. Este lăsat la alegerea ofertanților să vină cu orice tip de interfețe"*.

De asemenea, contestatorul solicită completarea formulării *"adăugarea de noi module funcționale"* cu explicația din punctul de vedere - *"existența unor puncte de extensie (...), punctele de extensie folosite pentru adăugarea cu ușurință a noilor module. Aceste puncte de extensie se vor defini în etapa de analiză cu ofertantul desemnat câștigător"*.

d. Cât privește solicitarea *"Tehnologiile/aplicațiile utilizate trebuie să fie independente de platforma/sistemul de operare"*, contestatorul arată că în contestație a criticat formularea ambiguă a autorității contractante, citând articolele de încălcate de această frază.

## 2.6 Cerințe de platformă tehnologică

a) În ceea ce privește solicitarea *"Platforma tehnologică trebuie să fie compatibilă cu configurațiile hardware uzuale, fără a fi legată de un anumit vendor hardware sau un anumit sistem de operare"*, contestatorul solicită modificarea acesteia conform celor afirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere., respectiv *"sistemul oferat trebuie să fie compatibil cu hardware-ul vândut de către mai mulți vendori, hardware care poate să prezinte diferite tipuri de*

arhitecturi a microprocesorului (ex.: pe 32 de biți, pe 64 de biți, arhitecturi SPARC, It...um etc.)”.

b) Contestatorul solicită eliminarea cerinței „*soluția trebuie să permită Integrarea ulterioară facilă cu sisteme și tehnologii noi, Ofertantul remediind sau customizând soluția de e-learning conform cerințelor Beneficiarului*” deoarece nu este o specificație tehnică.

#### 2.7 Cerințe de integrare și interfațare

a) Cu privire la cerința că „*Sistemul trebuie să permită Integrarea nativă cu platforma tehnologică de tip "cluster", pentru scalabilitate facilă*”, contestatorul reiterează cele arătate în contestație și solicită reformularea acestei cerințe, astfel încât să nu poată da naștere interpretărilor.

b) De asemenea solicită reformularea cerinței „*Sistemul trebuie să poată integra nativ nivele de resurse tip "databases" tip "directories", tip "cloud" pentru îmbunătățirea scalabilității, integrabilității și a securității*” astfel încât să nu poată da naștere interpretărilor.

c) Și pentru solicitarea „*Sistemul trebuie să se poată integra facil cu componente enterprise de "design și development" pentru o dezvoltare facilă*” se solicită reformularea acestei cerințe, astfel încât să nu poată da naștere interpretărilor.

d) Cu privire la cerința „*Sistemul va pune la dispoziția aplicației existente un API (Application: Programming Interface) prin care aceasta sa poată accesa și indexa materialele stocate în cadrul sistemului propus*” contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe, astfel încât să respecte prevederile Directivei 2004/18/CE, conform cărora specificațiile tehnice trebuie să respecte diversitatea de soluții tehnice.

e) Referitor la cerința „*ofertantul va include în echipa de proiect cel puțin un specialist în software-ul ...*”, contestatorul reiterează cele precizate în contestație.

#### 2.9 Cerințe de extensibilitate

Față de cerințele „*Soluția trebuie să aibă la bază standarde și tehnologii consacrate în domeniu, ca de exemplu: Java 2 Enterprise Edition (J2EE) sau echivalent, XML, suport pentru servicii pe platformă web*”, respectiv „*Sistemul va fi deschis pentru evoluții tehnologice viitoare*”, contestatorul reiterează cele arătate în contestație.

#### 2.10 Prevederi de securitate

În ceea ce privește cerința „*Sistemul e-learning trebuie să asigure utilizatorilor, un mediu sigur conform standardelor în domeniu*”, contestatorul solicită modificarea acestei specificații tehnice așa cum este dată explicația în punctul de vedere al autorității contractante.

2.11 Elemente de securitate la nivelul middle-tier ("Business logic").

Contestatorul opinează că cerința „*Modelul logicii de aplicație sau "business logic" asigură transparența complexității acestuia față de utilizatori, fiind org...zat să ofere standardizare, orientare servicii și posibilități de reutilizare a componentelor*” poate fi un motiv de descalificare pe criterii subiective, autoritatea contractantă nementionând nici în punctul de vedere ce înțelege prin transparența complexității, prin standardizare, prin orientare servicii sau care dorește să fie posibilitățile de reutilizare a componentelor.

### 3.1.1 Cerințe funcționale generale ale sistemului

Cu privire la cerința “*Interfața de utilizare - sistemul trebuie să prezinte o interfață prietenoasă adaptabilă dinamicii procesului educațional*” contestatorul solicită înlocuirea cerinței de mai sus cu „*Interfața de utilizare - interfața sistemului trebuie să fie adaptabilă fluxurilor existente în cadrul procesului educațional prin posibilitatea de a face anumite setări printr-un mec...sm de preferințe ale sistemului, atât la nivel de aplicație cât și la nivelul utilizatorilor individuali (culorile și fonturile folosite, limba folosită în aplicație, pagina de redirectare după autentificarea cu succes...)*”, enumerând un minim de setări pe care dorește ca interfața să le aibă.

### 3.1.5.1 Descrierea funcțională a subsistemului LMS

#### *Instruire de tip sincron*

a) *Instructorul va oferi instructorului posibilitatea de creare ad-hoc de grupuri de cursanți în cadrul „unei sesiuni de instruire on-line”*

Față de cerința antementionată, contestatorul arată că apreciază ca fiind pertinentă formularea „*Aplicația va oferi instructorului posibilitatea de creare ad-hoc de grupuri de cursanți în cadrul unei sesiuni de instruire on-line*”, la care solicită adăugarea mențiunii din punctul de vedere al autorității contractante „*Instructorul va avea posibilitatea de a trimite materiale de instruire doar către unele din aceste grupuri*”.

3.1.5.2.1 Crearea și administrarea conținutului educațional digital

#### *Împachetare, export și import de conținut educațional*

a) *Cursurile rezultate trebuie să fie exportate din sistem sub forma de arhive compatibile standardelor acceptate.*

b) *Sistemul trebuie să permită importul cursurilor create conform standardelor acceptate și editarea acestora utilizând editorul de cursuri.*

Cu privire la aceste cerințe, contestatorul solicită reformularea acestora astfel:

a) *Cursurile rezultate trebuie să fie exportate din sistem sub forma de arhive compatibile standardelor acceptate - 2004 3rd edition a standardului SCORM sau echivalent.*

b) Sistemul trebuie să permită importul cursurilor create conform standardelor acceptate - 2004 3rd edition a standardului SCORM sau echivalent, și editarea acestora utilizând editorul de cursuri.

#### 5.2.1 Descriere generală arhitectură funcțională

Față de solicitarea *"Arhitectura sistemului propus este proiectată având la bază o construcție modulară, ce utilizează tehnologii modeme, flexibilă și scalabilă, pentru a permite extinderea sa ulterioară, precum și pentru integrarea sa cu alte sisteme informatice deja existente"*, contestatorul precizează că autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere faptul că dorește *"posibile integrări viitoare cu alte aplicații folosite, în funcție de apariția acestor necesități"*. În opinia contestatorului ca această specificație tehnică să fie clară și explicită, fie trebuie ca autoritatea contractantă să enumere aplicațiile folosite, fie să elimine cerințam și propune următoare formulare: *"Arhitectura sistemului propus este proiectată având la bază o construcție modulară, pentru a permite extinderea sa ulterioară"*.

#### 3.2.2.2 Sistemul de operare

Cu privire la acest aspect, contestatorul reiterează cele arătate în contestație și solicită eliminarea acestei cerințe întrucât nu există echivalent integral cu Microsoft Windows Server 2012 Standard Edition.

#### 3.2.2.4 Serverul de aplicație

a) *Caracteristicile tehnice ale serverului de aplicații trebuie să respecte cel puțin următoarele cerințe:*

- *să permită instalarea și să fie compatibil cu oricare dintre platformele de sisteme de operare tip enterprise, incluzând cel puțin: Windows. UNIX. LINUX:*

Referitor la cerința antemenționată contestatorul reiterează cele arătate în contestație și propune formularea *"să permită migrarea pe alte servere, în caz de avarie sau perioade de mentenanță"*, fără a se indica operatorilor economici sistemele de operare.

b) *Soluția de administrare a infrastructurii virtuale trebuie să fie Microsoft System Center 2012 sau echivalent integral la nivel de funcționalități, cum ar fi, dar nelimitându-se la cerințele din lista de mai jos: (...)*

Cu privire la cerința de mai sus, contestatorul arată că în funcție de platforma oferată, aceasta va avea propria soluție de administrare și, deci, nu poate fi impusă această soluție de administrare ca fiind "Microsoft System Center 2012", marca înregistrată a Microsoft, contrar prevederilor art. 38 din OUG nr. 34/2006. Totodată solicită, referitor la Microsoft System Center 2012 sau echivalent, integral la nivel de funcționalități, eliminarea

acestei cerințe, deoarece nu există echivalent integral la nivel de funcționalități.

#### 6. Demonstrarea funcționalităților platformei e-learning

*„În vederea analizei conformității propunerii tehnice cu cerințele prezentei documentații de atribuire Ofertantul va expune on-line pe Internet o variantă funcțională a modulelor LMS și LCMS ce îndeplinește funcționalitățile din caietul de sarcini, capitolele 2.5 și 3.1.5.*

*Ofertantul va furniza Autorității Contractante adresa de Internet, informațiile de conectare și orice alte informații considerate relevante pentru evaluarea conformității ofertei. Ofertantul va încarca și datele de test necesare verificării conformității ofertei.*

*De asemenea Ofertantul va încărca în modulele e-learning disponibile on-line cel puțin un curs, cu o durată de minim 1 oră și care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește conținutul educațional de dezvoltat”.*

Cu privire la această cerință contestatorul reiterează cele arătate în contestația formulată.

În final contestatorul învederează că această cerință este restrictivă întrucât nu respectă prevederile Directivei 2004/18/CE, conform cărora specificațiile tehnice trebuie să respecte diversitatea de soluții tehnice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează răspuns la Notele scrise nr. ... transmise de SC ...SRL.

#### 1. *Punctul I - 1 din Notele scrise.*

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la neconformitatea legislativă a formulării "*instituții recunoscute la nivel național și internațional*", autoritatea contractantă reiterează răspunsul la punctul 1 din Contestația nr. ....

#### 2. *Punctul 1-2 din Notele scrise*

Cât privește solicitarea de eliminare a cerinței "*Curs/certificat privind cunoștințe avansate în ...sau echivalent*" pentru expertul 11. Arhitect soluție, autoritatea contractantă precizează că scopul documentației de atribuire este de a selecta cel mai potrivit și mai capabil ofertant care să asigure derularea și finalizarea proiectului în condiții optime. Totodată autoritatea susține că a justificat temeinic, în răspunsul 1 la contestația nr...., necesitatea experienței dovedite a Arhitectului de Soluție în lucrul cu acest sistem software. În susținerea sa autoritatea reamintește contestatorului că conform legislației în vigoare, la prezenta procedură pot participa și ofertanți org...zați ca asocieri de operatori economici, în scopul îndeplinirii tuturor cerințelor exprimate în documentația de atribuire.



### 3. *Punctul II din Notele scrise*

Față de acest aspect autoritatea contractantă precizează că cerința a fost formulată doar pentru cazul în care, pe parcursul derulării contractului, apare necesitatea ca operatorul economic să acceseze informații clasificate "secrete de stat", astfel că nu a fost solicitată prezentarea certificatului de tip ...în faza de ofertare. În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului eliminarea cerințelor prevăzute la punctul III.2.1 b) din fișa de date, așa cum a fost solicitat de către contestator la punctul II din cadrul contestației cu nr...., considerând astfel ca rămase fără obiect criticile din prezentele note scrise.

### 4. *Punctul III din Notele scrise 1.2 Obiective a)*

În ceea ce privește solicitarea de a se elimina cerința „implementarea unui sistem informatic ce se bazează pe un software de instruire licențiat de tip e-learning și ...(...) care să suporte customizări și actualizări la noile versiuni”, autoritatea contractantă precizează că a formulat această cerință în acord cu art. 35 din OUG 34/2006, cerința fiind de natură să asigure nivelul calitativ, tehnic și de performanță necesar după cum reiese și din răspunsul la punctul 3 din Contestația nr.....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu impune o platformă anume, fiecare ofertant având libertatea să își bazeze soluția tehnică pe orice sistem informatic, atât timp cât soluția propusă îndeplinește cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini.

### 5. *Punctul III din Notele scrise -2.2 Cerințe privind structura sistemului a)*

Privitor la solicitarea de eliminare a cerinței "Sistemul va fi astfel conceput pentru a îndeplini funcționalitățile existente la nivel central în Centrul de Date al Beneficiarului, din campusul universitar ...și distribuit, la nivel național, prin rețeaua internă a ...", autoritatea contractantă consideră că contestatorul se află într-o gravă eroare de interpretare a cerințelor din caietul de sarcini, cerința în discuție referindu-se la capacitatea soluției oferite de a și îndeplini funcțiile existente, de a funcționa, practic, în cadrul Centrului de Date al Beneficiarului, și în același timp distribuit, la nivel național, prin rețeaua internă a .... Practic, cerința descrie cadrul în care soluția informatică trebuie să funcționeze.

### 6. *Punctul III din Notele scrise -2.2 Cerințe privind structura sistemului b)*

Referitor la solicitarea de a modifica/completa cerința "Se vor utiliza standarde deschise, neproprietare pentru a permite interconectarea facilă cu alte sisteme și pentru a permite adăugarea ulterioară de noi facilități;" autoritatea contractantă consideră că exprimarea utilizată este foarte clară cu privire la

sensul cuvintelor utilizate, această exprimare fiind detaliată și în răspunsul la Contestația nr.....

*7. Punctul III din Notele scrise -2.2 Cerințe privind structura sistemului c)*

Cât privește solicitarea de modificare a cerinței "*Sistemul trebuie să permită org...zarea pe module și adăugarea facilă de noi module funcționale. Modulele trebuie să fie capabile să funcționeze independent, și trebuie să poată fi administrate independent*" autoritatea contractantă precizează că se referă la adăugarea cu ușurință, din punct de vedere al efortului și duratei pentru aceste adăugări. Concret, autoritatea contractantă menționează că cerința se referă la capacitatea sistemului de a fi org...zat pe module, în primul rând, și de a putea adăuga module ulterior, în perioade și cu eforturi relativ reduse, comparativ cu durata și efortul de implementare al întregului proiect.

*8. Punctul III din Notele scrise - 2.2 Cerințe privind structura sistemului d),e)*

Față de solicitarea de a elimina cerința "*Soluția ofertată trebuie să fie independentă de tehnologia bazei de date și trebuie să funcționeze cel puțin cu următoarele sisteme de gestiune a bazelor de date: Microsoft SQL Server sau echivalent;*" autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul la Contestația nr.....

*9. Punctul III din Notele scrise - 2.6 Cerințe de platforma tehnologică a)*

Referitor la solicitarea modificării cerinței "*Platforma tehnologică trebuie să fie compatibilă cu configurațiile hardware uzuale, fără a fi legată de un anumit vendor hardware sau un anumit sistem de operare*", autoritatea contractantă precizează că arhitecturile menționate în răspunsul la Contestația nr.... sunt cu titlu de exemplificare, sintagma "*configurații hardware uzuale*" referindu-se la cele mai des întâlnite tipuri de configurații hardware, conform studiilor de piață de specialitate, cerința urmărind să asigure compatibilitatea cu cât mai multe configurații hardware, dintre cele uzuale, fără a impune sau restricționa compatibilitatea la un set strict de configurații.

*10. Punctul III din Notele scrise -2.6 Cerințe de platforma tehnologica b)*

Cu privire la solicitarea de a elimina cerința "*soluția trebuie să permită integrarea ulterioară facilă cu sisteme si tehnologii noi, Ofertantul remediind sau customizând soluția de e-learning conform cerințelor Beneficiarului.*", autoritatea contractantă precizează că urmărește achiziționarea și implementarea unui sistem extensibil și modular, cu capacitatea de a se integra cu alte sisteme informatice, conform nevoilor Beneficiarului, motiv pentru

care consideră cerința ca fiind o specificație tehnică pentru sistemul solicitat.

*11. Punctul III din Notele scrise - 2.7 Cerințe de integrare și interfațare a)*

În ceea ce privește solicitarea de reformulare a cerinței "Sistemul trebuie să permită integrarea nativă cu platforma tehnologica de tip "cluster", pentru scalabilitate facilă", autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul la Contestația nr...., și precizează că exemplificarea din răspuns nu cuprinde o lista exhaustivă a metodelor de integrare, acestea fiind la alegerea Ofertantului.

*12. Punctul III din Notele scrise -2.7 Cerințe de integrare și interfațare b)*

Față de solicitarea de reformulare a cerinței "Sistemul trebuie să poată integra nativ nivele de resurse tip "databases", tip "directories", tip "cloud" pentru îmbunătățirea scalabilității, integrabilității și a securității", autoritatea contractantă consideră că formularea curentă lasă la alegerea ofertantului propunerea modalităților de integrare, iar o reformulare ar putea îngreuna libera concurență.

*13. Punctul III din Notele scrise -2.7 Cerințe de integrare și interfațare c)*

Referitor la solicitarea de reformulare a cerinței "Sistemul trebuie să se poată integra facil cu componente enterprise de "design și development" pentru o dezvoltare facilă", autoritatea contractantă consideră restrictivă reformularea pe baza exemplificărilor transmise, cu scop de clarificare, în cadrul răspunsului la Contestația nr. ....

*14. Punctul III din Notele scrise -2.7 Cerințe de integrare și interfațare d)*

Cât privește solicitarea de a elimina cerința "Sistemul va pune la dispoziția aplicației existente Caiet de Sarcini - Soluție e-learning un API (Application Programming Interface) prin care aceasta să poată accesa și indexa materialele stocate în cadrul sistemului propus" autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul la Contestația nr.....

*15. Punctul III din Notele scrise - 2.7 Cerințe de integrare și interfațare e)*

Cu privire la solicitarea de a elimina cerința "Ofertantul va include în echipa de proiect cel puțin un specialist în software-ul ..." autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul la Contestația nr..... Totodată autoritatea contractantă subliniază existența livrabilelor legate de integrarea celor două aplicații, afirmația contestatarului că nu ar exista astfel de livrabile

fiind complet falsă, serviciile de integrare ale aplicației e-learning cu aplicația TeamPage, de exemplu, având ca rezultat un livrabil.

*16. Punctul III din Notele scrise - 2.7 Cerințe de extensibilitate a)*

Referitor la solicitarea de reformulare a cerinței "*Soluția trebuie să aibă la bază standarde și tehnologii consacrate în domeniu, ca de exemplu: Java 2 Enterprise Edition (J2EE) sau echivalent, XML, suport pentru servicii pe platformă web*" autoritatea contractantă apreciază că cerința este întocmită conform prevederilor legislative, prin includerea sintagmei "sau echivalent".

*17. Punctul III din Notele scrise -2.7 Cerințe de extensibilitate b)*

Cât privește solicitarea de eliminare a cerinței "*Sistemul va fi deschis pentru evoluții tehnologice viitoare*", autoritatea contractantă precizează că este vorba de capacitatea sistemului de a se adapta în cadrul mediului de rulare prezent la Beneficiar, mediu care poate evolua, din punct de vedere tehnologic. În acest fel, ofertantul dovedește capacitatea de a asigura sustenabilitatea produsului oferat.

*18. Punctul III din Notele scrise - Prevederi de securitate a)*

Referitor la solicitarea de reformulare a cerinței "*Sistemul e-learning trebuie să asigure utilizatorilor, un mediu sigur conform standardelor in domeniu*", autoritatea contractantă nu este de acord cu specificarea, în cadrul cerinței, a elementelor transmise cu titlu de exemplificare în răspunsul la Contestația nr ....

*19. Punctul III din Notele scrise 2.11 Elemente de securitate la nivelul middle-tier (Business logic) - a)*

Referitor la comentariile cu privire la cerința "*Modelul logicii de aplicație sau "business logic " asigură transparența complexității acestuia față de utilizatori, fiind org...zat să ofere standardizare, orientare servicii și posibilități de reutilizare a componentelor*", autoritatea contractantă apreciază că autorul contestatarul ca nu înțelege unele concepte și termeni consacrați în industria ITC.

*20. Punctul III din Notele scrise -3.1.1 Cerințe funcționale generale ale sistemului - a)*

Cu privire la solicitarea de reformulare a cerinței "*Interfața de utilizare - sistemul trebuie să prezinte o interfață prietenoasă adaptabilă dinamicii procesului educațional*" autoritatea contractantă consideră cerința ca fiind suficient de detaliată pentru a permite oricărui ofertant să descrie caracteristicile interfețelor soluțiilor informatice propuse, fără a restrânge tipurile de caracteristici care ar califica o interfață ca "*interfață prietenoasă adaptabilă dinamicii procesului educațional*"

*21. Punctul III din Notele scrise - 3.1.5.2.1 Crearea si administrarea conținutului educațional digital - a), b)*

Referitor la solicitarea de reformulare a cerințelor "Cursurile rezultate trebuie să fie exportate din sistem sub formă de arhive compatibile standardelor acceptate" respectiv "Sistemul trebuie să permită importul cursurilor create conform standardelor acceptate și editarea acestora utilizând editorul de cursuri", autoritatea contractantă consideră că reformularea propusă nu aduce nicio modificare de fond a cerinței, motiv pentru care dorește să păstreze cerința în forma ei actuală.

*22. Punctul III din Notele scrise - 3.2.1. Descriere generală arhitectura generală - a)*

În ceea ce privește solicitarea de reformulare a cerinței "Arhitectura sistemului propus este proiectată având la bază o construcție modulară, ce utilizează tehnologii moderne, flexibilă și scalabilă, pentru a permite extinderea sa ulterioară, precum și pentru integrarea sa cu alte sisteme informatice deja existente" autoritatea contractantă consideră că reformularea propusă nu aduce nicio modificare de fond a cerinței, motiv pentru care dorește să păstreze cerința în forma ei actuală

*23. Punctul III din Notele scrise - 3.2.2.2. Sistemul de operare - a)*

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței "Sistemul de operare trebuie să fie Microsoft Windows Server 2012 Standard Edition sau echivalent integral la nivel de funcționalități" autoritatea contractantă menționează că impunerea cerinței s-a făcut respectând prevederile legislative în domeniu, prin includerea sintagmei "sau echivalent". În plus, în opinia autorității afirmația contestatorului legată de inexistența echivalenței integrale la nivel de funcționalități nu are la bază niciun fel de fundament concret.

*24. Punctul III din Notele scrise - 3.2..2.4- Serverul de aplicație -a),*

Referitor la propunerea de reformulare a cerinței "Caracteristicile serverului de aplicații: [...]să permită instalarea și să fie compatibil cu oricare dintre platformele de sisteme de operare tip enterprise, incluzând cel puțin: Windows, UNIX, LINUX" autoritatea contractantă nu poate accepta modificarea propusă de contestator, aceasta schimbând fundamental cerința, care implicit nu mai acoperă nevoile Beneficiarului.

*25. Punctul III din Notele scrise -3.2.2.4- Serverul de aplicație -b)*

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței "Soluția de administrare a infrastructurii virtuale trebuie să fie Microsoft System Center 2012 sau echivalent integral la nivel de funcționalități" autoritatea contractantă menționează că impunerea

cerinței s-a făcut respectând prevederile legislative în domeniu, prin includerea sintagmei "sau echivalent". În plus, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatarului legată de inexistența echivalenței integrale la nivel de funcționalități nu are la bază niciun fel de fundament concret.

*26. Punctul III din Notele scrise - 6. Demonstrarea funcționalităților platformei e-learning - a),*

Referitor la solicitarea de a elimina cerința "Ofertantul va expune on-line pe Internet o variantă funcțională a modulelor LMS și LCMS ce îndeplinește funcționalitățile din caietul de sarcini capitolele 2.5 și 3.1.5." autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul la Contestația nr.....

Prin adresele nr. ..., ..., nr. ..., ... și nr. 1560/5779, ..., Consiliul, în baza art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a invitat părțile, respectiv SC ...SRL, ... și SC ...SRL, la ședință de audieri, în data de 28.01.2013, pentru clarificarea unor aspecte din contestațiile formulate, raportat la punctele de vedere comunicate de autoritatea contractantă. La ședința de audieri au participat reprezentanți ai UNITĂȚII MILITARE ..., în calitate de autoritate contractantă și ai SC ...SRL, contestator.

În urma ședinței de audieri s-au primit următoarele concluzii scrise:

- adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., transmisă de ...;
- adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., transmisă de SC ...SRL.

În concluziile scrise transmise Consiliului, autoritatea contractantă arată că față de toate punctele criticate de către contestator își menține punctul de vedere formulat și transmis Consiliului cu numărul ..., precum și punctul de vedere în completare, formulat și transmis Consiliului cu numărul .... iar față de cele 5 puncte ce au făcut obiectul principal în cadrul discuției dintre autoritatea contractantă, Consiliu și contestatar, aduce următoarele argumente:

Cu privire la cerințele privind "*Curs/certificat privind cunoștințe avansate în ...sau echivalent*" aceasta susține că aplicația ...este o aplicație existentă în infrastructura actuală a beneficiarului proiectului și integrarea sa cu soluția e-learning oferită răspunde necesităților reale ale autorității contractante.

Referitor la competențele și echivalarea specializărilor în aplicația ...ale Arhitectului de soluție autoritatea contractantă arată că se urmăresc următoarele:

- dovada absolvirii unui curs sau a deținerii unui certificat care să ateste nivelul de cunoștințe avansat în aplicația ...sau

- prin mențiunea "sau echivalent" din cadrul cerinței "*Curs/certificat privind cunoștințe avansate în ...sau echivalent*" se va înțelege: "*oferantul va dovedi, prin curs/certificat, cunoștințe sau experiență în implementarea unui produs similar ca funcționalități și ca tehnologie cu ..., împreună cu dovedirea detaliată a echivalenței aceluși produs cu ...*". Cu titlu strict de exemplificare autoritatea contractantă indică suita de aplicații ...WebCenter, care face parte din aceeași familie de aplicații și care dispune de un program public de certificare.

Cu privire la criticile aduse de către contestator privind cerința ...(...) autoritatea contractantă precizează că cerința privind un produs ...nu limitează diversitatea soluțiilor, noțiunea de ...definește o categorie de produse software sau hardware care sunt oferite spre vânzare publicului în varianta finală, testată și funcțională, și nu un produs anume. De exemplu, produsele Microsoft (Windows, Office, SQL, Sharepoint, etc), produsele antivirus (Kaspersky, Bitdefender, Symantec, etc), produsele ...și multe altele sunt produse .... Acest tip de produse sunt realizate și proiectate pentru a fi implementate în infrastructura IT ca aplicații complete, funcționând ca un tot unitar, indiferent de numărul și complexitatea modulelor componente. Ele sunt acoperite de o licență comercială care asigură funcționalitatea și suportul din partea producătorului.

Autoritatea contractantă afirmă că cerința din documentația de atribuire se referă la achiziția unui sistem informatic ce se bazează pe un software de instruire licențiat de tip e-learning și ...care să suporte customizări și actualizări la noile versiuni.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă avantajele unei aplicații ..., respectiv:

- timp scurt de implementare, aspect de importanță majoră, având în vedere intervalul de timp rămas de la data preconizată de semnare a contractului, care a fost decalată din cauza suspendării procedurii, până la termenul de finalizare al acestuia;

- riscuri scăzute la implementare datorită faptului că soluția oferită a depășit deja faza de testare, erorile inerente ce apar în cazul produselor dezvoltate de la zero sau al celor ce integrează module dezvoltate independent fiind rezolvate înaintea oferirii spre vânzare ca versiune comercială;

- riscuri scăzute privind apariția erorilor de funcționare în mediul de producție datorită faptului că aplicațiile de tip ...sunt soluții comercializate ce au trecut printr-o perioadă de maturizare, sunt deja testate pe piață și care au trecut prin modificări pentru optimizarea aplicației la un nivel cât mai ridicat;

- costuri și durată de implementare scăzute pentru licența ...față de cazul dezvoltărilor pe software open-source, cu durată de

timp și costuri pe resurse ridicate prin parcurgerea tuturor etapelor (analiză, proiectare, dezvoltare, implementare, testare software și instruire);

- nivelul de suport oferit de către producător, acesta având experiența implementărilor anterioare.

În Notele scrise transmise ca urmare a audierilor, contestatorul punctează următoarele aspecte:

1. Referitor la cerința din fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

a) Arhitect soluție - 1 expert - *Curs/certificat privind cunoștințe avansate în ...sau echivalent*, contestatorul apreciază că această cerință, sub aparența legalității prin formularea „sau echivalent”, îngrădește în fapt până la excludere accesul la procedură a majorității operatorilor economici care nu pot, nu au de ce, și cu niciun efort nu pot obține această „numită certificare”.

Față de justificarea autorității contractante conform căreia cerința se impune prin necesitatea unei integrări /interfațări/preluare de date existente, între aplicația de e-Learning care face obiectul procedurii și aplicația ...existentă, contestatorul arată că din punct de vedere tehnic, integrările de aplicații informatice se fac uzual prin conectarea directă a bazelor de date și a repoziționărilor de documente folosite de aplicații, și nu folosind interfețele de utilizare normală sau de administrare a aplicațiilor. Prin urmare, din punct de vedere tehnic, necesitățile reale legitime ale unei astfel de integrări, sunt cu totul altele decât expertiza în aplicația ...în sine. Totodată contestatorul afirmă că integrarea sistemelor existente în sistemul ce va fi implementat se poate face de un specialist în termenul stabilit în contract, fără a solicita certificat/curs ....

În susținerea celor afirmate contestatorul precizează că ... este un producător minor de aplicații, fără largă răspândire, fără o rețea largă de parteneriat, fără un program public de instruire sau certificare, și nu are o rețea de furnizori de cursuri sau certificări referitoare la produsele software ale acestei comp...i.

Spre deosebire de situația în care se găsește ..., cu titlu de exemplu, contestatorul indică Microsoft, ca producător major, care are un program public de parteneriat în care poate adera orice integrator de soluții IT interesat cu mare ușurință, pe baza criteriilor clare și publice (ca urmare a unor cursuri de instruire tehnice și de vânzări), și în care accesul este automat, odată îndeplinite criteriile, inclusiv în România existând sute de firme partenere, și membre în programul Microsoft.

În ceea ce privește certificările solicitate de către autoritatea contractantă în domeniul IT, contestatorul arată că acestea nu sunt emise de instituții, ci de producători, societăți comerciale,



formularea "emisă de o instituție recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent" fiind în opinia acestuia de fapt, o inducere în eroare prin forma care pare că lasă variante numeroase de emitenți, când de fapt nu există instituții recunoscute la nivel național, internațional sau echivalent, ci numai producătorii aplicațiilor respective care au exclusivitate pe curiculă și certificări pe baza legilor de copyright asupra produselor.

Cât privește suținerea autorității contractante conform căreia, odată ce a folosit "sau echivalent", este în sarcina ofertanților de a demonstra echivalența, contestatorul învederează că în opinia acestuia nu există o astfel de sarcină conform legii în seama ofertanților, în schimb, există o obligație în sarcina autorității contractante de a nu formula cerințe restrictive și care au ca efect limitarea concurenței.

III. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la obligativitatea licențierii comerciale, 1.2 Obiective a) *"implementarea unui sistem informatic ce se bazează pe n 'software de instruire licențiat de tip e-learning și ...(...) care să suporte personalizări și actualizări la noile versiuni. Implementarea și customizarea vor respecta cerințele minimale descrise la, capitolul 2"*, contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante transmise în punctul de vedere se contrazic. O dată aceasta afirmă că *"nu consideră că cerința ca sistemul informatic ofertat să se bazeze pe un software de instruire licențiat de tip ...(...) elimină platforme de tip open source, cum ar fi cea menționată de către contestator"* apoi recunoaște că *"platforma respectivă (n.n.: open source) este 100% compliantă cu cerințele tehnice din cadrul caietului de sarcini, iar sistemul de licențiere de tip open source permite folosirea ei sub umbrela unor produse software licențiate comercial"*.

În consecință contestatorul învederează că, autoritatea contractantă, cu toate că recunoaște o platformă Open Source precum cea menționată de ..., anume ..., ca fiind 100% compliantă, totuși insistă ca aceasta să fie ofertată numai „sub umbrela” unor produse software licențiate, în ciuda faptului că soluțiile Open Source nu au costuri de licențiere și sunt, prin definiție, gratuite. De asemenea, contestatorul afirmă că prin acestea, autoritatea contractată deliberat caută și insistă să plătească un preț de licențe pentru o soluție care se poate furniza și fără costuri de licențiere.

Referitor la susținerea legitimității cerinței de către autoritatea contractantă, prin faptul că se dorește achiziționarea unui sistem de tip ..., pentru că acesta ar fi o soluție dezvoltată, testată pe piață etc., contestatorul subliniază că, în fapt, situația reală este exact opusă. Din cauza costurilor de licențiere, soluțiile comerciale au o

adoptare moderată și fiecare dintre ele un număr limitat de instalări, în timp ce sistemul Open Source ... este cel mai testat și cel mai folosit în întreaga lume, fiind utilizat de majoritatea universităților din lume, precum și de guverne, societăți comerciale de renume, ONG-uri etc, ... fiind, cu siguranță, mult mai testat decât orice sistem ...și reprezintă standardul de facto pentru soluțiile de eLearning.

IV. Referitor la toate punctele din documentație în care autoritatea contractantă formulează specificațiile tehnice cu referire la produse precise cu o marcă definită (în speță Microsoft), cu adăugarea formală a expresiei „sau echivalent”, contestatorul arată că din motive, în special, legate de copyrightul producătorilor, nu pot exista echivalențe funcționale sau de alt fel complete. Acesta reține interpretarea dată și acceptată de autoritatea contractantă a echivalenței, în sensul conformității cu specificațiile tehnice detaliate precizate în documentație, referitoare la respectivele livrabile, și că nu se vor descalifica produse care nu sunt 100% echivalente funcțional cu cele date cu titlu de exemplu în documentație, dacă acestea sunt compliante cu sub-setul de specificații precizate mai departe detaliat și expres.

V. Referitor la criticile cu privire la specificațiile care fac referire la „integrare nativă” a componentelor, aplicațiilor, contestatorul reține interpretarea dată de autoritatea contractantă precum că aceasta înseamnă posibilitatea de comunicare directă și extragere a datelor (între aplicațiile între care se solicită) fără utilizarea unor aplicații de la terți. În sensul acesta aplicații de la terți sunt aplicații necesare în plus față de soluția livrată, iar utilizarea în furnitură a unor module livrate, instalate de ofertant ca parte din soluția la cheie, se va considera integrare nativă, indiferent de proveniența respectivelor module pe care ofertantul alege să le utilizeze, dezvolte, achiziționeze pentru îndeplinirea funcționalităților cerute.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a org...zat procedura „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii e-learning – aplicație, configurare și dezvoltare software și conținut digital inclusiv instruire personal”, coduri CPV 72200000-7, 48000000-8, 72212190-7, 80530000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../07.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cu privire la capetele de cerere privind suspendarea procedurii formulate de SC ...SRL și SC ...SRL, Consiliul a emis decizia nr. ...,

..., ... prin care s-au admis cererile de suspendare și a dispus suspendarea procedurii.

Pe fondul contestației formulate de către SC ...SRL, Consiliul retine următoarele:

I. Referitor la cerința din fișa de date, la pct. III.2.3.a)

Capacitatea tehnică și/sau profesională:

- *Certificare în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise, eliberată de o instituție recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent (...sau echivalent)*

- *Certificare profesională emisă de o instituție recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent în tehnologia bazei de date ofertată.*

- *Curs/certificat privind cunoștințe avansate în ...sau echivalent.*

Potrivit prevederilor art. 177 alin (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„ Art. 177. - (1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un org...sm de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

**(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertașilor obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.”**

Consiliul constata că nu poate fi reținută vreo posibilă interpretare a noțiunii de echivalent, prezenta de două ori în textul cerinței mai sus citate (*...sau echivalent; ...sau echivalent*), în așa fel încât să se respecte prevederile art. 177 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Documentele de tipul certificărilor emise de producători și autorizările de livrare nu sunt de natură a face dovada potențialului tehnic al operatorului economic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Totuși, având în vedere specificitatea contractului, în primul alineat din cerința criticată se poate menține formularea „*Certificare în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise, eliberată de o instituție recunoscută la nivel național, internațional*” eliminându-se exemplificarea *...sau echivalent*.

In ceea ce priveste cel de-al treilea alineat din cerinta criticata (*Curs/certificat privind cunoștințe avansate în ...sau echivalent*), acesta se impune a fi eliminat in totalitate, aceasta solicitare excedand prevederilor art. 176 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare si incalcand flagrant prevederile art. 177 alin (2) din acelasi act normativ.

Chiar daca ... ar avea un program de certificare public si usor accesibil, chiar daca au fost indicate ca teoretic echivalente certificari pe aplicații ...WebCenter, autoritatea contractantă nu a adus absolut niciun argument in sustinerea **necesitatii acestei certificari** pentru integrarea solutiei care urmeaza a fi ofertata cu sistemele existente, respectiv cu platforma colaborativă ..., achizitionata anterior de autoritate.

II. referitor la cerinta din fișa de date, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind avizul de securitate industrială emis de către ..., Consiliul ia act de renuntarea de catre autoritatea contractanta la formularea cerintei in cauza.

III. referitor la solicitarea din caietul de sarcini capitolul 1.2:

*„1.2 Obiective*

*a)- implementarea unui sistem informatic ce se bazează pe un software de instruire licențiat de tip e-learning și ...(...) care să suporte customizări și actualizări la noile versiuni. Implementarea și customizarea vor respecta cerințele minimale descrise la capitolul 2."*

Consiliul apreciaza ca fiind o optiune legala a autoritatii contractante aceea ca sistemul informatic care urmeaza a fi implementat sa fie de tipul ....

In primul rand ...(...) nu indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, deci nu sunt incalcate prevederile art. 38 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Asa cum justificat sustine autoritatea contractanta, noțiunea de ...definește o categorie de produse software sau hardware care sunt oferite spre vânzare publicului în varianta finală, testată și funcțională și nu un produs anume.

Avantajele unui sistem (unei solutii) de tip ...există, au fost detaliate de catre autoritatea contractanta si chiar daca există si anumite dezavantaje relevate de catre contestator, nu sunt intrunite motive pentru ca aceasta optiune a autoritatii contractante sa fie invalidată de catre Consiliu.

IV. referitor la urmatoarele formulări din caietul de sarcini:

*a) Sistemul va fi astfel conceput pentru a îndeplini funcționalitățile existente la nivel central în Centrul de Date al*

Beneficiarului, din campusul universitar ...și distribuit, la nivel național, prin rețeaua internă a ...

b) Se vor utiliza standarde deschise, neproprietare pentru a permite interconectarea facilă cu alte sisteme și pentru a permite adăugarea ulterioară de noi facilități

c) Sistemul trebuie să permită organizarea pe module și adăugarea facilă de noi module funcționale. Modulele trebuie să fie capabile să funcționeze independent, și trebuie să poată fi administrate independent

d) Tehnologiile/aplicațiile utilizate trebuie să fie independente de platforma/sistemul de operare.

e) Soluția oferită trebuie să fie independentă de tehnologia bazei de date și trebuie să funcționeze cel puțin cu următoarele sisteme de gestiune a bazelor de date: Microsoft SQL Server sau echivalent

## 2.6 Cerințe de platformă tehnologică

f) Platforma tehnologică trebuie să fie compatibilă cu configurațiile hardware uzuale, fără a fi legată de un anumit vendor hardware sau un anumit sistem de operare.

g) De asemenea, soluția trebuie să permită integrarea ulterioară facilă cu sisteme și tehnologii noi, ofertantul remediind sau customizând soluția de e-learning conform cerințelor Beneficiarului.

h) Sistemul trebuie să se poată integra facil cu componente enterprise de "design și development" pentru o dezvoltare facilă.

i) Sistemul trebuie să permită integrarea nativă cu platforma tehnologică de tip "cluster", pentru scalabilitate facilă;

j) Sistemul trebuie să poată integra nativ nivele de resurse tip "databases", tip "directories", tip "cloud" pentru îmbunătățirea scalabilității, integrabilității și a securității;

k) Sistemul trebuie să se poată integra facil cu componente enterprise de "design și development" pentru o dezvoltare facilă

l) Sistemul va pune la dispoziția aplicației existente un API (Application Programming Interface) prin care aceasta să poată accesa și indexa materialele stocate în cadrul sistemului propus.

m) Ofertantul va include în echipa de proiect cel puțin un specialist în software-ul ...

n) Soluția trebuie să aibă la baza standarde și tehnologii consacrate în domeniu, ca de exemplu: Java 2 Enterprise Edition (J2EE) sau echivalent, XML, suport pentru servicii pe platformă web;

o) Sistemul va fi deschis pentru evoluții tehnologice viitoare.

p) Sistemul e-learning trebuie să asigure utilizatorilor, un mediu sigur conform standardelor în domeniu.

q) Modelul logicii de aplicație sau "business logic" asigură transparența complexității acestuia față de utilizatori, fiind org...zat să ofere standardizare, orientare servicii și posibilități de reutilizare a componentelor

r) Interfața de utilizare - sistemul trebuie să prezinte o interfață prietenoasă adaptabilă dinamicii procesului educațional.

s) Instructorul va oferi instructorului posibilitatea de creare ad-hoc de grupuri de cursanți în cadrul unei sesiuni de instruire on-line

t) Cursurile rezultate trebuie să fie exportate din sistem sub forma de arhive compatibile standardelor acceptate.

u) Sistemul de operare trebuie să fie Microsoft Windows Server 2012 Standard Edition sau echivalent integral la nivel de funcționalități, cum ar fi, dar nelimitându-se la: (...)

v) Caracteristicile tehnice ale serverului de aplicații trebuie să respecte cel puțin următoarele cerințe:

SĂ PERMITĂ INSTALAREA ȘI SĂ FIE COMPATIBIL CU ORICARE DINTRE PLATFORMELE DE SISTEME DE OPERARE TIP ENTERPRISE, INCLUZÂND CEL PUȚIN: WINDOWS, UNIX, LINUX

w) Soluția de administrare a infrastructurii virtuale

a) Soluția de administrare a infrastructurii virtuale trebuie să fie Microsoft System Center 2012 sau echivalent integral la nivel de funcționalități, cum ar fi, dar nelimitându-se la cerințele din lista de mai jos (...)

x) Demonstrarea funcționalităților platformei e-learning

În vederea analizei conformității propunerii tehnice cu cerințele prezentei documentații de atribuire OFERTANTUL VA EXPUNE ON-LINE PE INTERNET O VARIANTĂ FUNCȚIONALĂ A MODULELOR LMS SI LCMS CE ÎNDEPLINEȘTE FUNCȚIONALITĂȚILE DIN CAIETUL DE SARCINI, CAPITOLELE 2.5 ȘI 3.1.5.

Ofertantul va furniza autorității contractante adresa de Internet, informațiile de conectare și orice alte informații considerate relevante pentru evaluarea conformității ofertei. Ofertantul va încărca și datele de test necesare verificării conformității ofertei.

DE ASEMENEA OFERTANTUL VA ÎNCĂRCA ÎN MODULELE E-LEARNING DISPONIBILE ON-LINE CEL PUȚIN UN CURS, CU O DURATĂ DE MINIM 1 ORĂ ȘI CARE ÎNDEPLINEȘTE TOATE CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CONȚINUTUL EDUCAȚIONAL DE DEZVOLTAT."

Consiliul, având în vedere argumentele partilor, considera ca:

1. Se impun a fi eliminate din caietul de sarcini specificațiile (mai exact, sintagmele) din caietul de sarcini indicate în enumerarea anterioară la literele m), v) și x).

In ceea ce priveste sintagma de la litera m), motivele pentru care specializarea sau certificarea in ...este o solicitare nelegala au fost expuse anterior.

In ceea ce priveste solicitarea de la litera v), aceasta este excesiva, inutila si chiar contradictorie cu restul solicitarilor autoritatii contractante (care s-a pronuntat ferm privind prezentarea unei solutii cu un software de instruire **licențiat**). Platforma ofertată va rula doar pe un singur sistem de operare, cu care aceasta va fi compatibilă, astfel că nu poate fi impus sistemul de operare pe care va rula și nu are sens să suporte mai multe.

In ceea ce priveste solicitarea de la litera x), aceasta este in mod evident excesiva deoarece nu se poate pune la dispoziție o variantă care să aiba toate aceste funcționalități realizate inca din faza ofertarii, obligatia ofertantului fiind, asa cum justificat sustine contestatorul, cea de la punctul 2.1 in care se cere: *„Sistemul trebuie să fie proiectat, configurat și customizat ca o soluție de e-learning completă”*, la finalizarea contractului si in niciun caz in faza de ofertare.

2. In ceea ce priveste solicitarile de la literele e), n), u) si w) Consiliul apreciaza ca desi au fost indicate de catre autoritatea contractanta niveluri minime de performanta sau exemplificari plecand de la produse care indica o anume origine, acestea nu sunt imperative decat in ceea ce priveste nivelul minim de performanta si in indeplinirea necesitatilor afirmate de autoritatea contractanta.

Astfel, asa cum au fost formulate, specificatiile tehnice care contin trimiteri la *Microsoft SQL Server sau echivalent, Java 2 Enterprise Edition (J2EE) sau echivalent, Microsoft Windows Server 2012 Standard Edition sau Microsoft System Center 2012* respecta prevederile art. 38 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.”*

3. In ceea ce priveste toate celelalte sintagme criticate de contestator enumerate mai sus la literele a), b), c), d), f), g), h), i), j), k), l), o), p), q), r), si t), Consiliul apreciaza ca acestea nu sunt propriu-zis specificatii tehnice a caror neindeplinire duce la respingerea unei oferte ca neconforme potrivit prevederilor art. 36

alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Sintagmele enumerate reprezintă mai curând obiective generale ale autorității contractante, iar posibilă interpretare arbitrară (care constituie temerea contestatorului) de către comisia de evaluare a acestor cerințe cu caracter general este pe de o parte improbabilă iar pe de altă parte nelegală, respingerea unei oferte ca neconformă trebuind să fie probată cu argumente concrete potrivit legii. Având în vedere cele expuse, Consiliul consideră că nu se impune eliminarea din caietul de sarcini a sintagmelor enumerate mai sus.

4. În ceea ce privește solicitarea de la litera s), aceasta a fost o eroare de redactare în caietul de sarcini și se va citi:

*s) aplicația va oferi instructorului posibilitatea de creare ad-hoc de grupuri de cursanți în cadrul unei sesiuni de instruire on-line.*

Pe fondul contestației formulate de către SC ...SRL, Consiliul reține următoarele:

1. la primul punct din contestația SC ...critică faptul că autoritatea contractantă a decis acordarea unui punctaj maxim aferent fiecărui criteriu tehnic dintre cele șase expuse la punctul IV.2.1) din fișa de date, pentru operatorii economici care dovedesc că sistemele au funcționalitățile respective, prin urmare exclusiv acelor operatori care oferă produse ....

Consiliul, în argumentarea de mai sus, privind contestația formulată de către SC ...SRL, a apreciat că fiind o opțiune legală *implementarea unui sistem informatic ce se bazează pe un software de instruire licențiat de tip e-learning și ....* Astfel, posibilitatea obținerii unui punctaj maxim aferent fiecărui criteriu tehnic este accesibilă oricărui ofertant care depune o ofertă admisibilă.

2. în ceea ce privește cerințele din fișa de date a achiziției capitolul 3.2.3.a) pentru Manager de proiect, Coordonator dezvoltare conținut, Dezvoltator conținut educațional, Analist utilizabilitate conținut educațional, Coordonator tehnic, Instructor -1 expert, pentru care se solicită să aibă *„experiență specifică într-un proiect de implementare a unui sistem informatic în domeniul educațional”*, Consiliul constată că aceste cerințe sunt excesive și nerelevante (nu este relevant domeniul în care urmează să fie implementat acest sistem deoarece activitatea de implementare a unei soluții eEducație este aceeași indiferent de obiectul contractului), încalcă astfel prevederile art. 8 alin. 1 din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare și reprezintă formulări restrictive potrivit anexei la Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP.

3. Consiliul apreciază că pentru poziția de *Analist utilizabilitate conținut educațional*, certificarea solicitată în fișa de date și anume



*Certificare profesională de analist utilizabilitate emisă de o org...zație recunoscută la nivel național, internațional sau echivalent, Certified Usability Analyst (CUA) sau echivalent este singura posibilă dovadă relevantă a abilităților profesionale solicitate și în concluzie această cerință se va menține.*

4. în ceea ce privește solicitarea din fișa de date, pct. III.2.3.a) și anume „Curs/certificat privind cunoștințe avansate în ...sau echivalent”, această cerință urmează să fie eliminată pentru motivele expuse în cazul contestației formulate de către SC ...SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de către SC ...SRL și de către SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor în conținutul documentației și publicarea acestora în SEAP precum și cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor la un interval de minimum 20 de zile de la emiterea prezentei decizii.

Consiliul va respinge ca nefondate, potrivit motivării, celelalte solicitări cuprinse în contestațiile formulate de către SC ...SRL și de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

## **PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...