



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ..., nr....și nr. ..., contestațiile formulate de SC ...SA, SC ...SA și SC ...SA referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în ...și ...- CL5”, cod CPV 45231300-8, tipul de finanțare, așa cum este acesta prevăzut la Cap. III.1.2) din fișa de date a achiziției – Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa 1 – „Extindere și modernizare a sistemelor de apă și apă uzată”, sursa de finanțare: Fonduri Europene: 77,25%, co-finanțare națională – 22,75%”, organizată de autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în ..., Strada ..., Bl...., Județul ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., Strada ... nr. ..., localitatea ..., Provincia ..., înmatriculată la Registrul Comerțului la data de 17.12.1...8, sub nr. ..., volumul 95, cartea 31, secțiunea 3, foaia 595, CIF ..., în calitate de lider al Asociației SC ...SA – SC ...SA, împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă, s-a solicitat, în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și luarea în calcul a acesteia la stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria SC ...SA - ...SA - ...SRL, prin liderul Asocierii, SC ...SA, cu sediul în ..., Județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, și convențional, prin Cabinet de avocat ..., cu sediul profesional ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., Strada ... nr...., et. ..., ...,

împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii SC ...SA – ..., cu sediul în Municipiul ..., Strada ... nr...., Județul ..., reprezentată legal prin ..., și convențional, prin ..., cu sediul în ..., strada ..., NR....., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ...și nr. .../2012, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ...SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, față de contestația formulată de SC ...SA.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ...SA și SC ...SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SA, în calitate de lider al Asociației SC ...SA – SC ...SA, împotriva

deciziei autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă, s-a solicitat, în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei contestatorului și luarea în calcul a acesteia la stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ...SA renunță la contestația înregistrată la CNSC cu nr. ....

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ...SA.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria SC ...SA - ...SA - ...SRL, prin liderul Asocierii, SC ...SA, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., privind atribuirea contractului având ca obiect *„Modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în ...și ...- CL5”*, publicând totodată și documentația de atribuire a procedurii;

- rezultatul procedurii a fost comunicat prin adresa nr...., oferta asocierii fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit.b din HG 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date, respectiv: Cerința 1 din Secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului; Cerința 2 din Secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului; Cerința 2 din secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date a achiziției; Cerința 2 din Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției;

- coroborând dispozițiile art. 177 alin. 2 din OUG 34/2006 *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”* și ale art. 176 din OUG 34/2006, în opinia contestatorului, este nelegală cerința demonstrării unei cerințe de calificare doar prin prezentarea unui certificat/document anume fără a se lăsa agentului economic posibilitatea prezentării oricărui document care probează îndeplinirea acelei cerințe;

- referitor la motivul respingerii ofertei pentru neîndeplinirea Cerinței 1 din Secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date a achiziției, contestatorul arată că,

declarația autorității contractante: „*Persoana ce asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform art. 180, art.181 lit. a), c1) și d) din OUG 34/2006. In acest sens susținătorul va prezenta formularul nr. 7 - Declarație privind eligibilitatea și Formular 8, Cazierul judiciar*”, nu corespunde realității fiind în contradicție cu enunțul cerinței din Fișa de date a achiziției unde nu se specifică pentru această cerință prezentarea Formularului 8, care se referă la o cu totul altă situație;

- contestatorul susține că terțul susținător SC ...SRL a depus declarația de eligibilitate - formular 7 - prin care declară că nu se află în situațiile prevăzute la art. 180, însă nu a depus cazier judiciar, conform cerinței 1 din secțiunea III.2.1.a din Fișa de date a achiziției astfel cum este ea enunțată, „*în ceea ce privește certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă eligibilitatea ofertantului, acesta (inclusiv orice lider, asociat, terț susținător) trebuie să dovedească că nu se afla în niciuna din situațiile prevăzute la art.180 din OUG 34/2006, sens în care trebuie să completeze Declarație privind eligibilitatea Formular nr.7 Cazier judiciar al operatorului sau echivalent*”.

- de asemenea, contestatorul arată că dispoziția cerinței din Fișa de date a achiziției se interpretează în sensul în care se poate depune pentru dovedirea faptului că ofertantul nu se afla în niciuna din situațiile prevăzute de art. 180 din OUG 34/2006: o declarație privind eligibilitatea sau un cazier judiciar; ambele documente având rolul de a atesta aceeași situație de fapt și anume că nu sunt incidente dispozițiile art. 180 din OUG 34/2006.

Atâta vreme cât a depus declarație de eligibilitate pentru terțul susținător SC ...SRL, arată contestatorul, acesta nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art.180 din OUG 34/2006.

Mai mult de atât, arată contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita lămuriri suplimentare cu privire la eligibilitatea acesteia, astfel cum prevăd dispozițiile art.201 alin. (1) din OUG 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 182 alin.2 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru neîndeplinirea Cerinței 2 din Secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date a achiziției, respectiv: „*Asociatul SC ...SRL a depus formularul 8, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, însă depune Certificatul de atestare fiscală nr...., care atestă îndeplinirea obligațiilor la data de 29.02.2012. Certificatul solicitat trebuia să ateste că ofertantul nu are obligațiile exigibile neachitate în luna anterioară datei limită a depunerii ofertelor*”, contestatorul susține că certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor bugetare care a fost depus de către asociatul SC ...SRL a fost emis de către organul fiscal competent la data de

30.03.2012, în contextul în care data limită de depunere a ofertelor a fost 26.04.2012, respectându-se astfel Ordinul ANRMAP nr. 509/14.09.2012, art. 9 alin. 1 și 2, precum și prevederile art. 112 din Codul de procedură fiscală, care arată că *„un certificat de atestare fiscală emis în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, va face dovada plății creanțelor fiscale exigibile la fel ca și un certificat emis ulterior datei de 25 ale lunii anterioare”*.

Contestatorul consideră că certificatul de atestare fiscală nr...., depus de către asociatul SC ...SRL, certifică lipsa datoriilor, astfel că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul depunerii ofertelor.

Față de afirmațiile autorității contractante privind neîndeplinirea Cerinței 2 din Secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date a achiziției, respectiv: *„Nu ați făcut dovada că ofertantul va avea acces la lichidități pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării. Din conținutul scrisorii de bonitate rezultă acordarea lichidităților condiționat. Din răspunsul băncii reiese clar că ofertantul în prezent nu beneficiază de această linie de credit, urmând ca aceasta să îi fie aprobată condiționat de analiza ulterioară a băncii. Cerința din Fișa de date a achiziției nu este îndeplinită”*, contestatorul arată că, conform cerinței menționate mai sus, ofertantul trebuie să facă dovada că va avea acces la lichidități pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru un număr de 3 luni, în sumă de cel puțin 9.514.577 lei. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul trebuia să depună o scrisoare de confort sau alt document bancar care să ateste că ofertantul are acces la linii de credit sau că are resurse reale negrevate de datorii în cuantum de cel puțin 9.514.577 lei.

Contestatorul susține că, urmare a cererii de clarificări solicitată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr...., asociatul SC ...SRL a depus scrisoarea de bonitate nr.... emisă de către ...- ...SA Grup ... - Sucursala ..., din care reiese faptul că acesta dispune de un plafon global de finanțare pe termen scurt în valoare de 2.500.000 euro, din care o linie de credit în valoare de 500.000 euro. Totodată, arată contestatorul, banca comunică faptul că în cazul câștigării de către asociere a licitației privind atribuirea contractului având ca obiect *„Modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în ...și ...- CL5”* își manifestă disponibilitatea pentru analizarea oportunității punerii la dispoziție a unei linii de credit în valoare de 9.514.577 lei, necesară realizării cash-flow-ului de execuție a lucrării pe o perioadă de 3 luni, deoarece acesta a dat dovada de corectitudine, în permanență, având o conduită tranzacțională ireproșabilă, neavând niciun impediment în acordarea creditului solicitat, ba, dimpotrivă arătându-și disponibilitatea de a participa ca parteneri în cadrul proiectelor desfășurate de companie așa cum reiese și din punctul de vedere al băncii transmis prin adresa

nr...., prin care răspunde solicitării de clarificări nr...., transmisă de autoritatea contractantă.

Astfel, arată contestatorul, conform scrisorii de bonitate emisă de către ..., rezultă că asociatul SC ...SRL putea accesa un credit de până la 2.500.000 euro care, în mod evident, acoperea cerința cash-flow-ului de execuție a lucrării, solicitată prin Fișa de date a achiziției, scopul scrisorii de bonitate fiind doar de a atesta poziția financiară a firmelor care participă la licitație.

În opinia contestatorului, autoritatea contractanta încalcă principiul proporționalității, solicitând blocarea unor sume de bani în eventualitatea câștigării licitației, fără însă a garanta pentru ce perioadă vor fi acestea blocate sau că lucrările de achiziție publică vor fi decontate la timp etc., denaturându-se astfel, scopul scrisorii de bonitate.

Față de afirmația autorității contractante că *„...nu ați indicat niciun document care să demonstreze că expertul este atestat Coordonator SSM, conform HG 300/2006 și Legea 319/2006”*, contestatorul arată că, pentru demonstrarea cerinței 2e din Secțiunea III.2.3.a) a Fișei de date a achiziției, respectiv Coordonator SSM, în ceea ce privește asociatul SC ...SA, a depus documentele justificative pentru dovedirea experienței profesionale și a studiilor pentru dl. ..., respectiv decizia nr./01.05.2003, de constituire a compartimentului de protecția muncii, diploma de inginer, certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr.... eliberat de Ministerul Muncii, Familiei și Proiecției Sociale, certificatul de absolvire pentru inspector protecția muncii nr. ..., eliberat de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de șanse - Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, certificatul de absolvire pentru inspector protecția civilă nr...., eliberat de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de șanse - Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, certificatul de absolvire pentru inspector de protecția muncii nr...., eliberat de Ministerul Muncii, Solidarității Sociale - Ministerul Educației și Cercetării, certificatul de absolvire a cursurilor postuniversitare de perfecționare, eliberat de Universitatea Politehnică din ...pentru specializarea *„Auditul securității sănătății în munca și evaluarea riscurilor.Evaluatori de risc”*.

Conform dispozițiilor art. 14 lit. c din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.319/2006, a dispozițiilor art. 49 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 319/2006, a dispozițiilor art.50 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.319/2006, a dispozițiilor art.4 lit.j din HG 300/2006, persoanele care efectuează evaluarea riscurilor sunt desemnate de către beneficiarul lucrării și trebuie să dețină competența și experiența profesională necesară pentru domeniul securității și sănătății în muncă.

Având în vedere că persoana desemnată pentru funcția de coordonator SSM a absolvit numeroase cursuri pentru calificare în

domeniul securității și sănătății în muncă, este evident că era calificat pentru a îndeplini funcția de inspector de SSM, cu atât mai mult putea îndeplini funcția de coordonator SSM, funcție ce presupune coordonarea activității în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării, și nu presupune o calificare suplimentară în plus față de cea de inspector de SSM.

Contestatorul consideră că este nelegală demonstrarea unei cerințe de calificare doar prin prezentarea unui certificat/document, fără a se lăsa agentului economic posibilitatea prezentării oricărui document care probează îndeplinirea acelei cerințe.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii SC ...SA - ..., reprezentată convențional, prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., s-a solicitat anularea comunicării rezultatul procedurii, anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat în temeiul OUG 34/2006, „licitația deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția „Modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în ...și Patârlagele- CL5”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../10.02.2012, la care a fost atașata și documentația de atribuire, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. ..., a fost comunicată decizia autorității contractante, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. (1), lit.b) din HG 925/2006 și de asemenea ca neconformă în temeiul art.36, alin.(2), lit.a) din HG 925/2006, în opinia contestatorului, în mod nelegal.

În ceea ce privește respingerea ofertei datorită neîndeplinirii cerinței nr.1 din secțiunea III.2.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul susține că, a depus atât contractul ce a avut ca obiect „Conexiunea sistemului ...cu loc. ...., ... și ....” cât și certificatul emis de către Directorul de șantier, din partea Beneficiarului, din data de 08.06.2009, prin care acesta preciza că au fost executate „5 puțuri pentru captarea apei cu o adâncime medie de 107 m și un debit de extragere mediu de 7,10 lt/s”, aceste documente fiind reiterate și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., primită de la autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că, din adresa de comunicare a rezultatului, a constat că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a transmis și o solicitare la Beneficiarul lucrării, adică la .... cu următorul conținut: „dacă în cadrul contractului au fost executate foraje noi și, în situația în care au fost executate foraje noi, să se precizeze pentru fiecare foraj în parte următorii parametri: debit (l/s și

*adancime(metri)", la care directorul de lucrări, răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., în care confirmă execuția a 5 foraje cu parametrii:*

*Foraj 1-106 m/7,10 l/s*

*Foraj 2-109 m/7,20 l/s*

*Foraj 3-103 m/7,18 l/s*

*Foraj 4-107 m/7,11 l/s*

*Foraj 5-108 m/7,15 l/s".*

Totuși, susține contestatorul, ca urmare a primirii ulterior a unor email-uri ce par a fi transmise tot de beneficiar, (dar sunt de fapt o adresă personală ...) aparținând șef relații departament de comunicare al beneficiarului, prin care se menționa că nu au fost executate foraje, autoritatea contractanta a concluzionat că răspunsurile sunt neconcludente și prin urmare se aplică dispozițiile art. 79 din HG 925/2006.

Față de respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței nr. 2, lit.e, din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv:

*"Cerința 2.e.Coordonator SSM*

*- absolvent de studii superioare tehnice*  
*- experiența profesională specifică în domeniul sănătății și securității în muncă, având ca documente suport:*

*- copii diplome studii conform cerinței;*

*- atestat eliberat de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, conform HG 300/2006 și Legea 319/2006 sau echivalent;*

*- CV-ul -Formular nr. 17;*

*- angajament de participare Formular nr. 27",*

contestatorul arată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe l-a propus pe dl ..., care prezintă experiența profesională specifică în domeniul sănătății și securității în muncă datorită certificatului de atestare pentru INSPECTOR PROTECȚIA MUNCII.

Contestatorul arată că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că opinia autorității contractante este contrară și după analiza răspunsului la solicitarea de clarificari și a adresei de la ITM nr. ..., aceasta consideră că, între cele două funcții funcții (inspector de protecția muncii și coordonatorul SSM) nu există similaritate și că nu se poate reține nici că s-a făcut dovada printr-un document echivalent, așa cum prevede fișa de date.

Contestatorul susține că, persoana propusă pentru a îndeplini atribuțiile coordonatorului SSM este calificată la nivelul maxim prevăzut de Legea nr. 319/2006, a securității și sănătății în muncă. Așadar, prin documentul depus - certificat de absolvire pentru ocupația de inspector protecția muncii, cu o durată a cursului de 80 ore, corelat cu faptul că dl. ...este și absolvent de studii tehnice superioare, s-a făcut dovada



îndeplinirii cerinței din fișa de date, respectiv prezentarea unui document emis potrivit Legii 319/2006. Conceptul de „*protecția muncii*”, arată contestatorul, a dispărut în 2006 odata cu apariția Legii 319/2006, a securității și sănătății în muncă care a abrogat Legea protecției muncii nr.90/19.... Cu toate acestea, în 2008 ocupația din Clasificarea Ocupațiilor din România (COR) a fost modificată din „*Inspector Protecția Muncii*” în „*Inspector de Specialitate Protecția Muncii*”.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractanta precizează că s-a reținut nerespectarea cerinței din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: „*Propunerea tehnică a ofertantului va include informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat.*”

*Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.*

*Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:*

- *Memoriu Tehnic cuprinzând descrieri privind:*

- *Etapizarea lucrărilor de modernizare în relație cu oprirea și dezafectarea treptată a instalațiilor existente funcționale* datorită faptului că, contestatorul nu a „*descrie etapizarea lucrărilor de modernizare în relație cu oprirea și dezafectarea treptată a instalațiilor existente funcționale, metode de lucru, faze de lucru, operațiuni, utilaje folosite, corelat cu graficul de execuție*”.

Contestatorul susține că, prin răspunsul lui din data de 05.09.2012, la punctul 1, a descris etapele de execuție a lucrărilor de modernizare, corelate cu oprirea și dezafectarea treptată a instalațiilor existente funcționale, metode de lucru, faze de lucru, operațiuni, utilaje folosite, toate corelate cu graficul de execuție, toate acestea fiind incluse în graficul prezentat, în pozițiile aferente rețelelor.

În ceea ce privește motivele de neconformitate de la punctele 2, 3 și 4, contestatorul solicită anularea acestora deoarece atât prin propunerea tehnică cât și prin răspunsurile la clarificări, consideră că a arătat că sunt îndepliniți parametrii tehnici și funcționali din documentație.

Contestatorul consideră că, pentru motivul de neconformitate de la pct. 5, autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că procedurile specifice propuse pentru execuția lucrărilor se regăsesc în planul calității și memoriul tehnic.

Astfel, arată contestatorul, în mod cumulativ, se asigură execuția în bune condiții a lucrărilor, operațiile necesare realizării lucrărilor regăsindu-se în conținutul acestor documente, în același timp fiind prezentată și experiența, dotarea tehnică și umană necesară executării acestui gen de lucrări.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201, alin.1 din OUG 34/2006, și art. 35 și 78 din HG 925/2006 și, de asemenea, dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri prin textele enunțate ulterior nu poate fi interpretat, în sensul că, poate să-și exercite, în mod discreționar, prerogativa legală, așa cum a reținut Consiliul în deciziile nr. ... și ..., ....

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, SC ...SA solicită în contestație accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. ... i-a fost transmisă invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 15.01.2013, concluziile scrise aferente urmând a fi depuse în cuprinsul aceluiași termen și transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante. Contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 10.01.2013.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ...SA formulează concluzii scrise, prin care își completează contestația, astfel:

- referitor la primul motiv de respingere din cadrul adresei de comunicare a rezultatului, respectiv neîndeplinirea cerinței nr. 1 din secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul precizează că după studierea punctului de vedere al autorității contractante, care menționează că, după prima solicitare adresată beneficiarului lucrării, a primit două adrese de răspuns: una de la Directorul de lucrări (deci reprezentantul direct al beneficiarului lucrării) prin fax și una prin email de la o persoană pe care nici autoritatea contractanta nu o menționează, acesta a apreciat, în mod incorect, faptul că există o contradicție, deoarece adresa edificatoare era cea de la reprezentantul direct al beneficiarului, adică chiar Directorul de lucrări, persoana direct implicată în supravegherea execuției și recepției tipurilor de lucrări din cadrul contractului având ca obiect „*Conexiunea sistemului ...*”.

Emailul transmis de la adresa personală (...) aparținând șefului departamentului de comunicare al beneficiarului, în opinia contestatorului, nu reprezintă un motiv întemeiat să excludă răspunsul concludent al directorului de lucrări, care a confirmat execuția celor 5 foraje.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere, respectiv neîndeplinirea cerinței nr. 2, lit.e, din aceeași secțiune - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv- Coordonator SSM, contestatorul arată că, în urma studiului dosarului achiziției publice a constatat că în data de 27.07.2012 autoritatea contractantă a înaintat o adresă (nr....) către ANRMAP cu scopul obținerii unui punct de vedere care să analizeze dacă se îndeplinește cerința din fișa de date privind Coordonatorul SSM în cazul în care operatorii au depus documente eliberate în temeiul HG 1425/2006, iar răspunsul acestei instituții cu nr.

...., precizează că pe fondul problemei nu se poate răspunde întrucât problema excede atribuțiilor ANRMAP-ului; în plus, arată că nu s-a atașat și adresa ITM-ului de care menționează autoritatea contractantă în solicitarea formulată.

Contestatorul consideră că neexistând argumente suplimentare în cadrul punctului de vedere, prin depunerea documentului Certificat de absolvire pentru ocupația de inspector protecția muncii cu o durată a cursului de 80 ore, corelat cu faptul că dl. ...este și absolvent de studii tehnice superioare, s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, respectiv prezentarea unui document emis potrivit Legii 319/2006.

În sprijinul respingerii motivelor de neconformitate, contestatorul precizează că a depus alăturat prezentelor concluzii Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, întocmit de dl. Ing. ..., expert tehnic judiciar-specialitatea construcții și evaluarea proprietății imobiliare.

Referitor la „Anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare emisă de către autoritatea contractantă”, contestatorul arată că, din analiza certificatelor fiscale depuse de către SC ... SA se observă faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări acestui operator având în vedere faptul că, deși sunt extrem de numeroase au fost obținute în aceeași zi, respectiv 26.03.2012, cu neconcordanțe evidente între data formulării cererii, a efectuării plății taxei pentru eliberare și data ridicării certificatelor în original.

Exemplificativ contestatorul depune următoarele certificate fiscale: nr. ... eliberat de ..., nr. ... eliberat de Jud...., Primăria ..., nr. ..., eliberat de Com. ..., nr...., eliberat de Com. ..., nr.... eliberat de Orașul ..., jud ...

În vederea soluționării contestațiilor formulate de Asocieria SC ...SA - ...SA - ...SRL și SC ...SA, Consiliul, prin adresa nr. .... și adresa nr. ...., a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de Asocieria ...SA - ...SA - ...SRL, solicitând respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în data de 10 februarie 2012 a inițiat procedura de achiziție publică a contractului având ca obiect „Modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în ...și ...- CL5” prin publicarea anunțului de participare atât în SEAP, cu numărul .../10.02.2012, cât și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, unde a fost înregistrat sub nr. ...

- au depus oferte următorii operatori economici: Asocierea SC ...SA/...; Asocierea ... SA/...; SC ... SRL; Asocierea COMPANIA ... SA/... SA/SC ... SRL; Asocierea SC ... SRL/SC ...SL; Asocierea SC ...SA/...SA/... SRL; Asocierea SC ...SA/... SA; Asocierea ... SA; Asocierea .../SC ...SRL/SC ... SRL; Asocierea SC .../SC ... SRL/SC ... SRL; Asocierea .../SC ...SA; Asocierea SC ...SA/...;

- comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse, întocmind la finalul procesului de evaluare Raportul procedurii nr. .... În temeiul raportului a fost comunicat fiecărui ofertant în parte rezultatul procedurii privind oferta depusă și oferta desemnată câștigătoare (oferta Asocierii formate din SC ... SA și ...);

- oferta depusă de Asocierea SC ...SA - ...SA - ...SRL a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece: ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 1 din secțiunea III.2.1 a) din Fișa de date - prin nedepunerea de către terțul susținător SC ...SRL a certificatului de cazier judiciar; ofertantul nu a îndeplinit Cerința nr. 2 din secțiunea III.2.1 a) din Fișa de date - deoarece asociatul SC ...SRL a depus un Certificat de atestare fiscală care nu atestă îndeplinirea obligațiilor fiscale în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor; ofertantul nu a îndeplinit Cerința 2 din secțiunea II 1.2.2 din Fișa de date prin aceea că nu a dovedit accesul la lichidități în sumă de cel puțin 9.514.577 lei, astfel cum reiese din Adresa ...nr. ....; ofertantul nu a îndeplinit Cerința nr. 2.e din secțiunea II 1.2.3 a din Fișa de date -prin aceea că nu s-a demonstrat cu documente că expertul propus pentru funcția de Coordonator SSM este atestat conform HG 300/2006 și Legea 319/2006;

- față de respingerea ofertei deoarece nu a depus certificat de cazier judiciar pentru terțul susținător SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează că, potrivit Fișei de date a achiziției (Secțiunea UIII.2.1 litera a)- Situația personală a candidatului sau ofertantului), operatorii economici aveau obligația să dovedească că nu se afla în una din situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006. Modalitatea în care ofertanții trebuiau să dovedească îndeplinirea cerinței era completarea Declarației privind eligibilitatea (Formularul nr. 7) și depunerea cazierului judiciar emis de Ministerul Justiției sau a unui document echivalent; tot în Fișa de date se specifică că „*Persoana care asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform art. 180, art. 181 lit a, c1 și d din OUG 34/2006. în acest sens, susținătorul va prezenta Formularul nr. 7 - Declarație privind eligibilitatea și Cazierul Judiciar, Formularul nr. 26 precum și Angajamentul ferm încheiat în forma autentică*”.

Autoritatea contractantă afirmă că, în oferta contestatorului, se regăsește din partea susținătorului tehnic SC ...SRL doar Formularul nr. 7 nu și certificatul de cazier judiciar sau un alt document echivalent.

Față de încercarea contestatorului de a induce ideea că pentru îndeplinirea cerinței era suficientă depunerea fie a declarației privind eligibilitatea, fie a cazierului judiciar, cele două documente fiind, în opinia contestatorului, echivalente, în acest sens citând dispozițiile dispozițiile art. 176 și 177 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului privind redactarea Cerinței nr. 1 din secțiunea III.2.1 litera a) din Fișa de date este contrară dispozițiilor OUG 34/2006, sunt tardive, deoarece această cerință a fost publicată o dată cu întreaga documentație de atribuire și putea fi contestată în termen de 10 zile de la publicarea ei, conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin 2 din OUG 34/2006.

Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, modul de îndeplinire al acestei cerințe de către terțul susținător a făcut obiectul unei solicitări de clarificare (a se vedea întrebarea nr. 3 din Clarificarea nr. 25 publicată sub nr...), solicitare la care s-a răspuns arătând că își menține solicitarea prevăzută în Fișa de date, această clarificare nefiind contestată.

Susținerile contestatorului că fișa de date lasă libertatea operatorilor de a alege între depunerea declarației de eligibilitate și depunerea cazierului, este contrazisă, în opinia autorității contractante, de însuși textul cerinței din secțiunea III.2.1 lit.a coroborat cu prevederile secțiunii VI.3pct.3.

Astfel, arată autoritatea contractantă, dacă prin absurd, maniera de redactare a Cerinței nr. 1 din secțiunea III.2.1 a (redactare impusă de formatul nou sintetic al Fișei de date) a indus în eroare ofertantul cu privire la caracterul cumulativ al obligației de completare a Formularului 7 și de depunere a Cazierului judiciar (sau a unui alt document echivalent), dispozițiile pct 3 din secțiunea VI.3- Alte informații: „*va prezenta Formularul nr. 7 - Declarație privind eligibilitatea și Cazierul Judiciar*”, sunt mai mult decât clare în a afirma obligația susținătorului de a prezenta ambele documente. Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de prezentare a ambelor documente este pe deplin justificată, dat fiind faptul că scopul prezentării acestora este diferit, astfel: dacă declarația pe propria răspundere atestă însușirea de către ofertant/susținător a neîncadrării în prevederile art. 180 din OUG 34/2006, cazierul judiciar face dovada realității celor afirmate în declarație, atestând îndeplinirea cerinței de către ofertant/susținător.

Astfel, teza prezentată de către contestator conform căreia declarația de eligibilitate (o declarație pe proprie răspundere) face dovada deplină a îndeplinirii cerinței este absurdă, în condițiile în care, chiar în situația în care s-ar aplica dispozițiile art. 11 alin 4 din HG 925/2006, ofertantul tot nu ar fi scutit de prezentarea documentelor de calificare care atestă îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă arată că cerința este conformă cu dispozițiile art. 177 alin 2 din OUG 34/2006, deoarece lasă libertatea

oferanților de a prezenta în dovedirea ei documente echivalente certificatelor de cazier judiciar, dar prin documente echivalente nu se înțeleg declarațiile pe proprie răspundere, ci alte tipuri de documente oficiale care atestă că în ultimii 5 ani ofertantul/susținătorul nu a suferit condamnări de tipul celor arătate în art. 180 din ordonanța de urgență.

Referitor la critica contestatorului că nu s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă afirmă că, potrivit prevederilor art. 201 alin.1 din OUG 34/2006, solicitarea de completare a documentelor apare ca un drept nu ca o obligație.

Autoritatea contractantă afirmă că solicitarea de clarificări apăsătoare raportat la faptul că, față de acest ofertant, au fost identificate și alte motive de excludere din procedură; însăși teza expusă de către contestator în cuprinsul contestației arată că acesta nu deține pentru terțul susținător un certificat de cazier judiciar valabil la data deschiderii ofertelor, în caz contrar, l-ar fi depus anexat contestației și ar fi susținut îndeplinirea pe fond a cerinței.

Față de respingerea ofertei contestatorului, datorită faptului că certificatul fiscal depus de asociatul SC ...SRL nu atestă îndeplinirea obligațiilor fiscale în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, potrivit Secțiunii III.2.1 litera a) Cerința nr. 2, paragraful al doilea, din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația să depună certificate de atestare fiscală „care să ateste îndeplinirea obligațiilor față de stat în luna anterioară datei deschiderii ofertelor”. În speță, arată autoritatea contractantă, dacă data deschiderii ofertelor a fost 26.04.2012, ofertanții erau obligați să depună certificate care să ateste eventualele datorii exigibile în luna martie 2012.

În documentele de calificare ale contestatorului s-au regăsit astfel de certificate, mai puțin pentru asociatul SC ...SRL, care a depus un certificat emis la data de 31.03.2012 și care atestă îndeplinirea obligațiilor fiscale doar până la data de 29.02.2012.

Față de susținerea contestatorului că acest certificat face dovada îndeplinirii cerinței, invocând, în acest sens, prevederile art. 9 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și ale art. 112 din Codul de Procedură Fiscală, autoritatea contractantă susține că, potrivit Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 (mai precis art. 9 alin 2), acesta se referă la termenul de valabilitate al certificatelor fiscale (care este de 30 zile de la data eliberării conform art. 112 alin 4 Cod Procedură Fiscală) și nu la perioada vizată de conținutul certificatului. Concret, acest text impune autorităților contractante ca, în măsura în care evaluarea ofertelor se prelungește mai mult de 30 zile, să ia în considerare certificatele fiscale depuse de ofertanți chiar dacă, prin ipoteză, valabilitatea acestora ar fi expirat între timp.

În ceea ce privește dispozițiile art. 112 din Codul de procedura fiscală, autoritatea contractantă arată că acestea sunt citate în mod

inexact de către contestator, deoarece dispozițiile în cauză prevăd următoarele: „(2) *Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.*

*(3) în situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora”.*

Autoritatea contractantă arată că ținând cont de faptul că scadența obligațiilor fiscale este 25 a fiecărei luni, un certificat fiscal emis la 31.03.2012 atestă plata datoriilor până în data de 29.02.2012, inclusiv, adică insuficient pentru a fi îndeplinită cerința din Fișa de date, care solicita atestarea îndeplinirii obligațiilor până la data de 31.03.2012 inclusiv.

Față de respingerea ofertei contestatorului, deoarece acesta nu ar fi făcut dovada accesului la lichidități pentru realizare cash-flow pe un număr de 3 luni, în quantum minim de 9.517.577 lei, autoritatea contractantă arată că, potrivit Cerinței nr. 2 din Secțiunea III.2.2 din Fișa de date a achiziției, ofertantul era obligat „*să facă dovada că va avea acces la lichidități, pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru un număr de 3 luni, în sumă de cel puțin 9.514.577 lei*”. Ca mod de dovedire a cerinței, fișa de date permitea depunerea unei scrisori de confort sau a „*oricărui alt document bancar care să ateste că ofertantul are acces la linii de credit sau că are resurse reale negrevate de datorii (disponibilități) în quantum de cel puțin 9.514.577 lei*”. În cazul unei asocieri, toți asociații aveau obligația depunerii acestor documente.

Autoritatea contractantă menționează că, contestatorul a depus următoarele documente:

- pentru asociatul SC ...SRL s-a depus adresa ..... nr. ..., pentru suma de 1.500.000 lei (insuficient pentru îndeplinirea cerinței);
- pentru asociatul SC ...SRL s-a depus Adresa .....nr. ..., adresa în care Banca arăta că ...dispune de un plafon global de finanțare în valoarea de 2.500.000 euro, exprimându-și disponibilitatea de a analiza oportunitatea punerii la dispoziție a unei linii de credit în quantumul solicitat prin fișa de date;
- pentru asociatul ...SA s-a depus Adresa ..., emisă de ... SA, document care nu face referire la nicio lichiditate, respectiv linie de credit.

Autoritatea contractantă susține că, conform dispozițiilor art. 11 alin 3 din HG 925/2006 s-a adresat băncii emitente cu solicitarea de a preciza dacă linia de credit despre care se face vorbire în adresa nr. .... este accesibilă la încheierea contractului de achiziție publică fără rezerve sau este condiționată de analize ulterioare ale băncii.

Banca a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. .... arătând că aprobarea facilității de creditare se poate obține „doar după analizarea contractului de lucrări și a tuturor clauzelor contractuale finale”.

Având în vedere răspunsul Băncii, în care, în opinia autorității contractante se arata că ofertantul NU beneficiază de o linie de credit în cuantumul solicitat, s-a cerut contestatorului clarificarea modului de îndeplinire al cerinței, iar acesta a răspuns arătând că, prin adresa nr. ... a .....s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței.

Constatand contradicția dintre răspunsul ofertantului și raspunsul Băncii, s-a procedat la excluderea ofertei în temeiul art. 36 alin 1 litera b) din HG 925/2006.

Solicitarea autorității contractante ca ofertanții să dovedească accesul la linia de credit la data depunerii ofertei și nu la o dată ulterioară, cum ar fi aceea a semnării contractului sau a începerii lucrărilor, aceste fonduri de minim 9.514.577 lei fiind, printre altele, garanții ale faptului că operatorul economic va putea derula în continuare execuția lucrării și în ipoteza în care autoritatea contractantă nu dispune de fonduri pe durata întregii perioade contractuale ofertate.

Or, susține autoritatea contractantă, din scrisoarea de bonitate depusă de contestator nu reiese faptul că ofertantul are acces la această linie de credit, aceasta scrisoare nereprezentand nici măcar un angajament ferm al băncii de a pune la dispoziția ofertantului aceasta sumă de bani și consideră că angajamentul băncii este afectat de o condiție pur potestativă de vreme ce banca își rezervă dreptul de a nu acorda creditul dacă va aprecia valoarea contractului încheiat și garanțiile aduse de client drept insuficiente. Autoritatea contractantă consideră că, chiar contestatorul recunoaște în cuprinsul contestației că, la data deschiderii ofertelor, nu dispunea de o astfel de linie de credit și că accesul la acel plafon global de finanțare era condiționat de agrearea de către bancă a condițiilor contractuale stipulate în contractul de achiziție publică.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la restrângerea accesului ofertanților la procedură prin această cerință, autoritatea contractantă arată că acestea sunt pe de o parte tardive și pe de altă parte nefondate.

Față de respingerea ofertei contestatorului datorită faptului că acesta nu ar fi demonstrat, cu documente, că expertul propus pentru funcția de Coordonator SSM este atestat conform HG 300/2006 și Legea 319/2006, autoritatea contractantă arată că potrivit Secțiunii III.2.3 a) Cerința nr. 2.e. din Fișa de date a achiziției ofertantul trebuia să nominalizeze o persoană pentru funcția de Coordonator SSM, persoană care trebuia să fie absolvent de studii superioare tehnice și să aibă experiență profesională specifică în domeniul sănătății și securității în muncă, iar documentele prezentate de ofertanți trebuiau să fie: diplomele de studii; atestat eliberat de Ministerul Muncii, Familiei și



Proiecției Sociale, conform HG 300/2006 și Legea 316/2006 sau echivalent; CV - Formular nr. 17; angajament de participare - Formular nr. 27.

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul a nominalizat pentru această funcție pe domnul ..., depunând următoarele documente: Recomandare emisă de SC ...SRL, în care se arată că expertul propus conduce serviciul de protecție a muncii; Decizia nr. 3/1.05.2003, de înființare a compartimentului de protecția muncii; Diploma de studii; Certificat de abilitare servicii externe de protecția muncii emis de Ministerul Muncii; Certificat de absolvire cursuri de inspector protecția muncii.

Datorită neclarității ultimelor două documente, autoritatea contractantă precizează că s-a adresat Inspectoratului Teritorial de Muncă ..., în temeiul art. 11 alin 3 din HG 925/2006 (prin adresa nr. ...) cu solicitarea de a preciza:

*„Care sunt condițiile de atestare pentru ocupația Inspector SSM și pentru ocupația Coordonator SSM;*

*În ce condiții un Inspector de protecția muncii atestat poate îndeplini atribuțiile unui coordonator SSM;*

*Dacă certificatele de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecția muncii eliberate de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, conform Legii nr. 319/2006 pot fi echivalente cu atestatele eliberate pentru ocupația de coordonator SSM”.*

Inspectoratul Teritorial de Muncă ... a răspuns în data de 24.07.2012, arătând că: *„Pentru ocupația de Inspector SSM condițiile de atestare sunt stabilite în secțiunea a IIa - organizarea serviciilor de prevenire și protecție, art. 14 coroborat cu art. 49 și art. 50 din Normele de aplicare a Legii 319/2006 aprobate prin HG 1425/2006;*

*Pentru ocupația de Coordonator SSM condițiile de atestare sunt stabilite de art. 55 și art. 59 din HG 300/2006;*

*Inspectorul SSM poate îndeplini atribuțiile unui coordonator SSM doar dacă îndeplinește condițiile de atestare stabilite de art. 55 și art. 59 din HG 300/2006; Certificatele de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecția muncii nu sunt echivalente cu atestatele eliberate pentru ocupația de coordonator SSM”.*

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor depuse de contestator, a constatat că expertul propus de acesta deținea atestat de Inspector de protecția muncii (calitate care însă este distinctă de aceea de Coordonator SSM - care implică o calificare profesională specifică și atribuții particulare) și certificat de abilitare servicii externe de protecția muncii (document care nu este considerat echivalent atestatului de Coordonator SSM).

În cuprinsul contestației formulate, arată autoritatea contractantă, contestatorul recunoaște că persoana propusă în ofertă nu este atestată pentru funcția de Coordonator SSM, însă apreciază că *„este evident că*

*atâta vreme cât era calificat pentru a îndeplini funcția de inspector SSM, cu atât mai mult putea îndeplini funcția de coordonator SSM, funcție ce presupune coordonarea activității în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării și nu presupune o calificare suplimentară, în plus, față de cea de inspector SSM",* susțineri contrazise de adresa ITM.

Această realitate, afirmă autoritatea contractantă, reiese și dintr-o analiză sumară a dispozițiilor art. 49 și 50 din Normele Metodologice ale Legii 319/2006 (aprobate prin HG 1425/2006) prin raportare la art. 55 și 59 din HG 300/2006, care arată că ocupația de inspector SSM este ocupația - gen, care implică o calificare profesională minimă și generală, iar ocupația de Coordonator SSM este ocupația - specie, care implică o calificare profesională specifică și sporită.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria SC ...SA - ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în data de 10 februarie 2012 a inițiat procedura de achiziție publică a contractului având ca obiect „*Modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în ...și ...- CL5*” prin publicarea anunțului de participare atât în SEAP, cu numarul .../10.02.2012, cât și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, unde a fost înregistrat sub nr. ..., data limită de depunere a ofertelor fiind 26.04.2012;

- oferta depusă de ...SA a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, și ca neconformă în temeiul art. 36 alin. 21 lit. a din HG 925/2006;

- prin decizia de excludere din procedură comisia de evaluare a reținut că oferta contestatorului este viciată de două motive de inacceptabilitate (neîndeplinirea a două cerințe minime de calificare) și de cinci motive de neconformitate, prin raportare la dispozițiile caietului de sarcini, fiind detaliată în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii;

- din lecturarea contestației, arată autoritatea contractantă, formulată de ofertantul ..... se observă că acesta aduce critici doar anumitor motive de excludere din procedură, mărginându-se în privința unora doar să arate că acestea au fost, în mod eronat, reținute de autoritatea contractantă, fără a detalia argumentele care justifică, în opinia sa, anularea deciziei autorității contractante în privința acestor motive;

- autoritatea contractantă consideră că o critică generală (de tipul „*motivele reținute de autoritatea contractantă au fost greșit reținute*”) echivalează cu o nemotivare a contestației și că, contestația formulată nu indică autorității contractante argumentele concrete pentru care, în opinia contestatorului, motivele de neconformitate 2, 3, 4 și 5 sunt eronat reținute;

- față de respingerea ofertei contestatorului pe motiv că nu ar fi făcut dovada experienței similare solicitate prin Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că prin Fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca în cadrul cerinței experienței similare ofertanții să facă dovada că au executat anterior: (1) cel puțin 3 foraje noi pentru extracția apei potabile, de adâncime minim 100 m și debit total de cel puțin 6 l/secundă, (2) cel puțin 30 km de rețele de distribuție a apei potabile și (3) cel puțin 30 km de rețele de canalizare pentru evacuarea apelor uzate, cerându-se, ca documente justificative, procesele verbale de recepție din care să reiasă execuția tipurilor de lucrări solicitate.

Deoarece prin oferta depusă, asociatul ...invocă, în susținerea experienței similare, execuția proiectului „*Conexiunea sistemului ...cu localitatea ...*” și depune ca documente justificative Copia contractului de lucrări nr...; Proces - verbal de recepție a lucrărilor ...; Certificat din 08.06.2009 emis de Directorul de Șantier, și din aceste documente nu reieșea, cu certitudine, îndeplinirea cerinței privind executarea a cel puțin 3 foraje noi pentru extracția apei potabile de adâncime minim 100 m și debit total de cel puțin 6 l/secundă, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări privind lucrările executate de asociatul ...în cadrul proiectului mai sus amintit, prin adresa nr....

Ofertantul răspunde solicitării prin adresa nr. ... în care face trimitere la documentele depuse inițial în ofertă și, în special, la certificatul emis de Directorul de șantier din cuprinsul căruia ar reieși dovada execuției a 5 puțuri pentru captarea apei cu o adâncime medie de 107 m și un debit de extragere mediu de 7,10 lt/s, dar, prin răspunsul formulat nu a fost în măsură să lămurească problema executării a cel puțin 3 foraje noi, conform cerinței din Fișa de date. Autoritatea contractantă precizează că a adresat direct beneficiarului lucrării (...) o solicitare menită să clarifice dacă în cadrul contractului invocat ca experiența similară, asociatul ... a executat sau nu foraje noi, numărul acestora, adâncimea și debitul fiecărui foraj în parte.

Autoritatea contractantă arată că, ca urmare a acestei solicitări, a primit două adrese de răspuns: (1) Adresa nr. ..., via fax, prin care directorul de lucrări indica adâncimea și debitul forajelor, fără a preciza dacă forajele executate în cadrul acestui contract sunt sau nu noi și (2) Adresa nr. ..., via e-mail, prin care se precizează că în cadrul contractului amintit nu s-au executat foraje.

Datorită contradicției dintre cele două documente, s-a solicitat, prin adresa ..., beneficiarului lucrării (...), să indice care dintre cele două documente primite în data de 14.09.2012 este valabil și să confirme dacă în cadrul contractului mai sus menționat au fost sau nu executate foraje, contestatorul transmițând două răspunsuri: un document trimis prin poștă de la asociatul ..., nu de către beneficiarul lucrării, document nesolicitat de autoritatea contractantă, emis de Directorul de lucrări prin care se arată că, în cadrul lucrării menționate,

au fost executate 5 foraje noi, și un răspuns din partea beneficiarului lucrării, transmis via e-mail, de la adresa ..., semnată de dna. ..., Șef Relații Internationale și Comunicații ..., în care se arată expres că în cadrul contractului nu au fost executate foraje, confirmând astfel adresa anterioara primită din partea beneficiarului ... și că beneficiarul lucrării ... nu își însușește documentul emis de Directorul de lucrări, arătând că singurul document emis de beneficiarul lucrării este cel expediat via e-mail în data de 14.09.2012.

Pentru a se lămurii cu privire la îndeplinirea cerinței experienței similare de către ofertantul ..... - ..., arată autoritatea contractantă, a solicitat clarificări atât direct ofertantului, cât și beneficiarului lucrării (acestui fiindu-i adresate chiar două solicitări).

Criticile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să revină cu clarificări suplimentare în atenția ofertantului sunt neîntemeiate deoarece, pe de o parte, riscul întocmirii ofertei aparține ofertantului, acesta având obligația de a întocmi oferta astfel încât aceasta să răspundă cerințelor înscrise în Fișa de date a achiziției, nefiind în niciun caz obligația autorității contractante de a suplini, pe calea solicitărilor de clarificări anumite lipsuri ale ofertelor depuse și, pe de altă parte, solicitările de clarificări trebuie să se încadreze în cadrul delimitat de dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006, în sensul că, autoritatea contractantă are posibilitatea adresării unor solicitări de clarificări atâta timp cât prin acestea nu se creează ofertantului în cauză un avantaj incorect față de ceilalți participanți.

Deși contestatorul insistă că, în speță, cerința experienței similare a fost respectată prin raportare exclusivă la documentele care îi susțin teza, respectiv cele două adrese emise de Directorul de lucrări (prima primită prin fax în data de 14.09.2012, cea de-a doua primită prin intermediul asociatului ... în data de 25.09.2012), autoritatea contractantă consideră că nu pot fi ignorate răspunsurile formulate de către beneficiarul lucrării care infirmă execuția de foraje în cadrul contractului de lucrări invocat ca experiența similară de către contestator.

Față de respingerea ofertei contestatorului, deoarece, nu a fost făcută dovada respectării exigențelor ce însoțeau cerința de calificare a nominalizării unui Coordonator SSM, autoritatea contractantă reiterează aceleași motive ca și în cazul ofertei depuse de SC ...SRL, precizând că SC ...SA a nominalizat pentru această funcție pe dl ..., depunând pentru acesta următoarele documente: CV, copie diplomă absolvire studii superioare, copie certificat de absolvire curs „Inspector protecția muncii” și angajament de participare. Dat fiind că, din documentele depuse, nu reieșea cu certitudine care este documentul care probează cerința atestării specifice pentru funcția de coordonator SSM, s-au solicitat clarificări ofertantului, acesta indicând că documentul care probează îndeplinirea cerinței privind atestarea ca și coordonator SSM

este certificatul de absolvire curs „*Inspector protecția muncii*” indicând totodată faptul că sintagma „*protecția muncii*” a fost înlocuită ca urmare a unor modificări legislative.

Contrar celor arătate de către ITM ..., arată autoritatea contractantă, contestatorul susține în continuare faptul că certificatul ce face dovada absolvirii unui curs „*Inspector protecția muncii*” trebuie echivalat cu cel solicitat prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta afirmația contestatorului potrivit căreia, prin faptul că persoana desemnată să ocupe funcția de „*Coordonator SSM*” este calificată la nivelul maxim prevăzut de Legea nr. 319/2006 s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv prezentarea unui document emis potrivit Legii nr. 319/2006, deoarece, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat atestat eliberat în conformitate cu HG 300/2006, act normativ ce reglementează cerințele minime de sănătate și securitate pentru șantierele temporare sau mobile, nu este relevantă calificarea la nivelul maxim prevăzută de Legea nr. 319/2006 pentru funcția de inspector protecția muncii de vreme ce HG nr. 300/2006 instituie o reglementare specifică pentru funcția de coordonator SSM și o procedură distinctă de atestare și calificarea la nivel maxim pentru funcția de inspector protecția muncii presupune, conform art. 50 din Normele metodologice de aplicare a legii, studii superioare tehnice și curs în domeniul sănătății și securității în muncă, în vreme ce atestarea pentru ocuparea funcției de coordonator SSM presupune, conform art. 55 și 59 din HG nr. 319/2006, experiență profesională de minimum 5 ani în arhitectură, construcții sau conducerea șantiierelor și formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.

Cu privire la criticile contestatorului formulate în ceea ce privește motivele de neconformitate reținute în cuprinsul deciziei de excludere din procedură, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că ofertantul nu a îndeplinit cerința din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice în sensul în care acesta nu a descris etapizarea lucrărilor de modernizare în relație cu oprirea și dezafectarea treptată a instalațiilor existente funcționale.

Referitor la acest motiv de excludere, autoritatea contractantă observă că susținerile contestatorului se limitează la afirmațiile potrivit cărora descrierea etapelor de execuție a lucrărilor în raport cu oprirea și dezafectarea instalațiilor existente a fost cuprinsă în răspunsul sau la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare. Autoritatea contractantă consideră că aceste susțineri nu se susțin deoarece, pe de o parte, chiar în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a identificat descrierea modului de etapizare a lucrărilor în raport cu oprirea și dezafectarea treptată a instalațiilor din cabinele forajelor, rezervoarelor și stațiilor de pompare existente ce urmează a fi

reabilitate și, pe de altă parte, din descrierea lucrărilor lipsesc aspecte esențiale privind metodele de lucru, fazele de lucru, operațiunile și utilajele folosite.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind motivele de neconformitate 2, 3, 4 și 5 din decizia de excludere din procedură, autoritatea contractantă reiterează cele arătate anterior, potrivit cărora, sub aceste aspecte, contestația formulată este nemotivată, fapt care determină, pe de o parte, imposibilitatea autorității contractante de a formula apărări față de niște critici inexistente și, pe de altă parte, pune Consiliul în postura de a nu avea un obiect precis al analizei sale.

Autoritatea contractantă consideră criticile contestatorului privind obligația autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului neîntemeiate, deoarece: contestatorului i-au fost adresate solicitări de clarificări atât în ceea ce privește cerințele de calificare (a se vedea adresa nr. ...), cât și în ceea ce privește propunerea tehnică, prin adresa nr. ..., fiindu-i așadar acordată posibilitatea de a lamuri și completa anumite omisiuni ori neajunsuri ale ofertei sale; criticile contestatorului sunt nefundamentate, în opinia autorității contractante, cu atât mai mult cu cât în urma adresării solicitării de clarificări privind propunerea tehnică, contestatorul a avut ocazia să dovedească îndeplinirea anumitor aspecte ale propunerii tehnice în privința cărora documentele și informațiile prezentate inițial nu făceau dovada certă a îndeplinirii; mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, în ceea ce privește experiența similară, comisia de evaluare în demersul său de lămurire a acestei chestiuni a adresat două solicitări beneficiarului lucrării prezentată ca experiență similară; contestatorul se plânge de „lipsa solicitărilor de clarificări”, în contextul în care clarificări i-au fost solicitate, invocând o pretinsă „obligație” a autorității contractante de a solicita clarificări; dreptul de a solicita clarificări este supus așadar unei marje de apreciere a autorității contractante ale cărei limite sunt stabilite deopotrivă prin art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006 și prin art. 78 din HG 925/2006.

În ceea ce privește aplicarea particulară a principiului egalității de tratament în domeniul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă arată că trebuie avut în vedere principiul egalității de tratament, care presupune aplicarea unui tratament identic unor ofertanți aflați în situații similare sau identice, că particularitatea determinată de incidența art. 201 din OUG 34/2006 și art. 78 din HG 925/2006 limitează aplicarea acestui principiu doar în cadrul fixat de restricțiile impuse prin aceste dispoziții. În consecință, simplul fapt al adresării unor solicitări de clarificări celorlalți participanți la procedura de atribuire nu semnifică faptul că autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări tuturor ofertanților fără să țina cont de particularitățile pe care le impune fiecare ofertă în parte.

Autoritatea contractantă consideră că, în ceea ce privește decizia CNSC invocată, aceasta nu își găsește aplicabilitate în speță întrucât în cazul de față ofertantului i-au fost adresate solicitări de clarificări la care acesta nu a răspuns de o manieră concludentă astfel încât să conducă la concluzia respectării exigențelor documentației de atribuire.

Datorită faptului că toate motivele care au condus la excluderea ofertantului din procedură au făcut obiectul unor solicitări de clarificări în etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă consideră că, criticile contestatorului, sub acest aspect, sunt neîntemeiate și lipsite de substanță.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de concluziile scrise emise de SC ...SA, precizând următoarele:

- cu privire la criticile aduse ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că sunt tardive, deoarece au fost formulate de către ofertant pentru prima oară pe calea concluziilor scrise, coroborat cu faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc deloc critici vizavi de oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă apreciază că, raportat la dispozițiile art. 255 coroborate cu dispozițiile art. 270 din OUG 34/2006 contestația împreună cu toate motivele pe care se sprijină trebuie formulate înăuntrul termenului de 5 ori 10 zile de la comunicarea actului autorității contractante; a permite „completarea” contestației cu motive noi (care nu se regăsesc în contestația inițială) echivalează cu deturnarea procedurii care reglementează formularea și înregistrarea contestației, încurajând operatorii economici excluși din procedură sau necâștigători, ca după studierea dosarului, să-și completeze contestațiile cu motive noi, susținând că: *„instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea”* și *„în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora prin însăși contestația formulată ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv zece zile de la data comunicării actului atacat, cererea completatoare și modificatoare depusă de petenta fiind astfel inadmisibilă”*.

În subsidiar, din punctul de vedere al autorității contractante faptul că certificatele care atestă plata taxelor și impozitelor au fost eliberate toate în aceeași zi nu poate constitui o problemă, esențialul fiind că acestea fac dovada achitării tuturor taxelor și impozitelor restante.

În plus, arată autoritatea contractantă, la o succintă analiză a acestora nu a identificat „neconcordanțele” despre care face vorbire contestatorul:

- certificatul de atestare fiscală eliberat de Primăria orașului Aninoasa a fost eliberat în data de 26.03.2012 ca urmare a unei cereri înregistrate în aceeași zi sub nr. ...;

- certificatul fiscal eliberat de Primăria Comunei ...are număr de ieșire ... și a fost eliberat ca urmare a cererii nr. ...;

- certificatul de atestare fiscală eliberat de Primăria Comunei ....a fost eliberat în data de 26.03.2012 ca urmare a cererii nr. ...;

- certificatul de atestare fiscală eliberat de Comuna ... a fost emis în data de 26.03.2012 ca urmare a cererii nr. ...;

- certificatul de atestare fiscală eliberat de Orașul ... a fost emis în data de 26.03.2012 ca urmare a cererii înregistrate în data de 23.03.2012;

- în ceea ce privește primul motiv de excludere din procedură, autoritatea contractantă observă că, contestatorul critică atitudinea autorității contractante de a „*acorda crezare*” documentelor provenite de la beneficiarul direct al lucrării, în detrimentul celor depuse de către ofertant și provenind de la Directorul de lucrări și arată că, o primă solicitare de clarificări a fost adresată direct ofertantului care a răspuns solicitării prin trimitere la documentele depuse inițial prin ofertă și apreciate ca fiind insuficiente de către comisia de evaluare sub aspectul informațiilor privind execuția de foraje noi, așa cum fusese solicitat prin Fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, apreciind neconcludent răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a stabilit că se impune efectuarea unei adrese direct beneficiarului lucrării invocate ca experiența similară prin care să i se solicite acestuia să indice dacă, în cadrul contractului invocat ca experiență similară, ofertantul a executat sau nu foraje noi (a doua solicitare de clarificări), autorității contractante comunicându-i-se două răspunsuri având emitenți diferiți și care erau contradictorii în conținut:

(1) Adresa nr. ..., via fax, prin care directorul de lucrări indica adâncimea și debitul forajelor, fără a preciza dacă forajele executate în cadrul acestui contract sunt sau nu noi;

(2) Adresa nr. ..., via e-mail, prin care reprezentanta beneficiarului, respectiv dna. ... - Șef relații instituționale și comunicații, precizează că în cadrul contractului amintit nu s-au executat foraje, acest răspuns fiind transmis de pe o adresă oficială a beneficiarului.

Deoarece, în urma solicitării, au fost primite două documente contradictorii în conținut, comisia de evaluare a apreciat necesar și util să întrebe beneficiarul lucrării care dintre cele două documente reflectă adevărul, solicitându-i încă o dată să confirme dacă în cadrul contractului invocat ca experiență similară de către operatorul economic au fost sau nu executate foraje noi, adresă comunicată la adresa de contact indicată pe site-ul oficial al beneficiarului ..., respectiv ....



Urmare a acestei întrebări, arată autoritatea contractantă, a primit un răspuns de la aceeași persoană, respectiv dna. ...- șef relații instituționale și comunicații, de pe aceeași adresa de e-mail, ..., care, pe de o parte, confirmă informațiile transmise anterior, respectiv că în cadrul proiectului „Conexiunea sistemului ÎER - LLOBREOAT cu Municipiile ...” ...SA nu a executat foraje, și, pe de altă parte, că „nu sunt responsabili pentru documentul semnat de directorul lucrărilor” și că „directorul lucrărilor a negat că documentul este semnat de mana lui”.

Autoritatea contractantă arată că, deși această din urmă solicitare nu a fost niciodată adresată ofertantului, acesta depune un nou document, emis de către Directorul de lucrări, în care se arată că, în cadrul lucrării amintite au fost executate 5 foraje noi, acest din urmă document contrazicând din nou răspunsul venit direct de la beneficiarul lucrării.

Autoritatea contractantă a reținut, ca edificatoare, răspunsurile primite direct de la beneficiarul lucrării ..., deoarece, spre deosebire de documentele primite de la ofertant sau prin intermediul acestuia, răspunsurile venite din partea beneficiarului... au venit de pe o adresă oficială de e-mail a acestuia; comisia de evaluare nu are de ce să pună la îndoiala veridicitatea celor afirmate de beneficiarul ..., acesta fiind o autoritate publică, independentă de procedura de achiziție în cauză.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de excludere din procedură, critica contestatorului formulată are în vedere răspunsul formulat de ANRMAP vizavi de adresa autorității contractante prin care i se cerea să indice dacă cerința din fișa de date a achiziției privind Coordonatorul SSM este îndeplinită în cazul depunerii unor documente eliberate în temeiul HG 1425/2006.

Faptul că ANRMAP nu a răspuns acestei solicitări nu are nicio relevanță, consideră autoritatea contractantă, deoarece decizia de excludere din procedură a fost motivată sub acest aspect prin raportare la adresa primită din partea ITM, în care se indica, cât se poate de explicit, că cele două funcții necesită calificări de specialitate distincte.

Cât privește susținerile contestatorului că, în speță, persoana nominalizată în vederea ocupării funcției de Coordonator SSM îndeplinea cerința din fișa de date a achiziției prin raportare la documentele depuse (certificat de absolvire pentru ocupația de inspector protecția muncii și diplomă studii superioare), autoritatea contractantă arată că acestea sunt criticabile întrucât:

i. prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat atestat eliberat în conformitate cu HG nr. 300/2006, act normativ ce reglementează cerințele minime de sănătate și securitate pentru șantierele temporare sau mobile în cuprinsul căruia este reglementată ocupația de Coordonator SSM. Or, certificatul depus de către contestator atestă calificarea obținută de persoana nominalizată în vederea ocupării funcției de inspector protecția muncii;

ii. nu este relevantă „*calificarea la nivelul maxim*”, prevăzută de Legea nr. 319/2006, pentru funcția de inspector protecția muncii, de vreme ce HG nr. 300/2006 instituie o reglementare specifică pentru funcția de coordonator SSM și o procedură distinctă de atestare;

iii. calificarea la nivel maxim pentru funcția de inspector protecția muncii presupune, conform art. 50 din Normele metodologice de aplicare a legii, studii superioare tehnice și curs în domeniul sănătății și securității în muncă, în vreme ce atestarea pentru ocuparea funcției de coordonator SSM presupune, conform art. 55 și 59 din HG nr. 319/2006, (a) experiență profesională de minimum 5 ani în arhitectură, construcții sau conducerea șantierelor și formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.

Cât privește criticile aduse motivelor de neconformitate ale ofertei, autoritatea contractantă arată că, contestatorul grupează criticile formulate vizavi de motivele de neconformitate sub forma unui raport de expertiză tehnică extrajudiciară întocmit de către ing. ..., expert tehnic judiciar în specialitatea construcții și evaluarea proprietarii imobiliare, și arată că acesta nu combate argumentat susținerile autorității contractante din cuprinsul deciziei de excludere din procedură.

Autoritatea contractantă consideră că: expertiza extrajudiciară obținută fără cunoștința autorității contractante (întrucât expertiza nu a fost administrată în contradictoriu) constituie o probă „*pro cauza*” în condițiile în care a fost obținută de contestator cu scopul exclusiv al susținerii contestației sale; Expertiza extrajudiciară nu este supusă controlului obiectiv al unei instanțe de judecată ori al unui organ cu atribuții jurisdicționale, motiv pentru care valoarea sa probatorie trebuie redusă din cauza gradului evident de subiectivism; expertiza judiciară este mai degrabă lipsită de forța probantă tocmai datorită faptului că obiectivele acesteia, precum și nominalizarea persoanei care o întocmește scapa controlului instanței.

Autoritatea contractantă arată că, concluziile expertului sunt eronate deoarece, calificarea expertului care a întocmit raportul de expertiză tehnică judiciară, are o calificare lipsită de relevanță raportat la specificul lucrărilor analizate, deținând o specializare în construcții și evaluarea proprietății imobiliare în vreme ce lucrările analizate sunt construcții hidrotehnice. Astfel, potrivit prevederilor Ordinului nr. 199C/2010 pentru aprobarea Nomenclatorului specializațiilor expertizei tehnice judiciare, specializarea în construcții civile, industriale și agricole este diferită de specializarea în amenajări și construcții hidrotehnice.

Construcțiile civile, industriale și agricole se referă la activități ca: realizarea de planuri tehnice detaliate pe baza proiectului arhitectural, determinarea procedurilor de construcții, determinarea pierderilor termice ale construcției, specializarea în construcții hidrotehnice se

referă la executarea stațiilor de pompare, stații de epurare, sisteme de alimentare cu apă și de canalizare pentru localitățile urbane și rurale.

Așa cum rezultă din codurile CPV indicate de autoritatea contractantă, lucrările care fac obiectul raportului de expertiză extrajudiciară sunt în mod cert lucrări de construcții hidrotehnice.

Pe fond, arată autoritatea contractantă, concluziile expertului sunt eronate deoarece:

- în ceea ce privește susținerile expertului de la pct. 1 din raportul de expertiză potrivit cărora acesta susține poziția contestatorului arătând că ofertantul a prezentat în detaliu etapizarea lucrărilor, autoritatea contractantă susține că etapizarea lucrărilor de modernizare în relație cu oprirea și dezafectarea treptată a instalațiilor existente funcționale era obligatoriu a se prezenta în detaliu, acest lucru demonstrând că ofertantul a înțeles că execuția lucrărilor de modernizare implică asigurarea continuității serviciilor.

În mod eronat, consideră autoritatea contractantă, atât ofertantul, cât și expertul confundă prezentarea acestor detalii cu întocmirea detaliilor de execuție pentru anumite obiecte ale contractului (subtraversări, supratraversări, cămine de vane, bransamente electrice etc.).

Descrierile prezentate în ofertă nu fac nici o referire la modul de etapizare a lucrărilor în raport cu oprirea și dezafectarea treptată a instalațiilor din cabinele forajelor, rezervoarelor și stațiilor de pompare existente ce urmează a fi reabilitate, exact ce s-a urmărit prin formularea acestei cerințe.

2. Cât privește susținerile expertului de la pct. 2 din cuprinsul raportului de expertiză potrivit cărora eroarea de formă ar fi fost lămurită pe calea solicitărilor de clarificări sunt fundamental eronate întrucât nu această eroare a stat la baza motivului de excludere din procedură, ci faptul că, contestatorul nu a făcut dovada respectării cerințelor tehnice solicitate în ceea ce privește rezervorul de stocare.

Expertul a făcut analiza doar din punct de vedere al formei. Fondul problemei este acela că din documentele aferente „*Specificației tehnice nr. 52*” reiese că nu se respectă caracteristicile tehnice solicitate privind rezervorul de stocare; expertul nu a analizat și nu face nicio referire la faptul că agreementul tehnic nr. ... răspunde cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că eroarea de formă, referitoare la producător, invocată de expert, nu a făcut obiectul acestui motiv de respingere; în fapt, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ..., dar, prin răspunsul primit, adresa nr. ..., se depune specificația tehnică nr. 5 completată conform cerinței și documente de la furnizor și de la producător (adresă furnizor, aviz tehnic, agreement tehnic, aviz sanitar): specificația tehnică nr. 5 - Rezervor metalic 250 mc semnată de ofertant; Agreementul tehnic nr. ...; Avizul sanitar nr. ....

Din analiza Acordului tehnic nr. ... rezultă că rezervorul este realizat sub formă de modul din: Membrane multistrat (2 straturi PVC plastifiat și un strat din fibre din poliester ca armătură), în contradicție cu cerința autorității contractante prin care s-a solicitat rezervor metalic); Mod de instalare - fundație strat de nisip de 15 cm. în contradicție cu cerința privind modul de instalare care presupunea instalare suprateran pe fundație din beton armat; Sistem de etanșare - membrană multistrat (2 straturi din PVC plastificat și 1 strat din fibre de poliester) - în contradicție cu cerința - membrană din cauciuc ... clasa 72.612 cu certificare pentru apa potabilă; Panouri - pereți pentru ranforsarea exterioară din tablă cutată din oțel zincat în contradicție cu cerința - panouri de oțel galvanizat la cald, panourile prefabricate sunt îmbinate cu bolțuri și suporturi de fixare care se montează la locul construcției; Izolația termică - polistiren sau poliuretan cu grosimea de 50 mm, în contradicție cu cerința din documentația de atribuire - izolație termică formată din polistiren de înaltă densitate cu grosime de 60 mm.

Cât privește concluziile expertului cuprinse la pct. 3 din raportul de expertiză, autoritatea contractantă arată că, în fișa de la furnizor invocată de expert, unde se prezintă echipamentul de pompare se arată că „Stația de Pompare 1 Pogoanele” este prefabricată subterană din PEID, cu peretele în construcție dublă tip fagure, în trei straturi, compatibilă pentru instalări în soluri cu pânză freatică ridicată, cu diametru interior stație 2.5m, în contradicție cu solicitarea din documentația de atribuire referitoare la materialul de realizare a construcției statice de pompare, respectiv beton armat.

Chiar dacă în lista de cantități se prevede execuția unei stații de pompare din beton, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul atașează documente de la furnizor și de la producător (instrucțiuni de montaj și exploatare, certificate ISO și declarații de conformitate) care susțin în continuare că Stația de pompare este prefabricată subterană din PEID și NU din beton armat așa cum s-a solicitat; în răspunsul la clarificări nu se face nicio corelare cu listele de cantități menționate la acest moment în expertiza depusă.

Referitor la Căminul static de pompare din UDPE - pentru instalare uscată cu separare de solide 1+1, prin răspunsul la clarificări s-a menținut oferta în sensul în care căminul stației de pompare urma să fie din HDPE - pentru instalare uscată cu separare de solide 1+1; acest răspuns, arată autoritatea contractantă, este în contradicție cu cerința din Documentația de atribuire care solicită stație de pompare monobloc echipată cu două pompe submersibile și tocător. Mai mult, căminul aferent static este din HDPE și nu din beton armat, așa cum a fost formulată cerința.

Concluzia expertului formulată la pct. 3, susține autoritatea contractantă, nu face nicio referire la cerințele tehnice ale

echipamentului de pompare care sunt în totală contradicție cu cerințele din documentația de atribuire, omițând complet din analiza sa acest aspect esențial prin raportare la motivul excluderii din procedură.

Cât privește concluziile expertului cuprinse la pct. 4 din raportul de expertiză, autoritatea contractantă arată că, în această situație, nu poate fi vorba de o eroare a producătorului, deoarece, în oferta inițială, pentru aceste materiale, s-a indicat în fișa tehnică depusă producător SC ..., în vreme ce agrementul tehnic depus aparține producătorului ... cu capace și grătare din fontă.

În urma solicitărilor de clarificări, menționează autoritatea contractantă, ofertantul a precizat că e vorba de o eroare, indicând alt producător, respectiv ..... dar schimbând în același timp și agrementul tehnic cu unul pentru produse din materiale composite.

În acest caz, autoritatea contractantă apreciază că este vorba de o modificare de ofertă, având în vedere că ofertantul a depus documente noi care schimbă în întregime informațiile inițiale (producător, agrement tehnic etc).

Cât privește concluziile expertului cuprinse la pct. 5 din raportul de expertiză, acestea se raportează în mod eronat la memoriul tehnic, în condițiile în care prezentarea formularului nr. 23 constituia o cerință distinctă potrivit documentației de atribuire.

Cerința autorității contractante privind formularul 23 a fost ca *„fiecare ofertant să prezinte o declarație detaliată a procedurilor/metodelor propuse pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul licitației”*, menționându-se clar *„detaliile vor fi transmise separat”*.

Autoritatea contractantă consideră că memoriul tehnic menționat de ofertant nu poate fi asimilat cu Formularul 23 - Declarație de procedură, acesta fiind un document cu conținut diferit, care include procedura proprie de lucru cu privire la această lucrare, și nu în general.

Ofertantul a prezentat un opis al documentelor aferent planului calității al ofertantului (ex: Tencuieli umede, Ignifugare șarpantă, etc) și nu cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, respectiv proceduri specifice lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare (probe presiune, inspecții CCTV, montare/reabilitare conducte apă și canalizare); în urma solicitărilor de clarificări nu s-au detaliat procedurile/metodele propuse pentru execuția lucrărilor.

Ultimul document, aferent dosarelor nr..., nr. ... și nr. ...., îl reprezintă adresa transmisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. ....

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 alin.4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. ..., Consiliul a admis solicitarea SC ...SA, de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 15.01.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 10.01.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că SC ...SA a transmis prin poștă contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, tot prin poștă, așa cum rezultă din factura seria ... nr....

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (10.12.2012), potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale*

cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a clarificării în cauză, a fost 10.12.2012, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 19.12.2012, în mod evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de 20.12.2011.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „Modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în ...și ...- CL5”, cod CPV 45231300-8, tipul de finanțare, așa cum este acesta prevăzut la Cap. III.1.2) din fișa de date a achiziției – Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa 1 – „Extindere și modernizare a sistemelor de apă și apă uzată” sursa de finanțare: „Fonduri Europene: 77,25%, co-finanțare națională – 22,75%”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../10.02.2012, conform căruia valoarea estimată este de 88.802.723.00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ...,

formulată de SC ...SA s-a solicitat anularea în parte a comunicării respective și emiterea unui răspuns la clarificări, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și, pe cale de consecință, publicarea unei erate privind modificarea fișei de date a achiziției; de asemenea, prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea specificației cuprinse în caietul de sarcini, Vol. 3, Cap.13, Secțiunea 9 – „Conducte de canalizare”, potrivit căreia „tuburile din PAFSIN trebuie să fie fabricate prin tehnologia de turnare centrifugată”.

Ulterior, prin decizia nr. ... s-a dispus respingerea ca rămasă fără obiect a contestația formulată de SC SC ...SRL și s-a admis contestația formulată de SC ...SA.

Totodată, prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SA s-au solicitat: obligarea autorității contractante la „reformularea/eliminarea din documentația de atribuire la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Execuție lucrări...”, în sensul de a se remedia/înlătura prevederile prohibitive ce limitează accesul ofertanților la licitația în vederea atribuirii contractului de achiziție publică”; modificarea cerințelor achizitorului și suspendarea procedurii; prin decizia nr. ... s-a dispus respingerea ca nefondată a contestației.

Ulterior, în cadrul procesului-verbal nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și valoarea ofertelor, în lei, fără TVA, respectiv: Asocierea SC ...SA/N... LTD / ...LTD – 4...66...9,08 lei; Asocierea ... SA / .... – 62.071.665,29 lei; SC ... SRL – 74.382.787,90 lei; Asocierea .... SA / .... SA/SC .. SRL – 61.532.908,24 lei; Asocierea SC .... SRL / SC ...SL – 79.579.222,15 lei; Asocierea SC ...SA / ...SA / ... SRL – 64.823.144,43 lei; Asocierea SC ...SA/...SA – 58.950.594,4 lei; Asocierea ... SL / SC ... SA – 80.313.402,01 lei; Asocierea ... / SC ... SRL / SC ... SRL – 86.275.588,26 lei; Asocierea SC ... / SC ... SRL / SC ... SRL – 60.829.703,35 lei; Asocierea .../ SC ...SA – 55.4....052,16 lei; Asocierea SC ... SA / ... – 63.493.948,... lei.

Conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ..., oferta Asocierii SC ...SA/...SA/... SRL a fost declarată inacceptabilă; oferta Asocierea SC ...SA/...SA a fost declarată inacceptabilă și neconformă; oferta Asocierea SC H... SA/ SC ... SRL ...a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 63.494.245,40 lei fără TVA, respectiv 14.913.854,79 euro.

Deciza de mai sus a fost transmisă SC ...SA și SC ...SA prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și nr.

....

După luarea la cunoștință a conținutului acestora, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că motivele respingerii celor două oferte sunt „netemeinice și nelegale”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a



evaluat cele două oferte, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul, analizând contestația formulată de SC ...SA, va reține, ca un prim aspect, că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă; unul dintre motivele de respingere a ofertei în cauză fiind că ofertantul în cauză nu ar fi îndeplinit cerința nr. 2 din secțiunea III.2.2. *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției „Ofertantul să facă dovada că va avea acces la lichidități pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru un număr de 3 luni, în suma de cel puțin 9.514.577 lei”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea III.2.2. *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a cerut ca „Ofertantul să facă dovada că va avea acces la lichidități pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru un număr de 3 luni, în suma de cel puțin 9.514.577 lei”; modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză, prevăzută de autoritatea contractantă, fiind „scrisoare de confort sau alt document bancar care să ateste că ofertantul are acces la linii de credit sau că are resurse reale negrevate de datorii (disponibilități) în cuantum de cel puțin 9.514.577 Lei, suficiente pentru a susține executarea lucrării pe o perioadă de 3 luni.

În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a depune documentul”.

Față de acest aspect, Consiliu apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în temeiul art. 78 din OUG 34/2006, privind documentele care trebuie prezentate de fiecare asociat în parte și nici nu a contestat respectiva prevedere în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, și-a asumat, implicit, obligația de a elabora și depune oferta așa cum prevede art. 170 din actul normativ anterior, adică „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, sub sancțiunea prevăzută la art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a oferit potențialilor ofertanți posibilitatea de a dovedi că dispun de lichidități, prin intermediul a două tipuri de instrumente bancare: fie linii de credit, fie disponibilități.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea SC ...SA - ...SA - SC ...SRL a prezentat, în setul de documente de calificare, următoarele documente:

- scrisoarea de confort nr. ..., eliberată de ...- ....., din care rezultă că SC ...SA beneficiază de o linie de credit în valoare de 1.500.000 lei (paginile 703 și 704 din setul de documente de calificare);

- scrisoarea de bonitate nr. ..., emisă de ...- ...Academiei București, din care rezultă că SC ...SRL dispune de un plafon global de finanțare pe termen scurt în valoare de 2.500.000 euro, din care o linie de credit în valoare de 500.000 euro și dispune de 20.721 lei și 6.251,95 euro, în conturile curente; din documentul în cauză, rezultă, totodată, disponibilitatea băncii emitente pentru *„analizarea punerii la dispoziție a unei linii de credit în valoare de 9.514.577 lei necesară realizării cash-flow-ului de execuție a lucrării mai sus menționate pe o perioadă de 3 luni”* (pagina 705);
- certificatul emis de ... SA la data de 19.04.2012, potrivit căruia societatea ...SA *„deține solvență suficientă pentru defășurarea normală a activităților sale comerciale”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. .... (paginile 1505-1506), autoritatea contractantă a solicitat ...- ..... să precizeze ce semnifică sintagma *„plafon global de finanțare pe termen scurt”*, din cuprinsul scrisorii de bonitate nr. ... și dacă există posibilitatea refuzului acordării creditului în valoare de 9.514.577 lei despre care se face vorbire în scrisoarea de bonitate.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ... (pagina 1518), ...- ...Academiei a răspuns autorității contractante că *„plafonul global de finanțare reprezintă o combinație de două sau mai multe tipuri de finanțare pe termen scurt. **Plafonul de finanțare are o limită maximă, care poate sau nu să fie distribuită pe sub-limite pentru fiecare tip de finanțare în parte.** Sub-limitele pot glisa între diferitele tipuri de finanțări, însă totalul lor nu va depăși limita maximă”* și că *„acordarea liniei de credit în valoare de 9.514.577 lei este condiționată de atribuirea contractului de lucrări (...) deoarece **aprobarea facilității se poate obține doar după analizarea contractului de lucrări și a tuturor clauzelor contractuale finale.** (...) O scrisoare de bonitate reprezintă doar o intenție a unei bănci de a își sprijini clienții și nu implică un angajament din partea acesteia în relațiile cu terțe persoane fizice și juridice”*.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit documentelor de mai sus, asociații au acces, în mod cert, la o linie de credit în valoare de 1.500.000 lei, din partea asociatului SC ...SA, o altă linie de credit în valoare de 500.000 euro din partea asociatului SC ...SRL și disponibilități de 20.721 lei și 6.251,95 euro, în conturile curente ale acestuia din urmă; totalul sumei rezultate, de aproximativ 5.200.000 lei, fiind inferior pragului de 9.514.577 lei, stabilit de autoritatea contractantă.

Referitor la documentele prezentate de asociatul SC ...SRL, Consiliul nu va lua în considerare diferența dintre plafonul global de finanțare pe termen scurt în valoare de 2.500.000 euro și limita maximă a liniei de credit în valoare de 500.000 euro, circumscrisă plafonului

anterior, apreciind, în acest sens, că sintagma „tipuri de finanțare pe termen scurt”, precizată de ...în adresa nr. ... nu poate fi asimilată celei de a doua formă de finanțare acceptată de autoritatea contractantă, respectiv „resurse reale negrevate de datorii (disponibilități)”; urmând a reține, din cuprinsul scrisorii în cauză sumele aferente primei modalități de finanțare acceptată de autoritatea contractantă (linia de credit în valoare de 500.000 euro) și cele aferente celei de a doua modalități de finanțare acceptată de autoritatea contractantă (disponibilitățile de 20.721 lei și 6.251,95 euro, în conturile curente).

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că, prin adresa nr. .... (pagina 2956), autoritatea contractantă a cerut asocierii condusă de SC ...SA să clarifice cum anume îndeplinește cerința privind accesul la linii de credit sau resurse reale negrevate de datorii (disponibilități) în cuantum de cel puțin 9.514.577 lei; ofertantul în cauză răspunzând, prin adresa nr. ... (pagina 2972), că plafonul global de finanțare prevăzut în scrisoarea de bonitate nr. ..., emisă de ...- ...Academiei ..., în valoare de 2.500.000 euro acoperă suma de 9.514.577 lei.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului în cauză nu este concludent pentru că, așa cum rezultă din motivarea anterioară, din plafonul de 2.500.000 euro, poate fi reținută numai suma de 500.000 euro, reprezentând valoarea liniei de finanțare.

Ori, în aceste condiții, Consiliul constată că asocierea condusă de SC ...SA nu a dovedit „*va avea acces la lichidități pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru un număr de 3 luni, în suma de cel puțin 9.514.577 lei*”, prin mijloacele acceptate de autoritatea contractantă, respectiv că „*are acces la linii de credit sau că are resurse reale negrevate de datorii (disponibilități) în cuantum de cel puțin 9.514.577 Lei*”; față de oferta sa fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006, potrivit căroră „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens*”.

Mai mult, întrucât ofertantul în cauză nu a reușit, așa cum rezultă din motivarea anterioară, să demonstreze, prin adresa nr. ..., în ce modalitate îndeplinește cerința privind accesul la linii de credit sau resurse reale negrevate de datorii (disponibilități) în cuantum de cel puțin 9.514.577 lei, Consiliul apreciază că față de oferta sa au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, potrivit căroră „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta în cauză, în temeiul art. 81 din actul normativ anterior, potrivit căruia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”* deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, oferta asocierii condusă de SC ...SA este inacceptabilă și neconformă.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., oferta asocierii condusă de SC ...SA nu ar fi îndeplinit cerința 2e din secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției *„coordonator SSM absolvent de studii superioare tehnice experiență profesională specifică în domeniul sănătății și securității în muncă”*.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, se solicită ofertanților să dovedească că dispun de *„coordonator SSM absolvent de studii superioare tehnice experiență profesională specifică în domeniul sănătății și securității în muncă”*, modalitatea de îndeplinire prevăzută de autoritatea contractantă fiind *„documente suport: - copii diplome studii conform cerinței; - atestat eliberat de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, conform HG 300/2006 și Legea 319/2006 sau echivalent; - CV-ul Formular nr. 17; - angajament de participare Formular nr. 27”*.

Analizând actele normative indicate de autoritatea contractantă, Consiliul va reține că, la art. 59 din HG 300/2006, se stipulează: *„Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:*

a) *experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;*

b) *formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a putea ocupa poziția de coordonator SSM în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire contestată, persoana nominalizată trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 59 din HG 300/2006, indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul va reține prevederile art. 45 alin. (1) din Legea 319/2006, de asemenea indicată de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, potrivit căreia *„Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei este autoritatea competentă în domeniul securității și sănătății în muncă”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei nr. ...., Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, autoritatea competentă în domeniul securității și sănătății în muncă, prin intermediul Inspectoratului Teritorial de Muncă ..., precizează următoarele: *„2. pentru ocupația coordonator în materie de securitate și sănătate,*

*condițiile de atestare sunt cele stabilite de prevederile art. 55 și art. 59 din HG nr. 300 din 2 martie 2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, publicată în Monitorul Oficial nr. 252 din 21 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare” și că „3. inspectorul de SSM atestat poate îndeplini atribuțiile unui coordonator în materie de securitate și sănătate dacă îndeplinește cerințele de la punctul 2”;* apreciind, în acest sens, că interpretarea legislației incidente, de către autoritatea competentă în domeniul SSM coincide cu propria sa interpretare.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG 34/2006, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză și nici nu a contestat-o în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, și-a asumat obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile în cauză, din documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, pentru a fi considerată admisibilă, în situația de mai sus, oferta contestatorului trebuia să prevadă, pentru poziția „*coordonator SSM*” o persoană care să îndeplinească condițiile de la art. 59 din HG 300/2006, sub sancțiunea prevăzută la art. 36 alin. (2) litera b) din HG 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit CV-ului de la pagina 842-843, asocierea condusă de SC ...SA a nominalizat, pentru poziția de coordonator SSM, pe domnul ..., pentru care a atașat, la paginile 844-862, angajamentul de participare al expertului în cauză, un certificat de absolvire a cursului „*inspector de protecție civilă*” – cod COR 123903, un certificat de absolvire a cursului „*inspector protecția muncii*” – cod COR 241204, un certificat de absolvire a cursului „*auditul sănătății în muncă și evaluarea riscurilor – evaluarea riscurilor*” și o copie după cartea de muncă.

Ori, întrucât nici unul dintre certificatele de mai sus nu include sintagma „*coordonator SSM*”, Consiliul apreciază că asocierea condusă de SC ...SA nu a demonstrat îndeplinirea cerinței 2e din secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, referitoare la „*coordonator SSM absolvent de studii superioare tehnice experiență profesională specifică în domeniul sănătății și securității în muncă*”; situație sancționată de prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006.

Mai mult, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. ... (pagina 1188), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să specifice, printre altele, „*care este documentul care demonstrează că expertul este atestat Coordonator SSM, conform HG 300/2006 și Legea 319/2006*”, acesta indicând, prin adresa nr. ..., certificatul de abilitare nr. ..., a serviciului extern de prevenire și protecție, certificatelor de absolvire nr. 155/2008, 3/2008, 39/2007 și 308/2008).

Ori, întrucât pe nici unul dintre certificatele indicate nu există sintagma „coordonator SSM”, obiectul acestora fiind „abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție”, „inspector protecția muncii”, „inspector de protecție civilă”, „inspector protecția muncii” și respectiv „auditul securității în muncă și evaluarea riscurilor”, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului nu este concludent, nici unul dintre certificatele indicate nefiind în măsură să demonstreze că dl. ... ar fi atestat Coordonator SSM.

Corelativ, Consiliul apreciază că față de oferta asocierii condusă de SC ...SA au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Subsecvent, Consiliul constată, din nou, că autoritatea contractantă, în mod justificat, a respins oferta contestatorului în temeiul art. 81 din HG 925/2006, potrivit căruia „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În continuare, Consiliul, analizând motivele 1 și 2, de respingere a ofertei asocierii condusă de SC ...SA, va lua în considerare că acesta nu a prezentat, potrivit susținerilor autorității contractante, cazierul judiciar ar terțului susținător SC ...SRL și nici certificatul care să ateste îndeplinirea, de către SC ...SRL, a obligațiilor de plată exigibile neachitate în luna anterioară datei limită a depunerii ofertelor.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit cerința nr. 1 din secțiunea III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției operatorul economic trebuie să „dovedească că nu se află în nici una din situațiile prevăzute la articolul 180 din OUG 34/2006-Ofertantul (operator economic, lider, asociat, terț susținător) trebuie să completeze Declarație privind eligibilitatea Formular nr.7 Cazier judiciar al operatorului economic emis de Ministerul Justiției (sau echivalent)”; cu alte cuvinte, fiecare lider, asociat sau terț susținător are obligația să depună „Declarație privind eligibilitatea Formular nr.7” și „Cazier judiciar al operatorului economic emis de Ministerul Justiției (sau echivalent)”, lipsa unui element de conjuncție între sintagmele „Declarație privind eligibilitatea Formular nr.7” și, respectiv, „Cazier judiciar al operatorului economic emis de Ministerul Justiției (sau echivalent)” fiind asimilată enumerării de elemente și, subsecvent, conjuncției „**ȘI**”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în mod similar raționamentului din motivarea anterioară, întrucât contestatorul nu a cerut clarificări privind documentele care trebuie prezentate pentru terțul susținător și nici nu a contestat respectiva prevedere, și-a asumat, implicit, obligația de a depune, pentru acesta, „Declarație

*privind eligibilitatea Formular nr.7” și „Cazier judiciar al operatorului economic emis de Ministerul Justiției (sau echivalent)”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că terțul susținător SC ...SRL a depus declarația de eligibilitate – formular 7- prin care declară că nu se află în situațiile prevăzute la art. 180, însă nu a depus cazierul juridic; subsecvent, apreciind că, față de oferta în cauză, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006.

Corelativ, Consiliul apreciază că, întrucât oferta asocierii condusă de SC ...SA este inacceptabilă și neconformă, așa cum rezultă din motivarea anterioară, datorită modului în care a elaborat documentele necesare demonstrării cerințelor de calificare privind *„acces la lichidități pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru un număr de 3 luni, în suma de cel puțin 9.514.577 lei”* și, respectiv, coordonatorul SSM, autoritatea contractantă, în mod justificat, nu a mai solicitat clarificări privind cazierul judiciar al terțului susținător SC ...SRL, demersul în cauză nefiind în măsură să schimbe caracterul de inacceptabilitate al ofertei contestatorului.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că, și în cazul cerinței 2 din secțiunea *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului fără să mai solicite clarificări, pentru că, pe de o parte, certificatul de atestare fiscală nr. ... (paginile 43-44 din setul de documente de calificare) atestă situația *„obligațiilor de plată exigibile la data de 29.02.2012”*, ceea ce nu corespunde cerinței aferente, din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ar fi trebuit să prezinte *„certificatul de atestare fiscală – eliberat de organul fiscal competent, care să ateste îndeplinirea obligațiilor față de bugetul de stat, din care să reiasă obligațiile exigibile în luna anterioară datei limită a depunerii ofertelor”* și, pe de altă parte, completarea documentelor de calificare cu un alt certificat, care să ateste obligațiile de plată în luna martie 2012 nu ar fi schimbat, nici de această dată, caracterul de inacceptabilitate al ofertei respective.

Procedând la analiza contestației formulată de SC ...SA, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că oferta asocierii condusă de acesta a fost respinsă, fiind declarată ca inacceptabilă pentru două motive și neconformă pentru cinci motive.

Corelativ, Consiliul va reține că unul dintre cele două motive de inacceptabilitate, criticat de contestator, se referă la documentele care ar fi trebuit prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței 2e din secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției *„coordonator SSM absolvent de studii superioare tehnice experiență profesională specifică în domeniul sănătății și securității în muncă”*.

Reiterând, raționamentul din motivarea anterioară, referitoare la speța similară, criticată de primul contestator, Consiliul va reține că,

potrivit secțiunii III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, se solicită ofertanților să dovedească că dispun de „*coordonator SSM absolvent de studii superioare tehnice experiență profesională specifică în domeniul sănătății și securității în muncă*”, modalitatea de îndeplinire prevăzută de autoritatea contractantă fiind „*documente suport: - copii diplome studii conform cerinței; - atestat eliberat de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, conform HG 300/2006 și Legea 319/2006 sau echivalent; - CV-ul Formular nr. 17; - angajament de participare Formular nr. 27*”.

Totodată, Consiliul va reține incidența strictă a prevederilor art. 59 din HG 300/2006, potrivit cărora: „*Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării **trebuie** să aibă competența necesară exercitării funcției:*

a) *experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;*

b) ***formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani***”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că asocierea condusă de SC ...SA a propus, pentru poziția de coordonator SSM, potrivit Formularului 16 (paginile 85-87)– Personalul cheie angajat în contract, pe domnul ..., pentru care a indicat, în adresa de clarificare nr..., că „*documentul care probează atestarea acestuia se află la pagina 142*”.

Analizând documentul indicat de ofertant, Consiliul constată că acesta atestă participarea expertului în cauză la „*programul de inițiere / perfecționare / specializare cu durata de 80 de ore, pentru ocupația Inspector Protecția Muncii*”, fiind **eliberat la data de 17 octombrie 2007**.

Corelativ, Consiliul apreciază că formarea expertului în cauză pentru ocupația Inspector Protecția Muncii, așa cum rezultă din documentul de la pagina 142 nu demonstrează îndeplinirea cerinței imperative de la art. 59 din HG 300/2006, respectiv „*Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării **trebuie** să aibă (...) **formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani***” nici ca obiect al formării („***formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate***”) și nici ca interval de timp scurs de la data eliberării certificatului.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod justificat, a respins oferta asocierii condusă de SC ...SA, apreciind, în acest sens, că față de aceasta sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006, potrivit cărora „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat,*



*conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.*

Mai mult, întrucât asocierea condusă de SC ...SA, așa cum rezultă din motivarea anterioară, nu a demonstrat, prin adresa nr. ..., în ce modalitate îndeplinește cerința de calificare privind coordonatorul SSM, Consiliul apreciază că, față de oferta acestuia, au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

În continuare, Consiliul va lua în considerare că un alt motiv de inacceptabilitate a ofertei contestatorului, invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., este că acesta nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare nr. 1 de la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, respectiv nu ar fi demonstrat că a executat *„minim 3 foraje noi, pentru extracția apei potabile, de adâncime minim 100 m și de debit total de cel puțin 6 l/s”.*

Față de acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, modificată prin erata nr. ..., autoritatea contractantă a cerut ofertanților să dovedească *„că, în ultimii 5 ani, au executat cel mult 3 (trei) lucrări de execuție sau de proiectare și execuție, care să fi inclus:*

*- execuție de minim 3 foraje noi pentru extracția apei potabile, de adâncime minim 100 m și de debit total de cel puțin 6 l/s;*

*- execuție de minim 30 Km. rețele de distribuție pentru alimentarea cu apă potabilă a localităților urbane și rurale;*

*- execuție de minim 30 Km. rețele de canalizare pentru evacuarea apelor uzate din localități urbane și rurale, inclusiv construirea de stații de pompare apă uzată”.*

Totodată, Consiliul va lua în considerare că asocierea condusă de SC ...SA a atașat, în setul de documente de calificare, declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (paginile 60-63) și o serie de documente suport referitoare la lucrarea *„Sistem de alimentare cu apă a comunelor de pe ..., județul ... – Comunele .. și ...”* (paginile 64-84); declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de asociatul ... (paginile 623-624) și o serie de documente suport referitoare la lucrările *„Conexiunea sistemului ... cu localitățile ..., ...și ...”, „Proiectul de construcție a arterei instalației ...” și „Proiectul de construcție a stației de epurare cu treaptă terțiară a apelor reziduale din ...și ..., în vederea reutilizării în industriile din domeniu în ...”* (paginile 628-689).

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. ... (pagina 738 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat

asocierii condusă de SC ...SA să clarifice cu documente emise de beneficiarul lucrării „*Conexiunea sistemului ... cu localitățile ... de ..., ... și ...*” dacă forajele executate în cadrul contractului sunt noi, care este adâncimea și care este debitul fiecărui foraj în parte.

În acest context, Consiliul apreciază că, întrucât nu a contestat textul adresei ..., în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, ofertantul și-a asumat, implicit, obligația de a transmite **documente emise de beneficiarul lucrării „Conexiunea sistemului ... cu localitățile ..., ... și ...”** din care să reiasă **dacă forajele executate în cadrul contractului sunt noi, care este adâncimea și care este debitul fiecărui foraj în parte.**

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea condusă de SC ...SA a răspuns solicitării de mai sus prin adresa nr. ..., în cuprinsul căreia susține că a prezentat (n.n. în setul de documente de calificare) „*document emis de beneficiarul lucrării în care se specifică execuția a 5 foraje de adâncime medie de 107 metri și un debit de extragere mediu de 7,10 l/sec*”, atașând, totodată, pagini extrase din documentația depusă la momentul licitației și susținând că, în certificatul emis de beneficiarul lucrării, la punctul 4, se descriu principalele lucrări de execuție ce s-au realizat; în opinia sa, sintagma anterioară desemnând „*lucrări noi*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că răspunsul asocierii condusă de SC ...SA nu este concludent pentru că, pe de o parte, nu a transmis **documente emise de beneficiarul lucrării „Conexiunea sistemului ... cu localitățile ..., ... ”** din care să reiasă aspectele solicitate, ci a transmis un extras din propria ofertă și, pe de altă parte, justificările contestatorului se bazează pe recomandarea aflată la pagina 625 în setul de documente de calificare depus de contestator, conform căruia „*principalele lucrări realizate au fost: (...) 5 puțuri pentru captarea apei cu o **adâncime medie** de 107 metri și un **debit de extragere mediu** de 7.10 l/s*”; din actul în cauză lipsind, în mod evident, informații din care să rezulte aspectele care ar fi trebuit clarificate, respectiv **dacă forajele executate în cadrul contractului sunt noi, care este adâncimea și care este debitul fiecărui foraj în parte.**

Subsecvent, Consiliul constată că, față de oferta contestatorului au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006; apreciind, în acest sens, că decizia autorității contractante, de a respinge oferta contestatorului a fost, și de această dată, justificată.

Mai mult, Consiliul va lua în considerare că, chiar dacă, în opinia sa, potrivit motivării anterioare, autoritatea contractantă nu avea această obligație, aceasta a făcut demersuri suplimentare pe lângă beneficiarul lucrării de mai sus, solicitându-i, prin adresa ... (paginile 2455-2459), să-i comunice „*dacă în cadrul contractului de mai sus au fost executate foraje noi și, în situația în care au fost executate foraje*

noi, sa precizați, pentru fiecare foraj în parte, următorii parametri: debit (l/s) și adâncime (metri)", la care a primit două răspunsuri:

- adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .... (pagina 2463), semnată de ..., „Fraile Director de les Obres”, prin care se comunică adâncimea și debitul a 5 puțuri, toate depășind adâncimea de 106 metri și debitul de 7,10 l/sec;
- adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... (pagina 2465), transmisă prin e-mail de ..., șef relații instituționale și comunicații, conform căreia ...nu a executat foraje noi în cadrul proiectului în cauză.

Referitor la adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., Consiliul constată că informațiile conținute în aceasta, respectiv caracteristicile celor 5 puțuri, **toate depășind adâncimea de 106 metri și debitul de 7,10 l/sec**, nu confirmă informațiile din recomandarea depusă inițial în setul de documente de calificare, potrivit cărora au fost executate 5 foraje de adâncime **medie** de 107 metri și un debit de extragere **mediu** de 7,10 l/sec.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat beneficiarului lucrării de mai sus, prin adresa nr. .... (pagina 2473), să comunice care dintre cele două documente este valabil și respectiv, să precizeze următoarele: dacă ... a executat în cadrul proiectului în cauză foraje noi pentru extracția apei potabile și, în caz afirmativ, să precizeze numărul forajelor, adâncimea și debitul pentru fiecare dintre acestea; beneficiarul lucrării răspunzând, prin email, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., semnată de ..., șef relații instituționale și comunicații, conform căreia ...nu a executat foraje în cadrul proiectului „Conexiunea sistemului ... cu localitățile ..., .... și ....”, beneficiarul nu este responsabil pentru documentul care ar fi semnat de directorul lucrărilor și nu se cunoaște originea și autorul acestuia; în calitate de director propriu al lucrărilor, acesta negând că ar fi semnat documentul respectiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, din documentele prezentate, nu reiese, în mod cert, că asocierea condusă de SC ...SA ar îndeplini cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară.

Ori, întrucât, potrivit art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a „*stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanta de urgență*”, Consiliul apreciază că dorința legiuitorului a fost ca, înainte de a desemna oferta câștigătoare, autoritatea contractantă să se **asigure** că acesta îndeplinește cerințele minime de calificare.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, față de oferta asocierii condusă de SC ...SA sunt incidente, pe lângă cele de mai sus, și prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006, potrivit cărora „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de*

*calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”, pentru că, din documentele prezentate nu rezultă că ar fi executat anterior „*minim 3 foraje noi pentru extracția apei potabile, de adâncime minim 100 m și de debit total de cel puțin 6 l/s*”; criticile contestatorului privind acest aspect fiind nefondate.*

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, SC ...SA a transmis concluziile scrise nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., prin care, în plus față de cele consemnate în contestație, critică decizia de desemnare a ofertei câștigătoare și argumentează criticile aferente deciziei de declarare neconformă a propriei oferte, prin depunerea înscrisului denumit „*expertiză tehnică extrajudiciară*”, întocmit de ing. ..., expert tehnic judiciar – specialitatea construcții și evaluarea proprietății imobiliare.

În ceea ce privește criticile aferente ofertei câștigătoare, Consiliul va reține că SC ...SA susține că „*din analiza certificatelor fiscale depuse de către SC ... SA se observă faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite acestui operator având în vedere faptul că, deși sunt extrem de numeroase au fost obținute în aceeași zi, respectiv 26.03.2012, cu neconcordanțe evidente între data formulării cererii, a efectuării plății taxei pentru eliberare și data ridicării certificatelor în original*”, indicând, în acest sens, certificatele fiscale eliberate de Primăria Orașului ..., Primăria Comunei ..., Comuna ..., Comuna ... și Orașul ....

Ori, Consiliul va respinge alegația de mai sus, apreciind că, pe de o parte, motivarea „*certIFICATELE extrem de numeroase au fost obținute în aceeași zi*” nu este relevantă față de cererea de respingere a ofertei câștigătoare (fiind lipsită de temei respingerea unei oferte, bazată pe dimensiunile entității ofertante) și, pe de altă parte, contestatorul s-a limitat să susțină că ar exista „*neconcordanțe evidente între data formulării cererii, a efectuării plății taxei pentru eliberare și data ridicării certificatelor în original*”, fără să nominalizeze pretinsele neconcordanțe, deși sarcina îi aparține în totalitate, în calitate de reclamant.

Analizând, la rândul său, certificatele „*depuse exemplificativ*” de contestator, Consiliul constată că acestea respectă instrucțiunile autorității contractante; subsecvent, apreciind că și criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare sunt, de asemenea, nefondate.

În ceea ce privește aspectele pentru care a fost declarată neconformă oferta asocierii condusă de SC ...SA, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... oferta acestuia a fost respinsă, printre altele pentru că nu ar fi îndeplinit Cerința Volumul 4 secțiunea 3a: specificația tehnică nr. 5: Parametrii tehnici și funcționali.

Analizând specificația în cauză, consemnată în fișierul „*Volum 4 sectiunea 3a - Specificatii tehnice.doc*” din arhiva „*Bz-CL5 Specificatii*

tehnice" folderul „\volumul 4\volumul 4 sectiunea 3”, atașată, în SEAP, anunțului de participare, Consiliul va reține că, pentru „obiectul 2: ... - Construcție rezervor ...” se solicită construcția unui „Rezervor metalic 250 mc (...) Mod de instalare: suprateran pe fundație de beton, cu acoperis complet etanș (...) sistem de etanșare al rezervorului este tip membrană (...) membrana este din cauciuc BUTIL clasa 72612 și trebuie să aibă certificare pentru apă potabilă (...) rezervorul este construit din panouri de oțel galvanizate la cald, panourile prefabricate sunt îmbinate cu bolțuri și suporturi de fixare, care se montează la locul construcției (...) izolația termică este formată din blocuri de polistiren de înaltă densitate cu grosimea de 60 mm”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că asocierea condusă de SC ...SA a atașat, la paginile 976-977, specificațiile pentru obiectul anterior; totodată, va lua în considerare că, prin adresa nr. ... (volumul 10), ofertantul în cauză răspunde la solicitarea de clarificare nr. ..., atașând, printre altele, agrementul tehnic 017-05/1846-2011, emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului pentru rezervoarele tip ..., pentru stocarea apei.

Corelativ, Consiliul va reține, din studiul agrementului transmis de ofertant, că „sunt realizate sub formă de module din panouri din rășini poliesterice armate cu fibra de sticlă (...) bandă autoadezivă din PVC plastifiat (...) sistem de ranforsare interioară, din oțel () sistem de ranforsare exterioară, din oțel”.

Subsecvent, Consiliul constată că, după transmiterea adresei de clarificare nr. ..., față de oferta asocierii condusă de SC ...SA au devenit evidente atât incidența prevederilor art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006, potrivit căroră „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, pentru că rezervorul propus de acesta nu este „metalic”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, ci este „realizat sub formă de module din panouri din rășini poliesterice armate cu fibra de sticlă (...) bandă autoadezivă din PVC plastifiat”, cât și incidența art. 79 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că nici caracteristicile referitoare la modul de instalare (pe strat de nisip de 15 cm, în loc de beton armat), cele referitoare la sistemul de etanșare (PVC plastifiat, cu armatură din poliester, în loc de membrană din cauciuc BUTIL clasa 72612) și la izolația termică (polistiren sau poliuretan cu grosimea de 50 mm, în loc de polistiren de înaltă densitate cu grosimea de 60 mm).

Ori, întrucât detaliile tehnice de mai sus, rezutate din agreementul tehnic în cauză, emis de o autoritate a statului român, nu le confirmă pe cele susținute de ofertant, prin elaborarea specificației tehnice nr. 5, Consiliul constată că, și de această dată, autoritatea contractantă a luat o decizie corectă, respingând oferta contestatorului ca neconformă.

Corelativ, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit căreia neconformitatea ar fi, chipurile, o eroare de formă, legală de inversarea numelui fabricantului cu cel al bazinului, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, neconformitatea ofertei contestatorului a fost, în mod corect, constatată de autoritatea contractantă, în urma analizei documentelor prezentate; cu alte cuvinte, neconformitatea privește aspecte de fond, esențiale pentru corecta derulare a contractului de lucrări.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ...SA și SC ...SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...