



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., Bd. ...nr. ..., tronson .. - Incinta ..., bloc ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.Î. RO ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr...., emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Plombare drumuri județene asfaltate - Etapa II”, cod CPV:45233141-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ... și a solicitat Consiliului „anularea actului atacat, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, la data de 21.01.2013, SC ...SRL ... cu sediul în municipiul ..., str. .... nr. ..., bl...., ap...., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, a depus, în temeiul art. 49 Cod Procedură Civilă, cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes propriu și respingerea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SRL ... cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bl...., ap...., județul ... și respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., Bd. ...nr. ..., tronson ...-Incinta ..., bloc ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr...., emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Plombare drumuri județene asfaltate - Etapa II”, cod CPV:45233141-9 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului „anularea actului atacat, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, la data de 21.01.2013, SC ...SRL ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, a depus, în temeiul art. 49 Cod Procedură Civilă, cererea de intervenție în interes propriu nr..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., nr. ..., prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L..

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a înștiințat Consiliului asupra faptului că în cadrul procedurii de atribuire în discuție oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, contestând astfel oferta societății declarată câștigătoare- SC ...SRL ..., al cărei preț ofertat este de 612.461,69 lei fără TVA, reprezentând 75,98% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că oferta declarată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini fiind subevaluată atât din punct de vedere financiar sub aspectul prețurilor la principalele materiale (mixtură asfaltică), al tarifelor la manoperă la principalele utilaje (cilindru, finisor, freză,

autobasculantă) și al tarifelor la mijloacele de transport cât și din punct de vedere al tehnologiei de execuție, prin omiterea anumitor activități pentru principalele categorii de lucrări cu pondere la stabilirea valorii (desfacere, refacere, așternere mixtură).

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a desemnat câștigătoare o ofertă cu propunere financiară ce conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu acordă siguranță finalizării contractului, situație în care se aduce atingere prevederilor art.36 alin.(1) lit f) din HG nr.925/2006.

Contestatoarea apreciază că pentru desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit și anume „prețul cel mai scăzut” ar trebui ca și oferta tehnică să răspundă la toate specificațiile tehnice minime considerate obligatorii astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, conform art. 13 alin.2 din HG nr.925/2006, motiv pentru care solicită Consiliului să verifice modul în care autoritatea contractantă a adoptat decizia de acceptare a justificărilor primite de la SC ...SRL ... cu privire la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrării, conform art.202 alin.2 din OUG nr.34/2006.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Ca urmare a solicitării contestatoarei privind studierea dosarului achiziției publice și fotocopiarea unor documente, prin adresa nr...., Consiliul a invitat-o pe aceasta, în data de 17.01.2013 între orele 10-14, la sediul instituției pentru studierea și fotocopiarea documentelor, urmând ca eventualele note scrise/concluzii să fie transmise în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin adresa nr...., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. .., contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, prin care aduce completări la contestația sa.

Astfel, contestatoarea susține că din cuprinsul Raportului procedurii de atribuire nr. ... - pagina 6 - rezultă că procentul valoric al subcontractării este de 90%, solicitându-se SC ...SRL ... să facă dovada existenței resurselor umane și materiale proprii pentru restul de executat, respectiv 10%.

De asemenea, contestatoarea susține că din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., reiese că respectiva societate, declarată câștigătoare, „a beneficiat de susținere din partea SC ...SA în ceea ce privește Cifra de afaceri precum și experiența similară”, „utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice sunt puse la dispoziție de SC ...” și se întreabă care este capacitatea societății desemnată câștigătoare de a executa

contractul de lucrări și care este siguranța conferită autorității contractante în finalizarea contractului cu atât mai mult cu cât „urmează a subcontracta către SC ... (...) un procent semnificativ din contractul supus procedurii – 90%”.

Referitor la oferta financiară a operatorului economic SC ...SRL ..., contestatoarea susține că printre utilajele necesare execuției lucrărilor, în caietul de sarcini se numără și „compactator static autopropulsat cu rulouri (valțuri) de 14tf-249,905 ore și freză rutieră – 575,000 ore” iar în memoriul tehnic (pagina 4 din Memoriu Tehnic Proiect nr.8/2012) pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, se precizează că pentru execuția lucrărilor de compactare a mixturii bituminoase se va utiliza compresor static autopropulsat de 8-14 tone. Pentru îndeplinirea acestor cerințe, SC ...SRL ..., în justificarea de preț prezentată arată că pentru execuția lucrărilor de compactare a mixturii bituminoase se va utiliza compresor static autopropulsat de 7 tone iar pentru freza rutieră, prețul de 52 lei/oră este neobișnuit de scăzut, deoarece, acest preț nu poate acoperi nici costurile cu consumul de carburant normat pentru acest tip de utilaj, respectiv de circa 22 litri/oră \* 4,75 lei/litru motorină = 104,50 lei/oră.

De asemenea, contestatoarea susține că analizând documentele puse la dispoziție de Consiliu, a constatat că acestea sunt incomplete, în sensul că lipseau documentele de calificare și propunerea tehnică, deși Consiliul, în vederea soluționării contestației solicitase autorității contractante depunerea ofertelor societății contestatoare și a celei desemnate câștigătoare. De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință Consiliului că prin adresa nr.... (anexată) a solicitat autorității contractante transmiterea acestora.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. ..., a transmis, în copie, o parte din dosarul achiziției precum și punctul său de vedere asupra contestației înaintată de SC ...SRL solicitând respingerea acesteia pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că societatea ...SRL aduce critici nefondate asupra propunerii financiare a câștigătorului, propunere pe care comisia de evaluare a verificat-o potrivit legislației și care îndeplinește cerințele autorității contractante raportat la obiectul contractului. Astfel, autoritatea contractantă arată că întrucât prețul ofertei SC ...SRL ..., desemnată ulterior câștigătoare, de 612.461,69 lei fără TVA reprezintă 75,98% din valoarea estimată, în temeiul art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. ..., a solicitat justificarea acestuia, potrivit art. 35, art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 20 din OUG nr. 34/2006. SC ...SRL ... a formulat răspunsul în termenul stabilit, prin adresa nr. ....

înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., prin care s-a prezentat justificarea prețurilor pe capitole: materiale, manoperă, utilaje de construcții și transporturi, acesta fiind analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 04.12.2012 pentru care s-a încheiat Procesul verbal intermediar nr....., comisia de evaluare constatând că:

- pentru capitolul materiale - ofertantul a prezentat ofertele de preț de la furnizorii declarați în Propunerea financiară în Lista consumurilor de resurse materiale (Formularul C6) și de asemenea calculații de preț;

- pentru capitolul manoperă - ofertantul a justificat tariful orar de manopera și a transmis extras ... pentru persoane cu calificări care se regăsesc în extrasul de forță de muncă oferat -Lista consumurilor cu mâna de lucru (Formular C7) din Propunerea financiară;

- pentru capitolul utilaje de construcții -Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formular C8)- ofertantul a justificat că acestea sunt în proprietate;

- pentru capitolul transporturi - Formular C9 - Lista consumurilor privind transporturile - ofertantul a prezentat calculațiile de preț.

Drept urmare, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare pentru următoarele prețuri:

- prețul materialelor din ofertă precizate ca fiind din producția proprie a subcontractantului (binder de criblura BAD 25, Beton asfaltic BA 16 și Beton asfaltic BA 8);

- tarifele orare pentru transportul materialelor cu autocarosata VW și Autobasculanta de 8 to, utilaje existente în dotarea proprie a subcontractantului (ținând cont de toate elementele componente ale acestora, cum ar fi consumul de carburanți și lubrifianți, piese de schimb, cheltuieli de amortizare, salarizare deservent, etc);

- tarifele pe tonă pentru transport bolovani de râu pe distanțele de 40 și 50 km, cu utilajele din dotarea proprie a subcontractantului (ținând cont de toate elementele componente ale acestora, cum ar fi: consumul de carburanți și lubrifianți, piese de schimb, cheltuieli de amortizare, salarizare deservent, etc), răspunsul la aceste aspecte fiind analizat în ședința de evaluare din data de 06.12.2012 și consemnat în procesul-verbal intermediar nr. ..., comisia de evaluare constatând că propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL ... răspunde punctual cerințelor din documentația de atribuire și din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că admisibilitatea ofertei SC ...SRL ... a fost apreciată cu respectarea art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și în raport de principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 iar desemnarea ofertei

câștigătoare s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 72 și art. 82 alin. (1), (2), (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind lipsită de obiect contestația depusă de SC ...SRL întrucât nu se adresează Consiliului o critică exactă asupra procesului de evaluare ci se dorește ca, practic, completul de soluționare să efectueze o nouă reevaluare, luând în calcul elementele indicate, și anume „soluțiile tehnice adoptate și/sau orice alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrării”, solicitare e care o consideră inadmisibilă în condițiile în care Consiliul examinează legalitatea și temenicia actului atacat în raport de o motivare în fapt și în drept.

Ca urmare a studierii documentelor de calificare transmise de către autoritatea contractantă ulterior datei de 17.01.2013, respectiv la data de 24.01.2013, contestatoarea a transmis pe e-mail și prin poștă adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... și respectiv nr.....

Contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței privind dovedirea experienței similare conform căreia ofertanții aveau obligația să depună printre altele „...Orice fișă referitoare la un contract cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de copia contractului, de recomandarea în copie din partea beneficiarului /clientului respectiv și de procesul verbal de recepție parțială/ procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul verbal de recepție finală, în copie pentru contractul similar de execuție lucrări”, societatea declarată câștigătoare a prezentat Contractul de execuție lucrări nr. ... având ca obiect „Modernizare străzi în municipiul ... – asfaltare – „etapa II” (șapte străzi)” încheiat între SC ...SA și SC ...SRL ..., recomandarea emisă de SC ...SA și Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., semnat doar de SC ...SA.

Față de această situație, contestatoarea susține, pe de o parte, că denumirea corectă a contractului respectiv este „Modernizare străzi în municipiul ... – asfaltare – „etapa III” și precizează că titularul contractului „Modernizare străzi în municipiul ... – asfaltare – „etapa II” este firma sa, SC ...SRL iar, pe de altă parte, faptul că respectivul proces verbal este întocmit cu nerespectarea prevederilor Hotărârii nr.273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, iar SC ...SA nu are calitate pentru a semna, nefiind nici ordonator de credit, nici proprietar.

Nu în ultimul rând, contestatoarea SC ...SRL susține că valoarea sau legalitatea Procesului Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... este cu atât mai îndoielnică, având în vedere adresa nr.... emisă de Primăria Municipiului ... – beneficiarul real al contractului de execuție lucrări „Modernizare străzi în municipiul ...

- asfaltare - „etapa III” (șapte străzi)” (anexată), în care se stipulează că „nu a fost organizată recepția la terminarea lucrărilor întrucât lucrările nu au fost finalizate”.

În încheiere, contestatoarea solicită Consiliului să se pronunțe asupra criticilor formulate și a legalității evaluării realizate de către autoritatea contractantă respectiv, să constate modalitatea de evaluare defectuoasă a ofertelor, constând în acceptarea unei oferte neconforme, cu consecința obligării acesteia la reevaluarea ofertelor din cadrul celor acceptabile, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., nr. ..., formulată de către SC ...SRL ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației depusă de SC ...SRL, pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, intervenienta susține că interesul său de a promova această cerere de intervenție este născut și actual, prin aceea că a fost declarată câștigătoare la licitația în cauză, fiind chemată la semnarea contractului, acțiune decalată/suspendată de autoritatea contractantă, urmare a contestației depusă de contestator până la soluționarea acesteia de către CNSC.

Intervenienta susține că SC ...SRL și-a exprimat un punct de vedere nefondat cu privire la capacitatea SC ...SRL ... de a executa această lucrare deoarece societatea a executat lucrări de complexitate tehnică și anvergură superioare celei de față și consideră că a participat la această procedură de atribuire respectând prevederile legale în vigoare și Ordinul 509/2011 al ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție – Anexa 2, susținere tehnică și financiară de la SC ...SA și subcontractantul nominalizat SC ...SA.

Intervenienta susține că a cuprins, în cunoștință de cauză, în oferta sa cilindru static autopropulsat de 7 tone, acest lucru neintrând în contradicție cu specificațiile tehnice din memoriul tehnic deoarece „utilajul menționat se află în proprietatea subcontractantul nominalizat SC ...SA iar din raportul de inspecție nr. ... al utilajului cuprins în ofertă la pag.4 „inspecția privind parametrii tehnico-funcționali” pct.7.10 reiese că acest utilaj are masa în stare de operare testat de 9900 kg, ceea ce se încadrează în cerințele specificațiilor tehnice din memoriu tehnic (8-14 to)”.

Intervenienta susține că în stabilirea tarifului de 52 lei/oră de funcționare pentru freza rutieră a ținut cont de productivitatea utilajului cu care va executa lucrările de frezare, având în vedere următorul raționament: conform manualului utilajului consumul de combustibil la sarcina maximă este de 20,7 litri/oră. Consumul de carburant pe mp (la sarcina maximă) și la productivitatea de 60

mp/oră este 20,7 l/ora : 60 mp/oră = 0,345 l/mp adică 0,345 l/mp x 5,00 lei/litru = 1,725 lei/mp. Ținând cont de asimilarea conform art. DG 05 A1 [ 2] prin care productivitatea este de 20 mp/oră rezultă un consum de carburant 1,725 lei/mp x 20 mp/oră = 34,50 lei/oră.

Intervenienta subliniază faptul că acest rezultat este evidențiat și „în analiza de preț cu tarifele orare ale utilajelor și mijloacelor de transport cu pondere în execuția lucrării” care face parte din răspunsul înaintat autorității contractante la solicitările de clarificări, astfel: carburant - 34,50 lei/oră; lubrifiant - 3,45 lei/oră totalizând 37,95 lei/oră.

Concluzionând, intervenienta apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și de natură de a induce în eroare atât CNSC-ul cât și autoritatea contractantă.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta SC ...SRL ... a depus, în copie, un set de documente doveditoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL ca până la data de 23.01.2013, ora 16:00, să transmită susținerile sale referitoare la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL ....

La data de 23.01.2013, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... în care susține că își menține criticile promovate prin contestație, inclusiv completări ale acesteia, urmare a studiului dosarului achiziției și reiterează susținerile sale privind nelegalitatea evaluării realizată de către autoritatea contractantă prin prisma conținutului adresei nr. ... emisă de Primăria Municipiului ... și anexează „extras SEAP procedura de atribuire având ca obiect Proiectare și execuție Modernizare străzi în municipiul ... - asfaltare - „etapa III” din a căror interpretare rezultă, că lucrarea prezentată de SC ...SRL ... pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară nu este recepționată.

Concluzionând, contestatoarea SC ...SRL solicită admiterea contestației sale cu consecința respingerii cererii de intervenție formulată de SC ...SRL ....

Prin adresa ..., Consiliul a solicitat autorității contractante JUDEȚUL ... ca până la data de 23.01.2013, ora 16:00, să transmită susținerile sale referitoare la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL ....

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă, reprezentată convențional de Societatea de avocați „...”, răspunzând solicitării Consiliului a formulat un punct de vedere asupra cererii de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SRL ... susținând că se impune admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 49 și urm. din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea acestei societăți de ofertant câștigător al



procedurii de atribuire, cât și în raport de criticile noi aduse de către contestatoarea SC ...SRL, după efectuarea studiului dosarului, critici care vizează chiar oferta acestuia și în temeiul art. 269 din OUG 34/2006.

Pe fond, referitor la criticile formulate asupra ofertei operatorului desemnat câștigător, autoritatea contractantă susține admiterea argumentelor prezentate în răspuns la criticile societății ...SRL, argumente care vin să confirme îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire de către ofertantul câștigător din prezenta procedura de achiziție publică

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că a solicitat operatorului economic S.C. ...SRL ..., referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare, următoarea solicitare: „Având în vedere că în anexa la declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant se precizează că procentul valoric al subcontractării este de 90%, se solicită dovedirea resurselor umane și materiale proprii contractantului pentru restul de executat”, la care s-a primit răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr...., transmisă pe fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. ..., Intervenienta SC ...SRL ... a transmis punctul său de vedere la adresa nr. ... emisă de SC ...SRL cu privire la cererea de intervenție, respectiv la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Intervenienta susține că această critică nu se susține având în vedere prevederile art. 12 și 14 din Ordinul 509/2011 al ANRMAP precum și faptul că pentru dovedirea experienței similare a prezentat „un contract început din care a realizat lucrări similare în valoare de peste 2.500.000 lei fără TVA însoțit de proces verbal de recepție parțială și recomandare de la un client privat”, încadrându-se astfel în una din cele trei situații prevăzute de articolele citate.

Întrucât oferta SC ...SRL ..., a fost declarată câștigătoare în procedura ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta justifică un interes în cauză, astfel încât a admis în principiu cerere de intervenție în interes propriu.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Plombare drumuri județene asfaltate - Etapa II”, cod CPV:45233141-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...., stabilind data deschiderii ofertelor la 19.11.2012, ora 11<sup>00</sup>, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 806.027 ron.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv contestatoarea și SC ...SRL ....

Pentru realizarea contractului din prezenta procedură, operatorul economic SC ...SRL ... a nominalizat ca subcontractant, în Formularul 12, pe SC ...SA procentul pe care urmează să-l realizeze acesta în cazul semnării contractului de achiziție publică fiind de 90%, potrivit anexei la formularul nr. 12, situație permisă de legiuitor care nu impune un procent maxim de subcontractare a lucrărilor dar și de autoritatea contractantă, care, prin fișa de date a achiziției, nu a limitat participarea subcontractanților la realizarea contractului din prezenta procedură de atribuire sub aspectul procentului participării acestora, astfel că, sub acest aspect, critica contestatoarei este neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la lipsa de capacitate a ofertantului SC ...SRL ... de a realiza contractul ce urmează a fi atribuit lipsă ce ar rezulta din procentul mare ce urmează a fi subcontractat, motivat de faptul că, pentru demonstrarea capacității unui operator economic de a îndeplini un contract legiuitorul a stabilit o serie de condiții ce trebuie îndeplinite, pe care, de altfel autoritatea contractantă le-a pus în aplicare în prezenta procedură de atribuire prin stabilirea cerințelor de calificare menționate în fișa de date a achiziției și pe care le-a constatat a fi îndeplinite de către ofertantul în discuție.

De altfel, pentru partea ce urmează a fi realizată de SC ...SRL ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., în sensul prezentării devizelor cu resursele materiale, prețuri de la furnizori și calculația cheltuielilor cu personalul. Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., SC ...SRL ... a răspuns solicitării adresate, detaliind partea de 10% din valoarea ofertată ce urmează să fie efectuată de ea în sensul prezentării resurselor materiale și umane ce va fi pusă la dispoziție de ea.

Având în vedere faptul că propunerea financiară a operatorului economic SC ...SRL ..., în valoare de 612.461,49 lei fără TVA, reprezintă aproximativ 76% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, aplicând prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat acestuia, prin adresa nr. ..., justificarea prețului ofertat. Prin adresa nr. ..., SC ...SRL ... a răspunsul solicitării ce i-a fost adresată atașând oferte de preț de la furnizorii de materiale și de la subcontractant, oferta de preț a subcontractantului pentru costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precizând care este salariul tarifar mediu orar și atașând lista lucrătorilor folosiți. Referitor la această justificare a prețului ofertat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat clarificări suplimentare ofertantului în discuție, la care a primit răspunsul nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... Consiliul reține că

autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile primite, ceea ce coroborat cu faptul că, deși aceste justificări existente în dosarul achiziției au fost puse la dispoziția contestatoarei, aceasta a înțeles să aducă critici doar cu privire la două din utilajele propuse de ofertant, respectiv compactorul static autopropulsat și freza rutieră, în condițiile în care în acțiunea inițială criticile au vizat subevaluarea de către ofertantul SC ...SRL ..., a prețurilor la principalele materiale, al tarifelor la manoperă la principalele utilaje și al tarifelor la mijloacele de transport, astfel că vor fi analizate doar aceste critici formulate și motivate de contestatoare.

Analizând critica contestatoarei referitoare la utilajele propuse de ofertantul SC ...SRL ... pentru realizarea contractului, respectiv compactorul static autopropulsat și freza rutieră, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în ceea ce privește compresorul static autopropulsat propus de ofertantul SC ...SRL ... pentru compactarea mixturii asfaltice, solicitat în documentația de atribuire – memoriu tehnic și în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții – ca fiind de 8-14 to, 14 TF, acesta îndeplinește cerințele impuse, întrucât din raportul de inspecție nr. .... și anexa la acesta, depuse în documentele de calificare, rezultă că masa de operare a acestui utilaj în situațiile „nelestat/lestat” este „7265/9900” kg, deci în stare „lestat” acesta se încadrează în intervalul impus de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul frezei rutiere, Consiliul constată că aceasta neîntemeiată, calculul contestatoarei prezentat în justificarea criticii sale, neluând în considerare specificațiile tehnice ale utilajului în discuție. Astfel, din documentele de calificare depuse de ofertantul SC ...SRL ... rezultă că acesta va utiliza pentru îndeplinirea contractului, utilajul „freză pentru îmbrăcămiși asfaltice și de beton”, model ... tip 1000CBA, aparținând subcontractantului SC ...SA, din Raportul de inspecție nr. RI-16/145 din 14.05.2012, aferent acestuia, rezultând că productivitatea utilajului la adâncimea de frezare maximă de 50 mm, este de 60 mp/oră, în timp ce din coroborarea informațiilor din documentația de atribuire, respectiv antemăsurători și lista cu orele de funcționare a frezei rutiere, rezultă că orele de funcționare impuse pentru utilaj au luat în considerare o productivitate de 20 mp/oră a acestuia, astfel că, în mod evident calculul prezentat de intervenientă în justificarea tarifului pentru freza rutieră este pertinent.

Procedând la verificarea modului de îndeplinire de către ofertantul SC ...SRL ... a cerinței de calificare privind experiența similară, precizată al pct.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției,

Consiliul constată că, prin documentele depuse, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii acesteia.

Astfel, prin documentația de atribuite, pct.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ca ofertantul „să facă dovada finalizării în ultimii 5 ani (perioadă considerată de la data semnării contractului de lucrări) unui contract de lucrări similare a cărui valoare să fie de minim 800.000 lei fără TVA. ... Orice fișă referitoare la un contract cu un beneficiar/client trebuie să fie însoțită de ... procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul verbal de recepție finală ...”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul SC ...SRL ... a prezentat contractul nr. ..., realizat în calitate de subcontractant, încheiat între SC ...SA ... și SC ...SRL ..., având ca obiect execuția de lucrări în cadrul proiectului „Modernizare străzi în municipiul ... asfaltare – etapa II (șapte străzi)”, în valoare de 3.760.996 lei având termen de finalizare 16.12.2012. Anexat acestui contract, ofertantul a depus recomandarea emisă de SC ...SA ... și Procedul verbal de recepție parțială la terminarea lucrărilor nr. ... însoțit de Anexa nr. 1 la acesta reprezentând valoarea lucrărilor executate până la 30.09.2012, pe cele 7 obiecte.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL ... prezentarea situațiilor de plată și a documentelor de plată și respectiv, prezentarea situațiilor de plată semnate de diriginetele de șantier și dovada plății. SC ...SRL ... a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... și nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., depunând documentele solicitate de autoritatea contractantă, astfel că după verificarea acestora, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Într-adevăr, din coroborarea informațiilor existente în documentele depuse atât în cadrul documentelor de calificare cât și ulterior la solicitarea autorității contractante, rezultă că, de fapt, contractul invocat ca experiență similară este „Modernizare străzi în municipiul ... asfaltare – etapa III (șapte străzi)” și nu etapa II așa cum în mod eronat s-a menționat în cadrul recomandării și a contractului, toate celelalte documente făcând referire la „etapa III”, fiind în mod evident un viciu de formă, realizarea lucrărilor fiind dovedită prin documentele depuse, astfel că existența acestui viciu de formă nu poate conduce la descalificarea ofertei, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la modul în care a fost semnat procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor invocat ca experiență similară de către SC ...SRL ..., Consiliul constată că acest proces verbal încheiat între ofertant în calitate de executant și SC ...SA în calitate de beneficiar, nu intră

sub incidența prevederilor art. 4 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273/1994, invocat de contestatoare, conform căruia „Pentru lucrările de construcții și instalații aferente acestora, indiferent de sursa de finanțare, de forma de proprietate sau de destinație, recepțiile se vor organiza de către ordonatorii de credite sau proprietari, care, în sensul prezentului regulament, au calitatea de investitori”, motivat de faptul că această prevedere legală trebuie interpretată în coroborare cu cea menționată la art. 3 din același regulament, potrivit căruia „Pentru lucrările de construcții și instalații aferente acestora, indiferent de sursa de finanțare, de forma de proprietate sau de destinație, recepțiile se vor organiza de către ordonatorii de credite sau proprietari, care, în sensul prezentului regulament, au calitatea de investitori”, fiind astfel evident că recepționarea parțială a unor lucrări nu reprezintă recepția pentru realizarea căreia legiuitorul impune a fi organizate de „ordonatorii de credite sau proprietari”.

De altfel, nefinalizarea lucrărilor „Modernizare străzi în municipiul ... asfaltare – etapa III (șapte străzi)” realizate de SC ...SRL ..., susținută de adresa nr. 4523/23.01.2013, emisă de Județul ..., depusă de contestatoare la dosarul cauzei, nu este relevantă cauzei în condițiile în care indicarea de către autoritatea contractantă a procesului verbal de recepție parțială ca document ce poate dovedi experiența similară, reprezintă implicit posibilitatea îndeplinirii acestei cerințe prin lucrări ce nu au fost finalizate încă dar care au fost realizate în perioada solicitată.

Având în vedere faptul că aspectele criticate de SC ...SRL îndreptate împotriva modului de evaluare a ofertei depusă de SC ...SRL ... s-au dovedit a fi neîntemeiate, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL ... este întemeiată și urmează să fie admisă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...