



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și comunicată în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., a contestat decizia autorității contractante notificată prin adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamități din 2010 în comuna ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... nr. ..., județul ... și a solicitat Consiliului admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante notificată prin adresa nr. ..., anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu declararea acesteia ca fiind acceptabilă și conformă și descalificarea ofertantului declarat câștigător.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa

nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în comuna ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat decizia autorității contractante notificată prin adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea acesteia, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. Petru Rareș nr. 56, județul ..., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și de S.C. ...S.R.L., cu sediul în comuna ... nr. ..., județul ..., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., ca fiind nefondate, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... nr. 344, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. , transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă prin e -mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și comunicată în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., împotriva deciziei autorității contractante notificată prin adresa nr. ...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamități din 2010 în ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... nr. ..., județul ..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante notificată prin adresa nr. ..., anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa

evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu declararea acesteia ca fiind acceptabilă și conformă și descalificarea ofertantului declarat câștigător.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., împotriva deciziei autorității contractante notificată prin adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea acesteia, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a învederat Consiliului faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, considerând această decizie ca nelegală, din următoarele considerente:

Contestatoarea a susținut că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, referitoare la „prezentarea situației obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se prezintă ofertele, privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice, eliberat de Primărie, din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii la bugetul local la data depunerii ofertelor”, prin depunerea Certificatului de atestare fiscală pentru sediul din ... și punctele de lucru ...și ..., iar pentru punctul de lucru din ..., prin depunerea adevărîței nr. ..., eliberată de comuna ..., prin care se precizează că „la punctul de lucru ... nu se eliberează Certificat de atestare fiscală, întrucât nu există obligația de plată a taxelor și impozitelor către Comuna ..., nefiind bunuri impozabile în această comună”. Întrucât comisia de evaluare a considerat că această cerință nu a fost îndeplinită, contestatoarea a susținut că adevărîța prezentată de societatea sa nu are termen de valabilitate, atestă o situație juridică de drept fiscal și procedural fiscal, considerând că membrii comisiei de evaluare nu se pot substitui unei autorități locale și legislației în materie.

Contestatoarea a menționat că în oferta sa a îndeplinit Cerința nr. 8 din fișa de date a achiziției, referitoare la „Asigurarea cu utilaje, instalații, echipamente tehnice pentru execuție de lucrări; Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice etc. și dovada deținerii lor. Ofertanții vor face dovada că dispun cu orice titlu de minimul de dotări /.../ conform caietului de sarcini”, criticând faptul că nu s-a menționat, în mod clar, că ofertanții trebuie să depună Autorizație de gospodărire a apelor. Față de

motivul de inacceptabilitate referitor la nedepunerea Autorizației în discuție pentru stația de sortare, spălare și pentru stația de betoane ofertate de societatea sa, contestatoarea a declarat că „Stația de sortare-spălare agregate este o stație independentă de stația de betoane și este altceva decât o balastieră (exploatare de agregate)”, susținând că a prezentat un contract de furnizare agregate, pentru care a depus și Autorizația de gospodărire a apelor. În acest sens, contestatoarea a invocat Procedura din 14 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 816 din 05.12.2008, care se refera strict la funcționarea în legalitate a unei stații de betoane, respectiv pentru o bună funcționare, aceasta trebuie să fie verificată ICECON și să dispună sau să dețină contracte de colaborare cu laboratoare autorizate, măsură astfel îndeplinită de societatea sa.

În ceea ce privește relațiile solicitate de autoritatea contractantă, referitoare la funcționarea legală a Stației de betoane de la ...aparținând societății sale, contestatoarea le-a considerat „total greșite”, întrucât, pe de o parte, lămuririle vizau, în opinia sa, întreg perimetrul și toate echipamentele situate la ..., respectiv Exploatare de agregate – balastieră, Stație de sortare - spălare concasare a agregatelor, Stație de preparare a betoanelor de ciment, Stație de preparare de mixturi asfaltice, acestea fiind autorizate să funcționeze la data de 31.08.2012, potrivit Autorizației nr. 39/18.08.2009 și nu celei din data de 21.09.2012, motivat de faptul că aceasta doar prelungea autorizația existentă anterior, iar pe de altă parte, relațiile solicitate trebuiau să vizeze doar Stația de preparat betoane, întrucât pentru Stația de spălare sortare concasare agregate, în cadrul ofertei s-a declarat furnizorul S.C. ... S.R.L., care a depus Autorizația în discuție.

În continuare, contestatoarea a învederat că autoritatea contractantă a favorizat un anumit operator economic, motivând faptul că nu există niciun calcul matematic care să demonstreze cantitățile pe care aceasta le-a stabilit ulterior, după data limită de depunere a ofertelor, că ar trebui ofertate și nici nu este specificată o anumită tehnologie de execuție care trebuia respectată de către toți ofertanții; de asemenea, aceasta a susținut că analiza ofertelor tehnice ale tuturor participanților nu s-a făcut comparativ cu cerințele din caietul de sarcini, ci „cel mai probabil după oferta tehnică a operatorului declarat câștigător”.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini și erată, în care sunt specificate cantitățile de lucrări pe care autoritatea contractantă le solicita a fi ofertate în propunerea tehnică, contestatoarea a concluzionat că autoritatea contractantă a optat pentru a se licita împreună proiectarea și execuția unei lucrări pe baza unui studiu de fezabilitate, prin care se stabilește doar o soluție tehnică și nu și modul de realizare a unei lucrări, prin

urmare, cantitățile pe care aceasta le-a indicat ca fiind neevaluate de către societatea sa, contestatoarea a susținut că acestea nu au fost solicitate, după cum urmează:

În ceea ce privește cap. „Șanțuri – Terasamente 2300 mc”, pentru care autoritatea contractantă a susținut că:

- Nu s-a oferit art. TsC35B31 încărcat în auto cu încărcător pe pneuri cu cupa 2,6 - 3,9 mc teren categoria a 2-a 100 mc = 4,60 - adică pământul săpat manual mc = 460;

- S-a oferit greșit art. 003 TRA01A01 - Transport rutier al pământului la $D=1$ km, $t_0=4.140$, la solicitarea de clarificări nr. ... ofertantul a comunicat că pământul se transportă la 8 km;

- Nu s-a oferit art. TsDO3E1 - Împrăștiat pământul cu buldozerul pe șenile 81 - 180 CP teren categoria a 2-a; 100mc = 23,00”, contestatoarea a subliniat că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, societatea sa a prezentat în fapt propria tehnologie propusă.

Referitor la Cap. „Îmbrăcăminte beton de ciment 2,3 km” pentru care autoritatea contractantă a susținut că:

- „S-a oferit greșit art. 001 DC01C1 - Îmbrăcăminte beton de ciment la autostrăzi, drumuri de clasă I-IV executat în două straturi (rezistență, uzură) cu grosimea totală de 20 cm, în condițiile în care tronsoanele propuse a fi modernizate vor fi de drum de clasa tehnică V cu două benzi de circulație, prin urmare trebuia oferit art. DC05C1[20] - Îmbrăcăminte din beton ciment BcR 4,0 executată într-un singur strat de 20 cm grosime mp = 13.915;

- S-a oferit greșit art. 002 2100943- Beton de ciment BcR4 mc = 2.783; trebuia oferit art. 002 2100943 Beton de ciment BcR4 mc = 2.797 mc;

- S-a oferit greșit art. 003 TRA06A08- Transport rutier al betonului cu autobetonieră de 5,5 mc la distanța de 8 km; $t_0 = 6.679,20$, nerespectându-se Normativ NE 014-200, art. 6.1 - 6.4, prin urmare trebuia oferit art. 003 TRA01A08 Transport rutier al betonului cu autobasculantă la $D = 8$ km; $t_0 = 6.679,2$;

- S-a oferit greșit art. 009 DA06A1 - Strat agregate natural (balast) cilindrate cu așternere manuală (acostamente) mc = 460. În conformitate cu planșa Profil Transversal TIP pag.81 din Studiul de Fezabilitate rezultă cantitatea de 690 mc, prin urmare trebuia oferit art. 009 DA06A1 - Strat de agregate naturale (balast) cilindrate cu așternere naturală (acostamente) mc = 690;

- S-a oferit greșit art. 010 TRA01A08 - Transportul rutier al materialelor (balast) cu autobasculanta la 8 km, $t_0 = 1.025$. Conform calculelor rezultă 1.537,8 to, prin urmare trebuia oferit art. 010 TRA01A08 - Transportul rutier al balastului cu autobasculanta la 8 km, $t_0 = 1.538$ ”, contestatoarea a menționat că:

- nu există art. DC05C1(20) în Indicatoarele de norme de deviz, ci doar art. DC05C1 care este utilizat pentru „îmbrăcămintea de beton de ciment în grosime de 20 cm”;

- nicăieri în caietul de sarcini nu este solicitată ofertarea cantității de beton de ciment BcR 4 = 2.797 mc, ofertarea s-a făcut pentru betonarea unei suprafețe de 13.915 mp x 20 cm = 2.783 mc;

- nicăieri în caietul de sarcini nu este solicitată ofertarea cantității de îmbrăcămintea de beton de ciment BcR 4.0, executată într-un singur strat de 20 cm grosime mp = 655 și nici a cantității de 131,65 mc, ofertarea s-a făcut pentru betonarea unei suprafețe de 560 mp x 20 cm = 112 mc, suprafață rezultată din formula 7 buc x 0,02 km/buc x 4 ml, conform adresei nr. 28/2807 din 22.08.2012;

- nicăieri în caietul de sarcini nu este solicitată ofertarea art. TRA01A08 – Transport beton rutier cu autobasculanta to = 315,96, având în vedere că la cantitatea de 112 mc de beton BcR4 x 2,4 to/cm rezultă o cantitate de transportat de 268,80 to; prin

- nicăieri în caietul de sarcini nu este solicitată ofertarea cantității de 690 mc de balast pentru acostamente, iar ca urmare a adresei de clarificări nr. 33/2834 din 24.08.2012, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici să ofereze cantitățile în funcție de tehnologia de execuție și planșele din Studiul de fezabilitate. Ori în condițiile în care în caietul de sarcini acostamentele au lățimea de 0,50 m (până la 0,75 m), prin urmare 0,50 m lățime x 2 buc x 2300 m x 20 cm grosime = 460 mc.

Având în vedere Cap. „Îmbrăcămintea drumuri laterale”, pentru care autoritatea contractantă a motivat că:

- „S-a oferat greșit art. 001 DC01C1 îmbrăcămintea din beton de ciment la autostrăzi, drumuri de clasa I-IV executat în două straturi cu grosimea totală de 20 cm, deci trebuia oferat art. „DC01C1[20]” îmbrăcămintea din beton de ciment BcR 4,0 executată într-un singur strat de 20 cm grosime mp = 655 în loc de 560 mp;

- S-a oferat greșit art. 002 2700943 - Beton de ciment mc = 112. Trebuia oferat art. 002 2100943 - Beton de ciment mc = 131,65;

- S-a oferat greșit art. 003 TRA06A08 - Transport rutier al betonului BcR4 cu autobetoniera de 5,5 mc la distanța D=8 km, to = 268,8, nerespectându-se Normativ NE 014-2002 art. 6.1 - 6.4. Trebuia oferat art. 003 TRA01A08 - Transport beton rutier cu autobasculanta to = 315,96”, contestatoarea a menționat că:

Nicăieri în caietul de sarcini nu este solicitată ofertarea cantității de beton de ciment BcR4 = 131,65 mc, ofertarea s-a făcut pentru betonarea unei suprafețe de 560 mp x 20 cm = 112 mc, respectiv la cantitatea de 112 mc de beton BcR4 x 2,4 to/cm rezultă o cantitate de transportat de 268,80 to și nu de 315,96 to,

așa cum autoritatea contractantă impune după data limita de depunere a ofertei, astfel având în vedere profilul transversal tip de la pag. 82, contestatoarea a declarat că va fi luată în considerare lățimea îmbrăcăminții din beton de 4 m, prin urmare 7buc x 0,02 km/buc x 4 ml = 560 mp și nu 655 mp cât a ofertat ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea a mai arătat că oferta sa a fost respinsă și din cauza faptului că la Cap. „Semnalizare rutieră și siguranța circulației”, autoritatea contractantă a considerat că:

- „Nu s-a ofertat art. DF24A1 - Semnalizarea lucrărilor pentru asigurarea continuității circulației în timpul execuției lucrărilor, nerespectându-se Ord. nr. 1112/411 a MI și MT din 2000, referitor la Norme metodologice privind condițiile de închidere a circulației în vederea executării de lucrări în zona drumurilor”, în condițiile în care în oferta sa aceasta a prevăzut „chiar acest articol (nr. crt. 9 din devizul 304107) pentru 100 de ore, în plus la nr. crt. 10 din același deviz, fiind prevăzută și semnalizarea semaforizată, iar ca urmare a solicitării de clarificări a contestatoarei, autoritatea contractantă a răspuns: „Se vor oferta indicatoare rutiere conform STAS 1848/1-2004 și STAS 1848/7-2004”.

În ceea ce privește Cap. „Podeț dalat L = 3 m, 1 buc”, pentru care autoritatea contractantă a arătat că:

- „S-a ofertat greșit art. 001.TsC02D1 - Săpătură cu excavator pe pneuri 0,21 - 0,39 în teren categoria a II-a, teren cu umiditate naturală cu descărcare în auto 100 mc = 0,86. Trebuia ofertată cantitatea 100 mc = 1,68 în conformitate cu indicatorii cantității conform planșei Podeț Dalat L = 3m pg. 84 din Studiul de fezabilitate;

- S-a ofertat greșit art. 002 TRA01A08 - Transportul rutier a pământului la D = 8km, to = 145,35. Trebuia ofertat 303 to;

- S-a ofertat greșit art. 003 TSD03C1 - Împrăștiat pământ cu buldozerul în depozit 100 mc = 0,86. Trebuia ofertat 100 mc = 1,68;

- Nu s-a ofertat art. TsA24A1 - Epuizarea mecanică a apei cu motopompa, 188,68 ore;

- Nu s-au respectat indicatorii cantitativi din studiul de fezabilitate, planșa Podeț Dalat L = 3,00m pg.84 secțiunea D-D vederea B-B, neofertându-se următoarele categorii de lucrări:

- DB02D1 - Amorsarea suprafeței stratului de bază cu emulsie bituminoasă cu rupere rapidă, 64,74 mp;

- DB16D1 (asimilat) - Îmbrăcămintă beton asfaltic executat la cald în grosime de 4 cm cu așternere manuală, 32,37 mp - 2000013 MASF 16 to-3,10;

- DB12A1 - Strat legătură binder de criblură, executat la cald cu așternere manuală, 3,88 to;

- DF09C1 - Montare parapet metalic cu lisă tip C, ml = 24;

- 6304549 - Parapet metalic cu lisă tip C, Kg=696;
- 2100946 - Beton ciment C8/10, mc=2,9", contestatoarea a subliniat că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertarea acestor articole și a acestor cantități, și mai mult, prin adresa nr., autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări, afirmând că „podețele dalate L = 3 m² vor fi ofertate conform „podeț dalat cu dale D3”, pe planșa indicată de autoritatea contractantă fiind indicat clar că: „Toate desenele reprezintă detalii tip și nu sunt detalii de execuție”.

Referitor la Cap. „Podețe tubulare DN = 800 mm, 4 buc”, contestatoarea a declarat că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că:

- „S-a ofertat greșit art. 001 C03G1 - Săpătură mecanică cu excavator de 0,41 - 0,7 mc în pământ cu umiditate naturală cu descărcare în auto 100 mc = 0,4, nerespectându-se indicatorii cantitativi conform planșei Podeț tubular Dn = 800 mm pg. 85 din Studiul de fezabilitate. Trebuia ofertat art 001 TSC03G1 - Săpătură mecanică cu excavator de 0,41 - 0,7 mc în pământ cu umiditate naturală cu descărcare în auto 100 mc = 1,89;

- S-a ofertat greșit art. 004 TRA01A01P - Transport rutier a pământului cu autobasculanta la distanța D = 1km; to = 86,4. Trebuia ofertat art. 004 TRA01A04P - Transport rutier a pământului cu autobasculanta la distanța D = 4km; to = 340,63

- Nu s-a ofertat art. If A07C1 - Rostuire dale pereu cu grosimea de 10 cm, 6,00 ml". În acest sens, contestatoarea susține că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertarea acestor articole și a acestor cantități, ci doar ofertarea a 4 buc. „Podețe tubulare DN 800 mm”. De asemenea, nicăieri nu s-a solicitat ofertarea art. If A07C1 - Rostuire, dale pereu cu grosimea de 10 cm, 6,00 ml, operațiune care de altfel se regăsește în articolul ofertat de contestatoare, IFA05K1(1) - Pereu din dale prefabricate beton pe strat de nisip.

De asemenea, contestatoarea a învederat că și în ceea ce privește Cap. „Podețe tubulare DN = 500 mm, 5 buc”, autoritatea contractantă i-a respins oferta, întrucât:

- „S-a ofertat greșit art. 001 TsC03G1 - Săpătură mecanică cu excavator de 0,41 - 0,7 mc în pământ cu umiditate naturală cu descărcare în auto 100 mc - 0,5, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei Podeț tubular Dn=5mm pg. 86 din Studiul de Fezabilitate. Trebuia ofertat art. 001 TsC03G1 - Săpătură mecanică cu excavator de 0,41 - 0,7 mc în pământ cu umiditate naturală cu descărcare auto 100 mc - 2,37;

- S-a ofertat greșit art. 004 TRA01A01P Transport rutier al pământului cu autobasculanta la distanța D = 1 km, to = 108. Prin scrisoarea de clarificari nr. ... s-a comunicat că pământul se

transportă la 8 km. Trebuia ofertat art. 004 TRA01A04P - Transport rutier a pământului cu autobasculanta la $D = 4$ km, $t_o = 426,60$;

- Nu s-a ofertat art. If A07C1 - Rostuire dale pereu cu grosimea de 10 cm, 6,00 ml", contestatoarea reiterând susținerile de mai sus.

Având în vedere Cap. „Șanțuri pereu - 3200 ml", contestatoarea a precizat că oferta sa fost declarată neconformă, întrucât:

- „Nu s-a ofertat art. TsE03C1 - Finisare manuală a taluzurilor în teren tare 100 mp = 60,80;

- Nu s-a ofertat articolul cofraje pentru turnarea betonului la șanțuri, în acest sens, contestatoarea susținând că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertarea acestor articole și a acestor cantități, clarificând astfel că: - în cadrul art. If B09A1 - Strat drenant grosime 5 cm din nisip s-a ofertat și operațiunea de finisare a taluzelor înainte de așternerea nisipului, iar operațiunea de taluzare se regăsește în cadrul art. TSA07D1 unde este ofertată manopera pentru realizarea la cote a săpăturii, cu aranjarea laturilor șanțului în urma excavării mecanice, inclusiv cu încărcarea și îndepărtarea pământului rezultat în urma finisării laturilor șanțului (din devizul 304103 Șanțuri - Terasamente 2300 mc); - în articolele ofertate din Listele cu cantități de lucrări, respectiv în art. 3 If A03D1 (pag. 86 din Propunerea tehnică) sunt cuprinse toate etapele tehnologice, pentru a realiza șanț pereu în cantitatea și calitatea solicitată prin caietul de sarcini, inclusiv cofrajele pentru executare șanțuri pereu. În acest sens, contestatoarea face referire la răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în care a menționat că: „... are în dotare utilaje speciale pentru turnare șanțuri în cofraje metalice, cofraje care sunt obiecte de inventar și a căror amortizare se regăsește în cheltuielile indirecte.

Referitor la Cap. „Șanțuri - terasamente - 700 mc", pentru care autoritatea contractantă a motivat că:

- „Nu s-a ofertat art. TsC35B31 - Încărcarea în auto cu încărcător pe pneuri cu cupa 2,6 - 3,9 mc teren categoria a II a 100 mc = 1,4;

- S-a ofertat greșit art. 003 TRA01A01P - Transport rutier a pământului la $D = 1$ km, $t_o = 1.260$. La solicitarea de clarificări nr. 83/4394/06.12.2012 s-a comunicat că pământul se transportă la 8 km;

- Nu s-a ofertat art. TsD03E1 - Împrăștiat pământ cu buldozerul pe șenile 81 - 180CP, teren categoria a II - a 100 mc = 7,00", contestatoarea a susținut că: - nicăieri în caietul de sarcini nu este solicitată ofertarea „art. TsC35B31 - Încărcat ..."; - în cadrul art. TSA07D1 este ofertată manopera pentru realizarea la cote a săpăturii, cu aranjarea laturilor șanțului în urma excavării

mecanice, inclusiv cu încărcarea și îndepărtarea pământului rezultat în urma finisării laturilor șanțului; - s-a oferit corect articolul privind transportul pământului la 1 km, făcând referire în acest sens, la adresa de clarificări nr. ... comunicată autorității contractante.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei a vizat Cap. „Îmbrăcămintă beton de ciment 1,5 km”, potrivit căruia autoritatea contractantă a considerat că:

- „S-a oferit greșit art. 001 DC01C1 - Îmbrăcămintă beton de ciment la autostrăzi drumuri de clasa I-IV executat în 2 straturi cu grosimea totală de 20 cm, în conformitate cu Studiul de fezabilitate, pg. 35 și prevederile Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor aprobate prin Ord. nr. 45/1998 - Tronsoanele propuse a fi modernizate vor fi de drum de clasa tehnică IV cu două benzi de circulație. Deci trebuia oferit art. DC05C1[20] - Îmbrăcămintă din beton de ciment BcR4 executată într-un singur strat de 20 cm grosime mp = 9075;

- S-a oferit greșit art. 002 2100943 - Beton de ciment BcR4 mc = 1815. Trebuia oferit art.002 2100943 - Beton de ciment BcR4 mc = 1824;

- S-a oferit greșit art. 003 TRA06A08 - Transport rutier al betonului cu autobetoniera de 5,5 mc la distanța D = 8 km, to = 4356,0, nerespectându-se Normativul NE 014-2000 art. 6.1-6.4 pg. 89, unde se specifică faptul că transportul betonului rutier se face numai cu autobasculanta. Trebuia oferit art. 003 TRA01A08 transport rutier al betonului cu autobasculanta la distanța D = 8 km, to = 4356;

- S-a oferit greșit art. DA06A1 - Strat de agregate naturale cilindrate cu așternere manuală mc = 300, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei „Profil Transversar TIP pg. 81”, de unde rezultă 450 mc. Deci trebuia oferit art. 009 DA06A1 - Strat de agregate naturale cilindrate cu așternere manuală mc = 450;

- S-a oferit greșit art. 010 TRA01A08 - Transport rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanțe de D = 8 km, to = 669,70. Trebuia oferit „art. 001 TRA01A08 - Transport rutier a balastului cu autobasculanta la 8 km to 1003”.

Față de aceste aspecte, contestatoarea a susținut faptul că având în vedere că nicăieri în caietul de sarcini nu este solicitată ofertarea cantității de beton de ciment BcR4 = 1824 mc, ofertarea s-a făcut pentru betonarea unei suprafețe de 9075 mp x 20 cm = 1815 mc, iar în condițiile în care, „în caietul de sarcini acostamentele au lățimea de 0,50 (până la 0,75 m ...), prin urmare: 0,50 m lățime x 2 buc x 1500 nm x 20 cm grosime = 300 mc.

În ceea ce privește Cap. „Îmbrăcăminte drumuri laterale”, pentru care autoritatea contractantă a motivat că:

- „S-a ofertat greșit art. 001 DC0101 Îmbrăcăminte din beton de ciment la autostrăzi, drumuri de clasa I-IV executat în 2 straturi cu grosime totală de 20 cm, în conformitate cu Studiul de fezabilitate pg. 35 și prevederile Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, aprobate prin Ordinul nr. 45/1998 - Tronsoanele propuse a fi modernizate vor fi de drum de clasa tehnică IV cu 2 benzi de circulație. Deci trebuia ofertat art. DC01C1[20] - Îmbrăcăminte din beton de ciment BCR 4,0 executată într-un singur strat de 20 cm grosime mp = 380;

- S-a ofertat greșit art. 002 2100943 - Beton de ciment BCR 4,0 mc = 64. Trebuia ofertat art. 002 2100943 Beton de ciment BCR 4 mc = 76,38;

- S-a ofertat greșit art. 003 TRA06A08 - Transport rutier al betonului BCR 4 cu autobetoniera de 5,5 mc la distanța D = 8 km to = 153,6, nerespectându-se Normativ NE 041-2002 art. 6.1-6.4. Trebuia ofertat art. 003 TRA01A08 - Transport rutier cu autobasculanta la distanța D = 8 km to = 183,31, contestatoarea a subliniat că la cantitatea de 64 mc de beton BcR4 x 2,4 to/cm rezultă o cantitate de transportat de 153,60 to, considerând că autoritatea contractantă nu poate să contrazică cantitatea ofertată de societatea sa pentru suprafața de îmbrăcăminte de beton de ciment, întrucât prin adresa nr. 28/2807 din 22.08.2012, aceasta a comunicat tuturor operatorilor economici că: „va fi luată în considerare lățimea îmbrăcămînții din beton de 4m”, prin urmare 4 buc x 0,02km/buc x 4 ml = 320 mp și nu 380 mp, cât a ofertat ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere toate motivele mai sus invocate, contestatoarea a considerat că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin contestația sa, S.C. ...S.R.L. a susținut că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă a fost făcută în mod nelegal, motivând că „Declarația pe propria răspundere”, prin care se confirmă că se îndeplinesc cerințele de calificare, a fost semnată de toți membrii asocierii, urmând ca autoritatea contractantă să solicite în baza dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare. În acest sens, contestatoarea a arătat că documentele antemenționate nu au fost solicitate de autoritatea contractantă, prin urmare aceasta respingând oferta sa, pe motiv că membrii asocierii nu au specificat modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate, respectiv ar fi trebuit transcris

conținutul formularelor în Anexa la Declarația pe propria răspundere.

Astfel, contestatoarea a considerat că rațiunea pentru care legiuitorul a prevăzut dreptul ofertantului de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, „semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire” este ignorată de autoritatea contractantă, care menționează, printre altele că membrii asocierii nu ar fi precizat cine emite certificatul privind situația obligațiilor la bugetul de stat, durata de valabilitate și că nu are datorii restante la bugetul consolidat la data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește constatarea autorității contractante potrivit căreia unul dintre ofertanți – S.C. ...S.R.L. a prezentat un certificat constatator de la Registrul Comerțului „emis la o dată ulterioară celei de deschidere a ofertelor”, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a omis să specifice faptul că respectivul act are și un număr dat de Oficiul Registrului Comerțului, respectiv 526959 din data de 27.08.2012, emis cu o zi înainte de data limită de deschidere a ofertelor și nu din data de 27.09.2012, așa cum s-a prezentat în Declarația unică dintr-o eroare de redactare.

Mai mult decât atât, o altă probă care consideră contestatoarea că dovedește reaua intenție a autorității contractante este data transmiterii rezultatului procedurii într-o zi de vineri, 28.12.2012, în așa fel încât să limiteze perioada de depunere a eventualelor contestații la o singură zi lucrătoare, respectiv 03.01.2013.

În drept, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În data de 17.01.2013, autoritatea contractantă, ..., a comunicat Consiliului punctele de vedere referitoare la contestațiile în discuție, precum și copia documentelor aflate în dosarul achiziției publice.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., arătând că potrivit fișei de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților „Să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se prezintă ofertele, privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice, eliberat de Primărie, din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii la bugetul local la data depunerii ofertelor- pentru sediul social și punctele de lucru”, a adus la cunoștința Consiliului că societatea contestatoare, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, a declarat că pentru punctul de lucru ... nu se eliberează certificat de atestare fiscală,

Întrucât nu există obligația de plată a taxelor și impozitelor, nefiind bunuri impozabile în comuna respectivă, depunând astfel adeverința nr. ... eliberată la data de ... de către Comuna

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că membrii comisiei de evaluare au constatat că prin adeverința nr. ... s-au completat documentele de calificare depuse inițial, situație nepermisă de documentația de atribuire și care, dacă s-ar fi acceptat, ar fi condus la încălcarea tratamentului egal față de ceilalți operatori economici din procedură și la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește lipsa documentelor care să ateste condițiile de funcționare legală în utilizarea resurselor de apă pentru stația de sortare, spălare și pentru stația de betoane oferite, autoritatea contractantă arătând cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a subliniat că după analiza documentelor de calificare s-a observat lipsa Autorizației de gospodărire a apelor pentru utilizarea resurselor de apă pentru stația de sortare, spălare și pentru stația de betoane oferite.

În acest sens, autoritatea contractantă a adus în discuție câteva spețe similare soluționate de Consiliu, conform cărora, contestațiile au fost respinse.

În final, autoritatea contractantă a specificat faptul că analiza conformității ofertelor cu cerințele caietului de sarcini s-a făcut cu ajutorul expertului cooptat în acest sens, care, prin Rapoartele de specialitate nr. ... și nr. ... întocmite, a sesizat ce aspecte sunt neconforme în ofertele depuse.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a învederat faptul că societatea contestatoare a depus o declarație prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare formulate de către autoritatea contractantă, dar și-a asumat doar drepturile date de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, omițând să își asume la întocmirea declarației inițiale și obligația ce îi revine conform aceluiași articol, respectiv: „Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că S.C. ...S.R.L. a depus o declarație inițială însoțită de o anexă, întocmită sumar, fără a furniza informațiile necesare pentru ca aceasta să poată dovedi eligibilitatea acestuia.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu i s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă a făcut precizarea că societatea contestatoare nu a furnizat informații complete, iar o solicitare de clarificări ar fi însemnat crearea de

avantaje acesteia. În acest sens, autoritatea contractantă a exemplificat modul în care contestatoarea nu a îndeplinit Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, referitoare la „Demonstrarea că ofertantul are disponibile sau că va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii în sumă de 684.450,00 lei pentru a realiza cashflow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 90 de zile”.

De asemenea, autoritatea contractantă a specificat că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatoarea a făcut mențiunea că „toate documentele care nu s-au prezentat vor fi depuse în termen legal”.

Referitor la afirmația privind reaua intenție a autorității contractante, dovedită prin transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii în data de 28.12.2012, aceasta a considerat că termenele legale prevăzute de art. 206 din OUG nr. 34/2006, au fost respectate.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor ca nefondate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat în acest sens contestatoarea la data de 22.01.2013, cu solicitarea de transmitere de note scrise/concluzii, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L. a comunicat „Adresă privind completări la contestație”, ca urmare studierii dosarului achiziției publice, considerând oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ...S.A., ca neconformă și inacceptabilă, întrucât nu a prezentat oferta de la furnizorul de agregate de carieră, aceste sorturi fiind obligatorii, potrivit NE 014/2002, precum și datorită faptului că propunerea financiară este împărțită în cheltuieli eligibile și neeligibile, aspect care încalcă, în opinia acesteia, indicatorii din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea a considerat că prin declararea ofertei S.C. ...S.A. ca fiind câștigătoare licitației, autoritatea contractantă a comis „o serie de ilegalități, substituindu-se Consiliului Local ..., care este abilitat să decidă aprobarea cheltuielilor neeligibile”, solicitând astfel Consiliului, să procedeze la analizarea, din punct de vedere tehnic și economic, a ofertei câștigătoare.

Totodată, contestatoarea a solicitat respingerea ofertei S.C. ...S.A., întrucât aceasta reprezintă o ofertă alternativă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a încunoștiințat autoritatea contractantă despre faptul că societatea contestatoare S.C. ...S.R.L., în urma studierii dosarului achiziției publice, a transmis adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care au fost aduse critici noi ce nu au fost menționate în cererea introductivă,

solicitând în acest sens ca, până la data de 29.01.2013, ora 12:00 să transmită susținerile sale.

Autoritatea contractantă, ..., a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., considerând criticile aduse de contestatoare în urma studierii dosarului achiziției publice, ca inadmisibile și tardive.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat inadmisibilă, raportat la dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și solicitarea contestatoarei ca CNSC-ul să analizeze, din punct de vedere tehnic și economic, oferta câștigătoare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a susținut că prin documentația de atribuire a impus întocmirea ofertelor cu respectarea normativului NE 014/2002, potrivit căruia „Pentru prepararea betoanelor de ciment rutiere se vor utiliza următoarele agregate naturale: agregate naturale de balastieră conform SR 662: nisip natural sortul 004; pietriș concasat, sorturile 4-8, 8-16, 16-31; agregate naturale de carieră SR 667: clibrusa, sorturile 8-16, 16-25; split, sortul 25-40”.

În ceea ce privește propunerea tehnică a S.C. ...S.A., autoritatea contractantă a precizat că aceasta a prezentat certificatul pentru controlul producției în fabrică pentru agregate de balastieră cu utilizare preconizată în fabricarea betoanelor pentru clădiri, drumuri și alte lucrări civile, eliberat de S.C. ...S.R.L., precum și certificatul de conformitate nr. ... privind conformitatea betonului rutier fabricat și introdus pe piață de stația de betoane, aparținând S.C. ...S.A., eliberat de S.C. ...S.R.L., fiind astfel demonstrate faptul că ofertantul a depus o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la critica privind oferta S.C. ...S.A. ca fiind alternativă, autoritatea contractantă a considerat-o nefondată, cu atât mai mult cu cât după studiul dosarului, aceasta a putut observa că oferta financiară a S.C. ...S.A. conține exact aceleași obiecte solicitate și indicate prin studiul de fezabilitate, respectiv prin devizele pe obiecte conținute de aceasta.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ..., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamități din 2010 în ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 28.08.2012, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 3.832.996 ron.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că, pentru a depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea s-a asociat cu SC ...SRL, iar în vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la situația personală a candidatului, contestatoarea a depus în cadrul documentelor de calificare „Certificatul de atestare fiscală pentru sediul social din ... și punctele de lucru din ...și ... care fac dovada că aceasta nu figurează în evidențele fiscale cu obligații exigibile la data de 28.08.2012.

Pentru punctul de lucru din ..., aparținând contestatoarei SC ...SRL, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, prin adresa nr. ..., contestatoarea a precizat că la acest punct de lucru „nu există obligația de plată a taxelor și impozitelor către comuna ..., nefiind bunuri impozabile în această comună”, sens în care a depus adeverința nr. ... emisă de Comuna ..., conform căreia „nu există nici o obligație privind impozite și taxe locale, drept pentru care nu eliberăm certificat de atestare fiscală privind obligațiile SC ...SRL”, document ce nu face altceva decât să clarifice aspectul referitor la neprezentarea certificatului fiscal pentru acest punct de lucru și nu, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă, să completeze documentele de calificare, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Pe de altă parte, prin fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 8 referitoare la „Asig. cu utilaje, instalații, echipamente tehnice pentru execuție de lucrari”, autoritatea contractantă a stabilit printre modalitățile de îndeplinire a acesteia: „... vor face dovada că dispun cu orice titlu de min de dotări, utilaje, echip. tehnice, baze de producție, lab. și mijl de transp pt îndeplinirea contr cf CS”, precum și faptul că: „Echipamentele/facilitățile apreciate ca având rol hotărâtor în execuția contractului sunt: exploatare de agregate (balastieră); stație de sortare-spălare-concasare a agregatelor; stație de preparare a betoanelor de ciment; echipamente pentru așternerea betonului de ciment (ex. repartizator vibro-finisor); laborator de analize și încercări în construcții cu gr. II cu autorizație emisă de Guvernul României – Inspectoratul de Stat în Construcții, aflată în perioada de valabilitate la data depunerii ofertei. Se va prezenta lista cu încercările autorizate care trebuie să confirme autorizarea încercărilor/determinărilor specifice lucrărilor care fac obiectul contractului. Ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților descrise mai sus, în condiții de funcționare legală”, ceea ce coroborat cu prevederilor art. 9 din Legea nr. 107/1996, conform căreia „dreptul de folosință a apelor de suprafață sau subterane, inclusiv a celor arteziene, se stabilește prin autorizația de gospodărire a apelor și se exercită potrivit

prevederilor legale” și cu prevederile art. 48 alin. (f) din același act normativ, conduc la concluzia că pentru a îndeplini cerința referitoare la funcționarea în condiții de legalitate a „stației de sortare-spălare-concasare a agregatelor și a stației de preparare a betoanelor de ciment”, ofertanții trebuiau să prezinte, Autorizația de Gospodărire a Apelor, așa cum rezultă de altfel și din adresa nr. ..., emisă de ..., ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, solicitare impusă prin dispozitivul Deciziei CNSC nr. ... din 19.11.2012, astfel că susținerile contestatoarei referitoare la lipsa obligației depunerii acestei autorizații apare ca fiind neîntemeiată.

Din documentele de calificare depuse de contestatoare rezultă că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus, documente doveditoare doar pentru o „balastieră, stație de sortare-spălare-concasare a agregatelor”, pentru care a depus contractul de furnizare agregate nr. ..., încheiat cu SC ... SRL, însoțit de documentele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv Autorizația de Gospodărire a Apelor nr. ..., fără însă a depune documente doveditoare pentru celelalte echipamente, vizate de această cerință, enumerate în Anexa 1 la „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Documentele depuse de contestatoare, atașat contestației, care fac dovada deținerii în condiții de funcționare legală a balastierei de la ..., nu pot fi luate în considerare, motivat de faptul că aceste documente nu reprezintă o completare a documentelor deja depuse ci documente noi a căror acceptare ar conduce la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliu constată ca fiind parțial neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a propunerii sale tehnice.

În ceea ce privește neofertarea de către asocierea din care face parte contestatoarea SC ...SRL a cofrajelor pentru executare șanțuri pereu, reținută de autoritatea contractantă ca motiv de neconformitate a ofertei în discuție, Consiliul constată că, tehnologia la care face referire contestatoarea implică montajul cofragului metalic ca operațiune tehnologică distinctă care trebuie să asigure cotele și suprafețele separate (asizele) pe care se realizează turnarea, care așa cum susține de altfel și expertul cooptat ing ..., presupun: „tăierea rosturilor de contracție și dilatație cu mașina cu disc diamantat”, astfel încât, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată deoarece cofrarea

constituie o operațiune tehnologică distinctă, cu prețuri într-adevăr diferite în raport de materialul din care este realizat cofragul.

Referitor la critica contestatoarei SC ...SRL privind oferta sa de transport a pământului la distanța de 1 km în cadrul devizului ofertă Șanțuri – Terasamente de la pag. 60 și 91 din propunerea tehnică, ținând cont că lungimea totală a tronsoanelor de drum ce urmează a fi modernizate este de 3,8 km, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând conținutul propunerii tehnice a asocierii reprezentată de contestatoare, Consiliul reține c, în conformitate cu tehnologia propusă, rezultă o cantitate mare de pământ ca urmare a săpăturilor la șanțurile, podețele și podului, care trebuie transportat și depozitat, deoarece este pământ vegetal, ce nu poate fi întrebuințat la lucrările de drumuri. În acest sens, Consiliul nu poate lua în considerare răspunsul contestatoarei din adresa de clarificări nr., conform căruia acesta „va fi transportat în baza noastră din localitatea ..., transportul făcându-se în paralel cu aprovizionarea materialelor necesare executării lucrărilor, adică mașinile merg încărcate cu materiale și se întorc cu pământul rezultat din săpături deci nu sunt generate alte cheltuieli”, având în vedere că „nu se poate transporta o cursă de pământ iar apoi în bena murdară cu pământ, să fie transportat beton rutier sau balast amestec opțional”, așa cum arată și expertul tehnic cooptat ing. ..., în raportul de specialitate nr. 2.

În ceea ce privește critica SC ...SRL referitoare la faptul că „pentru transportul betonului s-a utilizat un articol asimilat pentru a se evidenția acest transport care diferă ca preț de transportul altor materiale”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul propunerii tehnice a asocierii reprezentată de SC ...SRL, Consiliul reține că la pag. 63 este indicat art. 003 TRA06A08 – Transport rutier al betonului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist de 8 km, neapărând nicăieri semnul de articol asimilat și mai mult decât atât, constatând că astfel, prin folosirea acestui articol, nu s-a respectat Normativ NE 014-2002, art. 6.1 – 6.4, care la pag. 89 specifică faptul că transportul betonului se face numai cu autobasculanta.

Referitor la critica contestatoarei privind neofertarea operațiunii de „împrăștiere a pământului în depozit cu buldozerul” în cadrul devizului „Șanțuri – Terasamente - 2300 mc”, de la pag. 60 din propunerea tehnică, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul nu poate lua în considerare răspunsul contestatoarei din adresa de clarificări nr., conform căruia: „... în baza noastră de la ..., locație în care nu vom efectua lucrări de împrăștiere”, deoarece verificând conținutul devizului „Terasamente - 3220 mc”, de la pag. 57 din propunerea tehnică, Consiliul

constată că aceasta a oferit art. 004. TSD03C1 – Împrăștiat pământ afânat cu buldozerul pe șenile de 81 – 180 CP în straturi cu grosimea de 21 – 30 cm, în teren categoria 1 sau 2”.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că din conținutul ofertei depusă de asocieria contestatoare rezulta existența unor diferențe între prețurile unitare ale diferitelor mărci de betoane produse de aceasta, prin răspunsul contestatoarei prin care diferența de preț este justificată de stabilirea cheltuielilor pentru producerea diverselor mărci de betoane de ciment în funcție de estimările cantitative pe mărci de betoane pe care le face la început de an, Consiliul constată că acesta este concludent în raport de cerința autorității contractante. Motivația autorității contractante în aprecierea ca neconcludent a acestui răspuns, conform căreia s-au utilizat „machete de calcul a analizelor de preț diferite pentru a reduce prețul ofertei”, nu poate fi reținută de Consiliu în lipsa unor dovezi referitoare la practicarea de către contestatoare, prin utilizarea acestor diferențe, de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, deși o parte a criticilor formulate de SC ...SRL sunt întemeiate, acestea nu sunt în măsură să înlăture caracterul inacceptabil sau neconform determinat de netemeinicia celorlalte critici, astfel că, această contestație urmează să fie respinsă ca nefondată.

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L. Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, deoarece membrii asocierii nu au specificat modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate, respectiv ar fi trebuit transcris conținutul formularelor în Anexa la Declarația pe propria răspundere, Consiliul reține că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta asocierii reprezentată de S.C. ...S.R.L. ca fiind inacceptabilă.

Astfel, analizând conținutul documentației de calificare depusă de către asocieria reprezentată de către S.C. ...S.R.L. Consiliul reține că aceasta făcând uz de dreptul acordat conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a prezentat pentru fiecare dintre asociați câte o Declarație pe propria răspundere.

Astfel, pentru S.C. ...S.R.L. Declarația a fost semnată de reprezentantul său împuternicit d-na ..., care confirmă că „îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”, și la care atașează Anexa în care „menționează succint, modul concret de îndeplinire a documentelor, așa cum au fost solicitate, în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”.

În fapt, Consiliul reține că în Anexa în discuție contestatoarea nu a făcut nicio precizare privind modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 2 de la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, referitoare la: „Demonstrarea că ofertantul are disponibile sau că va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii în sumă de 684.450,00 lei pentru a realiza cash – flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 90 de zile”, nefiind menționată niciuna dintre formele sub care ar fi trebuit să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Mai mult decât atât niciunul dintre ceilalți doi asociați SC ...SRL și SC ...SRL nu a menționat în cuprinsul anexelor la propriile declarații modul de îndeplinire a acestei cerințe.

De asemenea, Consiliul mai reține că în deși în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, Cerința nr. 1, s-a precizat clar că: „În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, fiecare asociat (inclusiv liderul) va prezenta documentele și formulare menționate mai jos”, în ceea ce privește asociatul SC ...SRL acesta a omis să menționeze în anexa la declarația pe propria răspundere, date privind certificatul constatator ORC, și să precizeze care sunt principalele lucrări în ultimii 5 ani, în condițiile în care pentru demonstrarea experienței similare erau precizate praguri valorice ce trebuiau îndeplinite, această obligație fiind prevăzută implicit de alin. (4) al art. 11 din actul normativ citat anterior respectiv: „... ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

În același timp, Consiliul reține că nici asociatul SC ...SRL nu a completat anexa la declarația pe propria răspundere în conformitate cu prevederile legale sus citate, deoarece din anexa prezentată de acest asociat, lipsesc atât, „Declarația privind cifra medie de afaceri – pentru ultimii 3 ani”, cât și date privind certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, menționate în respectiva anexa.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, neavând toate informațiile privind modul de îndeplinire a cerințelor de calificare pentru această asocieră, comisia de evaluare nu avea nici posibilitatea de verificare a conformității documentelor menționate în anexa la declarația pe propria răspundere cu cele ce ar fi fost depuse, urmare a unei solicitări ulterioare, astfel încât în mod corect nu a mai solicitat prezentarea acestora.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ...S.R.L., referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, referitor la faptul că în oferta depusă de către SC ...SA nu s-a prezentat „oferta de la furnizorul de agregate de carieră, aceste sorturi fiind obligatorii conform NE 014/2002”, Consiliul

reține că acest ofertant a prezentat în cadrul propunerii tehnice atât Certificatul pentru controlul producției în fabrica 2003 – DPC – 98/598/EC/0035/2-07, pentru agregate pentru betonde tipul: Agregate de balastieră sort 0-4 mm; 4-8 mm; 8-16 mm; 16-31,5 mm, cu utilizare preconizată în fabricare betoane pentru clădiri, drumuri și alte lucrări civile, introdus pe piață de către producătorul SC ...SA ... și fabricat la balastiera ..., jud. ...” emis de SC ...SRL, cât și Certificatul de conformitate nr. ... privind conformitatea betonului rutier introdus pe piață și fabricat de către SC ...SA, la stația de producere betoane din sat ..., comuna ..., emis de SC ...SRL, ceea ce face dovada conformității acestor produse cu prevederile „NE 014/2002”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că SC ...SA ar fi depus o ofertă alternativă din punct de vedere economic, „deoarece propunerea financiară depusă de câștigător este împărțită în cheltuieli eligibile și cheltuieli neeligibile”, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că: propunerea financiară a ofertantului SC ...SA, conține toate „obiectele solicitate și indicate prin studiul de fezabilitate, respectiv prin devizele pe obiecte conținute de acesta”, împărțirea în cheltuieli eligibile și neeligibile nefiind relevantă în speță, atâta timp cât propunerea financiară a ofertantului s-a încadrat în valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel încât și această critică apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea contestatoarei adresată Consiliului, „să procedeze la analizarea de către CNSC, din punct de vedere tehnic și economic a ofertei desemnată câștigătoare”, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, atât verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, cât și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006. Mai mult decât atât, în condițiile în care contestatoarea nu a specificat clar care cerințe și prevederi ale documentației de atribuire, și ce prevederi legale în vigoare în materia achizițiilor publice, nu au fost respectate prin depunerea ofertei în discuție, Consiliul nu poate proceda la o asemenea analiză.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6), Consiliul va respinge ca fiind nefondate, contestațiile formulate de SC ...SRL și de S.C. ...S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...