



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., completată prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional prin Cab. Av. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare sediu ...”, cod CPV 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., a raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale și cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise operatorilor economici implicați, în termen legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a prevederilor documentației de atribuire, precum și a legislației în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că în mod abuziv a fost declarată neconformă oferta sa, din cauza faptului că în ofertele de preț emise de către furnizori nu se regăsesc toate caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

Cu referire la acest aspect, contestatoarea arată că, în data de 06.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel că, pe lângă fundamentarea economică a prețului, a transmis și oferte de preț de la furnizori.

Scopul cotațiilor de preț (mai exact al ofertelor de preț din partea furnizorilor) depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., constă, exclusiv, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și nu acela de a dovedi îndeplinirea anumitor cerințe minime din cuprinsul caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile stabilite la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu se solicită prezentarea unor cotații de preț sau oferte de preț din partea furnizorilor ca cerință minimă obligatorie.

În situația în care autoritatea contractantă dorea ca ofertele de preț de la furnizori să fie prezentate într-o anumită formă sau să cuprindă anumite informații exprese, trebuia să formuleze o solicitare de clarificări clară și precisă, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006.

Chiar dacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii pare extrem de detaliată, iar motivele de neconformitate numeroase, ele de fapt se reduc la o așa zisă neîndeplinire a cerințelor tehnice ca urmare a analizării ofertelor de preț pentru echipamente, preluată și repetată la fiecare instalație.

Caracteristicile tehnice criticate, întrucât nu se regăsesc în cotațiile de preț, au fost incluse în fișele tehnice F5, prin prezentarea acestor fișe asumându-și faptul că echipamentele propuse vor respecta întocmai caracteristicile tehnice impuse.

#### 1. Aparataj și echipamente electrice

În ceea ce privește critica pentru Fișa tehnică F1 – Generator de 200 kVA – 400 V, contestatoarea arată că respectivele caracteristici tehnice ale acestuia sunt evidențiate în fișa tehnică ce se găsește la pagina 345 din oferta financiară și nu în cotația de preț. Furnizorul ...(nu producătorul cum eronat susține autoritatea contractantă) a întocmit oferta de preț în baza fișei tehnice și în concordanță cu aceasta, deci în oferta de preț sunt incluse bateriile de pornire, baza de fundare și inversorul automat de sursa 40.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat specificații tehnice de la producător, ci doar justificarea prețului unitar prin prezentarea de oferte de preț de la furnizor, prin adresa nr. ....

#### 2. Instalații ventilații

Referitor la afirmația că fișa producătorului ...SRL nu este o fișă de producător, ci o cotație de preț, și nu este semnată și ștampilată, contestatoarea arată că aceasta a fost transmisă de furnizor prin e-mail. Oferta furnizorului ...SRL (și nu a producătorului cum eronat susține autoritatea contractantă) reprezintă o cotație de preț depusă cu scopul exclusiv de a justifica prețul ofertat, fără a se urmări ca prin cotația de preț să se prezinte detaliile tehnice ale echipamentelor, aceste fiind prezentate în formularele F5 – fișele tehnice incluse în oferta financiară.

#### - CTA 1 – Centrală de tratare aer birouri

Contestatoarea reiterează cele anterior susținute în sensul că respectivele caracteristici tehnice sunt prezentate în fișele tehnice (F5) incluse în oferta financiară. Cotația de preț fiind depusă cu

scopul justificării prețului și nu cu scopul precizării tuturor detaliilor tehnice, nu poate fi avută în vedere decât ca o dovadă justificativă a prețului ofertat. Nu a fost solicitată prin documentația de atribuire sau prin vreo cerere de clarificări nicio fișă a producătorului, astfel că în respectarea cerințelor caietului de sarcini a depus fișa tehnică F11 (Formularul 5) în cadrul ofertei financiare (paginile 245-246). Din fișa tehnică depusă rezultă că centrala se poate monta în mediu agresiv, salin și sunt precizate capacitatea termică (31kW) și tipul agentului frigorific (Freon 410A).

- Unitate exterioară aferentă CTA 1

Contestatoarea reiterează cele susținute cu privire la faptul că respectivele caracteristici tehnice sunt prezentate în fișele tehnice (F5) incluse în oferta financiară. Cotația de preț fiind depusă cu scopul justificării prețului și nu cu scopul precizării tuturor detaliilor tehnice, nu poate fi avută în vedere decât ca o dovadă justificativă a prețului ofertat. Nu a fost solicitată prin documentația de atribuire sau prin vreo cerere de clarificări nicio fișă a producătorului, astfel că pentru respectarea cerințelor caietului de sarcini a depus fișa tehnică F13 (Formularul 5) în cadrul ofertei financiare (pagina 248). Din fișa tehnică depusă rezultă că unitatea exterioară se poate monta în mediu agresiv, salin și că are inclus ventilul de laminare.

- CTA 2 – Centrală de tratare aer sală seminar (amplasată pe terasa peste etajul 4, corp A)

Contestatoarea reiterează cele anterior susținute cu privire la locul în care au fost prezentate caracteristicile tehnice - fișele tehnice (F5), incluse în oferta financiară, cotația de preț fiind depusă cu scopul justificării prețului și nu al precizării tuturor detaliilor tehnice. Nu a fost solicitată prin documentația de atribuire sau printr-o cerere de clarificări o fișă a producătorului, astfel că pentru respectarea cerințelor caietului de sarcini a depus fișa tehnică F14 (Formularul 5) în cadrul ofertei financiare (paginile 249-250). Din fișa tehnică depusă rezultă că centrala de tratare aer se poate monta în mediu agresiv, salin, fiind totodată precizate capacitatea termică (31kW) și tipul agentului frigorific (freon 410A).

- Unitate exterioară aferentă CTA 2

Contestatoarea, reluând precizările anterior expuse, susține că a depus fișa tehnică F16 (Formularul 5) în cadrul ofertei financiare (pagina 252), iar din conținutul acesteia rezultă că unitatea exterioară se poate monta în mediu agresiv, salin.

- Centrală de tratare aer procesare bancnote, monede și casierie (amplasată în centrala de ventilație de la subsolul 3) - CTA 3

Reluând precizările anterior expuse, contestatoarea susține că a depus fișa tehnică F17 (Formularul 5) în cadrul ofertei financiare (paginile 253 și 254). Din fișa tehnică depusă rezultă că centrala se poate monta în mediu agresiv, salin, precum și nivelul de zgomot

(presiune acustică) la modul ventilator (la 1 m) max. 60dB (A) și agentul frigorific (freon R 410A).

- Unitate exterioară de condensare (compresor - condensator)

În sensul celor mai sus precizate, contestatoarea arată că a depus fișa tehnică F18 (Formularul 5) în cadrul ofertei financiare (pagina 255), din conținutul acestei fișe tehnice rezultând că unitatea exterioară se poate monta în mediu agresiv, salin, fiind totodată precizate puterea electrică pentru ventilator de 0,5 kW și puterea sonoră la 5 m de max. 57 dB (A).

- În același sens sunt și precizările cu privire la Centrala de tratare aer condiționat și anexe tehnice (amplasată în centrala de ventilație de la subsolul 3) - CTA 4, contestatoarea susținând că a depus fișa tehnică F20 (Formularul 5) în cadrul ofertei financiare (paginile 258 și 259), din conținutul acesteia rezultând că nivelul de zgomot (presiune acustică) la modul ventilator (la 1m) este max. 60dB (A).

- Pentru Centrala de tratare aer condiționat Tezaur (amplasată în centrala de ventilație de la subsolul 3) - CTA 5, contestatoarea arată că a depus fișa tehnică F22 (Formularul 5) în cadrul ofertei financiare (paginile 262 și 263), din conținutul acesteia rezultând că nivelul de zgomot (presiune acustică) la modul ventilator (la 1m) este max. 60dB (A), iar tipul agentului frigorific este freon 410A.

- Pentru Unitatea exterioară de condensare (compresor - condensator), s-a depus fișa tehnică F23 (Formularul 5) în cadrul ofertei financiare (pagina 264), din conținutul acesteia rezultând că puterea electrică a ventilatorului este de 0,8kW, iar puterea sonoră la 5 m de max. 57dB (A).

- În ceea ce privește aparatele de condiționare, contestatoarea arată că a depus fișa tehnică F25 -26 (Formularul 5) în cadrul ofertei financiare (paginile 269 și 270), din conținutul acesteia reieșind că centrala se poate monta în mediu agresiv, salin.

Sușineri similare sunt aduse de contestatoare și cu privire la Ventilator evacuare aer Sala Seminarilor - V3, Ventilator evacuare aer grupuri sanitare corpuri B și C - V4, Ventilator evacuare aer Procesări monede și bancnote - V5 și Ventilator evacuare aer grupuri sanitare, vestiare, anexe tehnice - V6, față de care precizează că a depus fișele tehnice F29, F30, F31 și F32, la paginile 273-276 din cadrul propunerii financiare. Din fișele tehnice amintite rezultă că nivelul de zgomot (presiune acustică) la modul ventilator (la 1 m) este de max. 60dB (A), iar puterea pentru motor ventilator este de 0,5kW.

- Referitor la Ventilator instalație răcire grup electrogen - V7, Ventilator evacuare aer hota Procesare monede și bancnote - V8 și Ventilator evacuare aer hotă Compresoare - V9, contestatoarea arată că a depus fișele tehnice F33, F34 și F35, la paginile 277-279

din cadrul ofertei financiare. Din fișele tehnice amintite rezultă că nivelul de zgomot (presiune acustică) la modulul ventilator (la 1 m) este de max. 60dB (A).

- Pentru Instalația de climatizare tip VRV (parter, corp C), contestatoarea arată că a depus fișa tehnică F37, la paginile 281-282 din cadrul ofertei financiare, din conținutul acesteia reieșind că nivelul de presiune sonoră este de 33-36 dB(A) pentru unitățile interioare 1 și 2 și de 34-39 dB(A) pentru unitatea interioară 3, iar pentru unitatea exterioară 1 se precizează curentul de pornire (7,5A/400V/3 faze).

Pentru echipamentul instalație de climatizare tip VRV, unitățile interioare 1, 2 și 3 sunt cu montaj în parapet, așa cum e precizat în fișa tehnică nr. 37.

În oferta de preț a furnizorului ...este specificat ca unitățile interioare sunt cu montaj pe pardoseală, aceasta fiind doar o "denumire comercială" ce nu are legătură cu caracteristicile tehnice ale echipamentului. Prin montaj pe pardoseală se înțelege că montajul se face la nivelul pardoselii, pe perete în parapet, în conformitate cu fișa tehnică nr. 38, aspecte ce sunt specificate în fișa producătorului, însă aceasta nu a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Capacitatea totală de răcire pentru unitatea 2 este 2,9 kW, iar pentru unitatea 3 capacitatea totală de răcire este de 4,6 kW, valorile pentru aceste puteri din cotațiile de preț a furnizorului ...fiind puteri nominale, nu maxime sau minime, așa cum a susținut autoritatea contractantă.

- Pentru Instalație de climatizare tip VRV (etaj 1 + etaj 2, corp B), contestatoarea arată că a depus fișa tehnică F38, la paginile 283 și 284 din cadrul ofertei financiare, din conținutul acesteia reieșind că nivelul de presiune sonoră este de 33-36 dB(A) pentru unitățile 1, 2, 3, de 30-34 dB (A) pentru unitatea 4, și de 35-40 dB (A) pentru unitatea 5, iar pentru unitatea exterioară 1 se precizează curentul de pornire (84+18,4A/400V/3 faze).

Pentru echipamentul Instalație de climatizare tip VRV (etaj 1 + etaj 2, corp B) unitățile interioare 1, 2, 3, 4 și 5 sunt cu montare în parapet, așa cum s-a precizat în fișa tehnică F38, iar faptul că în oferta de preț a furnizorului ...s-a specificat că unitățile interioare sunt cu montaj pe pardoseală este o "denumire comercială" fără legătură cu caracteristicile tehnice ale echipamentului. Cu toate că în fișa producătorului erau specificate aceste aspecte, aceasta nu a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Capacitatea totală de răcire pentru unitatea 2 este 2,9 kW, pentru unitatea 4 este de 4,6 Kw, iar pentru unitatea 5 este de 5,7 kW, conform celor precizate în fișele tehnice, valorile pentru aceste puteri din cotațiile de preț a furnizorului ...fiind puteri nominale, nu maxime sau minime, așa cum a susținut autoritatea contractantă.

Pentru Instalația de climatizare tip VRV (parter – corp A), contestatoarea arată că a depus fișa tehnică F39, la paginile 285 și 286 din cadrul ofertei financiare, unitățile 1, 2 și 4 fiind cu montaj în parapet, așa cum s-a precizat în fișa tehnică F39.

Faptul că în oferta de preț a furnizorului ...s-a precizat că unitățile interioare sunt cu montaj pe pardoseală, reprezintă doar o "denumire comercială", fără legătură cu caracteristicile tehnice ale echipamentului.

Unitatea interioară 3 este cu montaj în plafon fals, conform fișei tehnice nr. 39, dintr-o eroare de redactare, furnizorul ...indicând în oferta de preț ca fiind cu montaj pe pardoseală și nu în plafon, așa cum este specificat în fișa tehnică.

Se reiterează aspectul cu privire la faptul că valorile pentru puteri din cotațiile de preț ale furnizorului ...sunt puteri nominale.

- Față de Instalația de climatizare tip VRV (etaj 1 + mezanin – corp A), contestatoarea arată că a depus fișa tehnică F40, la pagina 287 din propunerea financiară, din conținutul acesteia reieșind că nivelul de presiune sonoră este de 33-36 Db(A) pentru toate unitățile, iar pentru unitatea exterioară 1 se precizează curentul de pornire (75+14A/400V/3 faze).

Unitățile 1, 2 și 3 sunt cu montaj în parapet, așa cum s-a precizat în fișa F40, iar faptul că în oferta ...se specifică faptul că montajul este pe pardoseală este doar o "denumire comercială" fără legătură cu caracteristicile echipamentului.

Se reia precizarea cu privire la faptul că valorile pentru puteri din cotațiile de preț ale furnizorului ...sunt puteri nominale.

Cu referire la Aparatul de tratarea aerului - sistem monosplit, cu kit de funcționare până la 15<sup>0</sup>C în sistem de răcire, contestatoarea susține că afirmația autorității contractante potrivit căreia în cotația de preț în loc de tratare a aerului a fost prezentat un aparat de climatizare, este nefondată, deoarece în aparatul de climatizare este inclusă și proprietatea de tratare a aerului (răcire).

Totodată, contestatoarea arată că nu s-a solicitat prin documentația de atribuire sau prin vreo cerere de clarificări nicio fișă a producătorului, astfel că, pentru respectarea cerințelor caietului de sarcini, a depus fișa tehnică F41 în cadrul ofertei financiare.

- Referitor la Instalația de climatizare tip VRV (etaj 2– corp A), contestatoarea arată că a depus fișa tehnică F42, la paginile 292 și 293 din propunerea financiară, din conținutul acesteia reieșind că nivelul de presiune sonoră este de 33-36 dB(A) pentru unitățile 1 și 2 și de 30-34 Db(A) pentru unitatea 3, iar pentru unitatea exterioară 1 se precizează curentul de pornire (7,5/400V/3 faze).

Unitățile 1, 2 și 3 sunt cu montaj în parapet, așa cum s-a precizat în fișa F42, iar faptul că în oferta ...se specifică faptul că montajul este pe pardoseală este doar o "denumire comercială" fără legătură cu caracteristicile echipamentului.

Sunt reluate precizările cu privire la faptul că valorile pentru puteri din cotațiile de preț ale furnizorului ...sunt puteri nominale.

Referitor la Instalația de climatizare tip VRV (etaj 3+etaj 4 – corp A), contestatoarea arată că a depus fișa tehnică F43, la paginile 294 și 295 din propunerea financiară, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește Perdeaua de aer cald pentru montaj în plafon fals – PAC, contestatoarea arată că a depus fișa tehnică F44, la pagina 296 din cadrul ofertei financiare, din cuprinsul acesteia rezultând că numărul de viteze de funcționare este 3, iar dimensiunile echipamentului este de 1700 x 440 x 253mm.

### 3. Instalații de încălzire

Contestatoarea consideră excesivă măsura de excludere pentru motivul că a prezentat la data ședinței de deschidere a ofertelor, o cotație de preț ieșită din valabilitate, cotație care confirmă și clarifică că prețul ofertat este unul serios și real.

Raportat la acest aspect, autoarea contestației invocă punctele de vedere exprimate de ANRMAP, practica Consiliului, a Curților de apel, potrivit cărora este excesivă eliminarea din procedură a unui ofertant care a prezentat, spre exemplu un certificat fiscal ieșit din perioada de valabilitate, atâta timp cât autoritatea contractantă poate constata conduita fiscală corectă sau incorectă a ofertantului chiar dintr-un certificate fiscal expirat.

Contestatoarea consideră abuzivă atitudinea comisiei de evaluare legată de "ieșirea din valabilitate" a unor oferte de preț de la furnizori, având în vedere că se cunoștea faptul că procedura a fost inițial anulată. În susținere, autoarea contestației anexează adresele furnizorilor SC ...SRL și SC ...SRL prin care se precizează că ofertele și-au păstrat valabilitatea pe întreaga perioadă de derulare a procedurii.

Totodată, contestatoarea arată că, pentru instalațiile de încălzire a prezentat fișa F4, la paginile 194 și 195 din oferta financiară, din care rezultă prețul utilizat pentru coșul de fum, vasul de expansiune și supapa.

### 4. Instalații sanitare

Contestatoarea învederează faptul că fișele de la producător nu au fost solicitate nici prin documentația de atribuire postată inițial în SEAP și nici în urma solicitărilor de clarificări cu privire la oferta depusă, astfel că nu se justifică aprecierea autorității contractante cu privire la faptul că nu ar fi depus astfel de fișe.

### 5. Lifturi

Se arată că, din fișa tehnică depusă, L1 (pagina 241 din oferta financiară) rezultă că dimensiunile interioare ale liftului de 5 persoane, cu 6 stații este de 1100 mm x 1200mm x 2139mm, respectă tipul constructiv solicitat, cabina fiind placată cu inox satinat ("inox hairline" este același cu cel denumit inox satinat,



ambele fiind denumiri comerciale pentru același tip de inox, având același preț) și sunt precizate caracteristicile solicitate (podea granit artf. negru, cabina panoramic). De asemenea, în fișa tehnică precizată s-a indicat că ascensorul persoane – marfă 1600 kg, cu 4 stații are dimensiunile 2400 mm x 2250 mm x 1400 mm, fiind indicat numărul de stații (4), numărul de persoane (22) și viteza nominală (1m/sec.)

Raportat la afirmația din motivarea excluderii ofertei sale "lift 5 persoane, 6 stații – fișa producătorului ...SA ...", contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu cunoaște termenul de "fișa producătorului" și nu face diferența între cotația de preț depusă pentru justificarea prețului și fișa producătorului ce nu a fost solicitată.

#### 6. Echipamente securitate mecanică

Contestatoarea învederează faptul că fișele de producător nu au fost solicitate nici prin documentația de atribuire postată inițial în SEAP și nici în urma solicitărilor de clarificări cu privire la oferta depusă.

În referire la caracteristicile tehnice, contestatoarea arată că acestea nu se regăsesc în cuprinsul cotațiilor de preț, fiind incluse în fișele tehnice F5, potrivit cerințelor documentației de atribuire, ofertele de preț fiind întocmite în baza fișelor tehnice și a cerințelor caietului de sarcini, reflectă prețul echipamentelor, nefiind necesar, în opinia sa, ca furnizorul să completeze toate caracteristicile tehnice în ofertele de preț, având în vedere că ele sunt asumate prin completarea și furnizarea formularelor F5.

Anterior adoptării unei decizii de declarare a ofertei sale neconformă, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să procedeze la aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea celor menționate, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și cea europeană.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., completată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că, după ședința de deschidere a ofertelor, ulterior analizării ofertelor primite, prin adresa nr. ..., a solicitat SC ... SRL justificarea prețurilor unitare prin prezentarea prețurilor la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare și costurile implicate de

utilaje și echipamente de lucru, în temeiul art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006. Totodată, prin aceeași adresă, a solicitat transmiterea listelor de cantități încadrate în formularele F1-F6, așa cum a fost precizat în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Din analiza documentelor constitutive ale ofertei (oferta depusă în data de 25.10.2012 și răspunsurile la cererea de clarificări), s-au constatat o serie de neconcordanțe între prevederile caietului de sarcini și specificațiile din oferta contestatoarei.

Sunt prezentate în detaliu neconcordanțele constatate, acestea fiind cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a solicitat Consiliului acordarea posibilității de a studia oferta SC ...SA declarată câștigătoare, în condițiile în care a solicitat prin contestație și reevaluarea acestei oferte.

În opinia contestatoarei, solicitarea adresată se impune din următoarele motive:

- din raportul procedurii (pagina 8) nu rezultă dacă i s-au solicitat și ofertantului câștigător fișe de producător pentru echipamentele propuse;
- modul în care a îndeplinit acest ofertant solicitările din fișa de date a achiziției;
- documentele depuse în urma solicitării de clarificări;
- solicitările de clarificări transmise celorlalți ofertanți;
- procesele-verbale de evaluare întocmite în timpul evaluării ofertei.

În aceste condiții, contestatoarea a solicitat acordarea unui nou termen pentru vizionarea documentelor din oferta câștigătoare, precum și programarea termenului de depunere a concluziilor scrise după studierea acestor documente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a transmis „cerere de precizare/amendare a contestației” în raport de „noile documente parțiale și incomplete” despre care a luat cunoștință din cuprinsul dosarului achiziției publice, reiterând cele solicitate și prezentate în cuprinsul contestației.

În plus față de cele precizate în cuprinsul contestației, contestatoarea a arătat că oferta prezentată de SC ...SA a fost declarată câștigătoare procedurii, cu toate că are cea mai mare valoare a ofertei, 18.374.940,48 lei, iar criteriul de atribuire ales pentru procedură este *prețul cel mai scăzut*.

Având în vedere că în primul capăt de cerere a făcut referire expresă la anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, în opinia contestatoarei, era firesc și obligatoriu ca autoritatea contractantă să transmită Consiliului, spre studiere,

dosarul achiziției, în integralitatea sa, și nu trunchiat, apreciind discreționar care documente să devină publice și care nu.

Totodată, în condițiile în care, prin cel de-al doilea capăt de cerere a solicitat reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, rezervându-și dreptul de a-și completa contestația cu eventuale critici împotriva acestei oferte, autoritatea contractantă trebuia să transmită Consiliului și această ofertă.

În aceste condiții, prin transmiterea trunchiată a dosarului achiziției, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care consacră respectarea transparenței procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și tratamentul egal.

Cu referire la ofertantul declarat câștigător, contestatoarea a arătat că, în cuprinsul raportului procedurii, în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire s-a precizat doar că „ofertantul a răspuns corespunzător. oferta sa este conformă”, fără a se face o minimă mențiune despre documentele depuse și modul în care acestea satisfac cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea a susținut de asemenea că, spre deosebire de toți ceilalți ofertanți cărora li s-au solicitat în mod expres depunerea de documente din care să rezulte cele solicitate, singura solicitare de clarificări adresată ei a avut ca obiect justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Întrucât prin adresa nr. ... nu i s-a solicitat depunerea de fișe de producător ori dosare tehnice pentru echipamentele ofertate, iar în documentația de atribuire nu este indicată obligativitatea prezentării fișelor de producător, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale ca neconformă reprezintă o încălcare flagrantă a dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, nu i s-a indicat cerința caietului de sarcini despre care s-a pretins că nu a fost respectată.

Totodată, contestatoarea a susținut că precizarea din cuprinsul raportului procedurii, cu referire la oferta sa, din care a rezultat că neconcordanțele constatate față de cerințele caietului de sarcini, au fost rezultatul analizării fișelor de producător, este eronată, în condițiile în care nu au fost prezentate fișe de producător, ci oferte de preț ale furnizorilor, respectiv cotații de preț.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare sediu ...”, cod CPV 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea

în SEAP a invitației de participare nr. .... Din conținutul documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 20.428.186 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Deschiderea ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării procedurii în raportul procedurii nr. ....

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i s-a comunicat prin adresa nr. ..., oferta sa fiind declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare.

Din conținutul adresei nr. ..., ce cuprinde rezultatul procedurii, s-a reținut că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini pentru următoarele categorii de echipamente din ofertă: 1. Aparataj și echipamente electrice; 2. Instalații ventilații; 3. Instalații încălzire; 4. Instalații sanitare; 5. Lifturi; 6. Echipamente securitate mecanică. Printre motivele de neconformitate reținute în adresa amintită sunt indicate:

- pentru „Aparataj și echipamente electrice” (F1), în cazul Generatorului de 200kVA-400V pentru montaj în interior, s-a constatat că nu sunt cuprinse bateriile de pornire, baza de fundare și inversorul automat de sursă 40;
- pentru „Instalația de ventilație”, în cazul Centralei de tratare aer birouri – CTA1 (F11), s-a constatat că în cotația de preț nu se precizează dacă centrala se poate monta în mediu agresiv, salin, și că nu sunt precizate capacitatea termică (31kW) și tipul agentului frigorific (freon 410A);
- pentru „Instalația de ventilație”, în cazul Centralei de tratare aer vestiare și anexe tehnice (amplasată în Centrala de ventilație de la subsol 3) – CTA4 (F20), s-a constatat că nu este precizat nivelul de zgomot (presiune acustică) la modulul ventilator (la 1m) max. 60Db (A);
- pentru „Instalația de ventilație”, în cazul „Instalației de climatizare tip VRV (etaj 1+etaj 2 – corp B)” (F38), s-a constatat că unitățile interioare 1, 2, 3, 4 și 5 au fost ofertate ca fiind cu montaj în pardoseală, deși în fișa tehnică nr. 38 s-a solicitat montaj în parapet, și că nu a fost precizat nivelul de presiune sonoră (solicitat 33-36 dB(A) pentru unitățile interioare 1, 2 și 3, 33-36 dB(A) pentru unitatea interioară 4 și 35-40 Db(A) pentru unitatea interioară 5). Pentru unitatea 2 s-a solicitat capacitatea totală de răcire de 2,9Kw și s-a ofertat 2,8kW, pentru unitatea 4 s-a solicitat capacitatea totală de răcire de 4,6kW și s-a ofertat 4,5kW, iar pentru unitatea 5 s-a solicitat capacitatea totală de răcire de 5,7kW și s-a ofertat

5,6kW. Pentru unitatea exterioară 1 nu s-a precizat curentul de pornire (solicitat 84+18,4A/400V/3 faze);

- pentru „Instalația de ventilație”, în cazul „Aparatului de tratarea aerului – sistem monosplit, cu kit de funcționare până la -15°C în sistem de răcire” (F41), s-a constatat că, în cotația de preț, în loc de aparat de tratare a aerului (conform fișei tehnice nr. 41) a fost prezentat un aparat de climatizare;

- pentru „Instalația de ventilație”, în cazul „Instalației de climatizare tip VRV (etaj 3+etaj 4 – corp A)” (F43), s-a constatat că nu a fost inclusă în cotația de preț, motiv pentru care nu a existat niciun element pentru analiză;

- pentru „Instalația de încălzire”, s-a constatat că fișa producătorului ...SRL nu este semnată și ștampilată de acesta, neexistând astfel garanția autenticității documentului. În ofertă nu au fost incluse coșul de fum și elementele de protecție boiler (vas expansiune și supapă). Data la care a fost întocmită cotația de preț a producătorului este 14.09.2012 și are valabilitate de 30 de zile de la data emiterii, astfel încât la data depunerii ofertelor (24.10.2012) această cotație nu mai este valabilă;

- pentru „Instalația sanitară” s-a reținut că nu au fost prezentate fișe ale producătorului (dosare tehnice ale producătorului);

- pentru „Lifturi” s-a constatat că, în cazul liftului pentru 5 persoane și cu 6 stații, fișa producătorului ...SA nu precizează dimensiunile interioare (1100mm x 1200 mm x 2139 mm), nu respectă tipul constructiv solicitat (placare cabină inox hairline în loc de inox satinat), nu precizează caracteristicile solicitate (podea granit artif.negru, cabină panoramic). Ascensor persoane-marfă 1600kg și 4 stații, fișa producătorului ...SA nu precizează dimensiunile nete (2400 mm x 2250 mm x 1400 mm), nu precizează numărul de stații (4), numărul de persoane (22) și viteza nominală (1 m/s);

- pentru „Echipamente securitate mecanică”, s-a constatat că, în cazul cotației de preț ...SRL pentru ușă antiglonț și antiefracție SUAG2-E5, ușă de tezaur SUT5, ușă antetezaur SUT2, ușă de zi (grilaj) de tezaur, ușă specială de sticlă (culisantă, securizată, antiglonț), panoul antiglonț (sticlă securizată), panourile de sticlă, pereții antiglonț și pereții antiefracție a fost emisă în data de 14.09.2012 cu o valabilitate de 30 de zile, ceea ce înseamnă că, la data depunerii ofertelor, 24.10.2012, această cotație nu mai era valabilă. În aceeași cotație se precizează că termenul de garanție este de 12 luni de la livrare și nu 24 de luni, așa cum a fost specificat în documentația de atribuire. Pentru produsele susmenționate nu au fost prezentate fișe producător (dosare tehnice ale producătorului), făcând imposibilă evaluarea calitativă a produselor.

Astfel, în cazul fișei tehnice F1 prezentate de ofertant pentru Generatorul de 200 kVA – 400 V, Consiliul constată că aceasta respectă cerințele impuse prin fișa tehnică F1 publicată în SEAP.

Pentru că, în fișa producătorului ...SRL, aflată la adresa de internet ...autoritatea contractantă nu a identificat unele dintre elementele solicitate, respectiv bateriile de pornire, bază de fundare și inversorul automat de sursă 40, nu trebuia să respingă oferta contestatoarei înainte de a clarifica cu aceasta neconcordanțele, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, aceste elemente erau incluse în fișa tehnică F1 din ofertă. Potrivit prevederilor evocate, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Pentru lipsa unor informații de tipul celor aflate în discuție, autoritatea contractantă nu poate să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*] pentru respingerea unei oferte, în absența tuturor informațiilor care ar permite o evaluare temeinică a ofertei.

În fapt, neconcordanța constatată între informațiile din fișa tehnică F1 prezentată de ofertant și cele obținute de la adresa de internet mai sus indicată, nu trebuia să conducă neapărat la respingerea acestei oferte pentru neconformitate, în absența unor explicații și justificări concrete obținute din partea ofertantului.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei din acest motiv este eronată, iar critica contestatoarei din acest punct de vedere întemeiată.

În ceea ce privește motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în referire la Centrala de tratare aer birouri – CTA1 (F11), prin care s-a constatat că, în cotația de preț, nu se precizează dacă centrala se poate monta în mediu agresiv, salin, și că nu sunt precizate capacitatea termică (31kW) și tipul agentului frigorific (freon 410A), Consiliul constată netemeinicia acestuia, prin raportate la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă.

Cu referire la elementele ofertei, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa nr. ..

Astfel, prin adresa amintită, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, justificarea prețurilor unitare prin prezentarea prețurilor la furnizori,

situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare și costurile implicate de utilaje și echipamente de lucru, întrucât prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, reprezentând mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a avea în vedere propunerile financiare cu valoarea cea mai mică, respectiv cea mai mare. Totodată, prin aceeași adresă, i s-a solicitat contestatoarei transmiterea listelor de cantități încadrate în Formularele F1-F6, astfel cum a fost precizat și în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, conform Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea *Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții*.

Prin adresa de răspuns, ofertantul a prezentat: lista cu furnizorii principalelor materiale, oferte de la furnizori, analize de preț pentru articole de transport, lista de prețuri pentru utilajele din dotare, oferte de preț pentru utilajele închiriate, precum și formularele F1, F2 și F3. Dintre ofertele de preț au fost reținute cele prezentate de: SC ...SA pentru ascensoare, SC ...SRL pentru plăci travertin, SC A... SRL pentru elemente de compartimentare din gipscarton, SC ... SRL, Tegola pentru elemente de izolație, SC ...SRL pentru echipamente de securitate mecanică, SC ..., SC ... pentru uși metalice, ... pentru tâmplărie din lemn, SC ... SRL pentru vopsele, SC ... SRL, SC ... SRL pentru agregate, SC ... SRL pentru scară de interior, ..., SC ... SRL pentru OB37 și PC52, ... SRL pentru gresie și faianță, SC ... SRL pentru pardoseală tehnică și parchet, SC ...SRL pentru iluminator de sticlă, SC .... SRL pentru scară mobilă telescopică, SC ... SRL pentru instalație supraveghere incendiu, rețea voce-date, SC ... SRL pentru instalație de paratrăsnet, SC ...., SC ...SRL pentru centrala termică, Smart pentru echipamente din ofertă.

Din analiza acestei din urmă oferte de preț, s-a constatat existența prețului unitar pentru echipamentul CTA1 aflat în discuție, utilizat în cadrul ofertei, precum și specificații tehnice pentru acest echipament.

În situația în care considera necesară cuprinderea în cadrul ofertei amintite și a altor caracteristici pe lângă cele deja existente, autoritatea contractantă trebuia să adreseze ofertantului o astfel de solicitare, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, mai sus evidențiate.

Contrar celor susținute de contestatoare, scopul ofertelor de preț este de a demonstra, pe lângă faptul că prețul din cuprinsul ofertei a fost corect folosit, și că a fost aplicat pentru repere anume

impuse prin caietul de sarcini, precum echipamentele tehnice din cazul analizat. Faptul că prețul din oferta de preț corespunde celui din ofertă nu poate fi o dovadă suficientă a faptului că acesta corespunde unor produse/echipamente pentru care s-au impus anumite specificații tehnice.

Pentru faptul că ofertantul nu a prezentat o ofertă de preț în maniera în care se aștepta autoritatea contractantă, aceasta nu avea dreptul de a respinge oferta pentru neconformitate, în lipsa unor documente și informații relevante în acest sens.

Oferta de preț transmisă de contestatoare în justificarea propunerii financiare prezentate, ca urmare a solicitării autorității contractante, nu putea constitui pretext de respingere a ofertei, pentru simplul motiv că, din cuprinsul unui astfel de document, emis de o terță parte, lipseau anumite caracteristici tehnice, dintre cele cuprinse de ofertant prin fișa tehnică corespunzătoare echipamentului.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei și din acest motiv este eronată, iar critica contestatoarei întemeiată.

Referitor la motivul de respingere a ofertei legat de lipsa informațiilor privind nivelul de zgomot (presiune acustică) la modulul ventilator (la 1m) max. 60Db (A) pentru Centrala de tratare aer vestiare și anexe tehnice (amplasată în Centrala de ventilație de la subsol 3) – CTA4 (F20), Consiliul constată că din modul în care a fost redactat acest motiv, nu rezultă de unde anume sunt considerate lipsă informațiile respective.

Separat de cele reținute, precum în cazurile anterior prezentate, Consiliul consideră că în situația în care urmărirea cuprinderea unor informații privind caracteristici tehnice în oferta de preț, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului prezentarea în consecință a documentului respectiv.

În ceea ce privește motivul de neconformitate legat de „Instalația de climatizare tip VRV (etaj 1+etaj 2 – corp B)” (F38) ofertată, față de care s-a constatat: 1. unitățile interioare 1, 2, 3, 4 și 5 au fost ofertate ca fiind cu montaj în pardoseală, deși în fișa tehnică nr. 38 s-a solicitat montaj în parapet; 2. nu a fost precizat nivelul de presiune sonoră (solicitat 33-36 dB(A) pentru unitățile interioare 1, 2 și 3, 33-36 dB(A) pentru unitatea interioară 4 și 35-40 Db(A) pentru unitatea interioară 5); 3. pentru unitatea 2 s-a solicitat capacitatea totală de răcire de 2,9Kw și s-a ofertat 2,8kW, pentru unitatea 4 s-a solicitat capacitatea totală de răcire de 4,6kW și s-a ofertat 4,5kW, iar pentru unitatea 5 s-a solicitat capacitatea totală de răcire de 5,7kW și s-a ofertat 5,6kW; 4. pentru unitatea exterioară 1 nu s-a precizat curentul de pornire (solicitat 84+18,4A/400V/3 faze), Consiliul constată netemeinicia acestuia.

După cum s-a reținut și cu privire la motivele de mai sus, în cazul în care sesiza neconcordanțe între informațiile prezentate de



ofertant prin documente distincte, respectiv fișă tehnică și ofertă de preț, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 mai sus evocat.

Pentru cazul de față, constatând că prin fișa tehnică F38 ofertantul a indicat pentru toate cele 5 unități interioare că montajul se va realiza în parapet, însă prin oferta din partea Smart se precizează că montajul este de pardoseală, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul aspectul respectiv. În același sens, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări cu privire la caracteristicile privind capacitatea totală de răcire incluse în oferta de preț, având în vedere că aceste caracteristici sunt consemnate corect în cadrul fișei tehnice F38. Mai mult, dacă considera necesară includerea în oferta de preț a informațiilor privind nivelul acceptat pentru presiunea sonoră, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și nu să respingă oferta contestatoarei și din acest punct de vedere.

Pentru aceleși considerente, mai sus admise, Consiliul constată că și în cazul motivului de respingere privind „Aparatul de tratarea aerului – sistem monosplit, cu kit de funcționare până la -15°C în sistem de răcire” (F41), față de care s-a reținut că în cotația de preț, în loc de aparat de tratare a aerului (conform fișei tehnice nr. 41) a fost prezentat un aparat de climatizare, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect în condițiile în care fișa tehnică corespunzătoare echipamentului (F41) este corect prezentată în ofertă, cu respectarea fișei tehnice publicate în SEAP.

Referitor la motivul de neconformitate privind „Instalația de climatizare tip VRV (etaj 3+etaj 4 – corp A)” (F43), pentru care s-a constatat că nu a fost inclusă în cotația de preț, motiv pentru care nu a existat niciun element pentru analiză, precum în cazurile anterior analizate, dacă era interesată să facă respectiva analiză, autoritatea contractantă trebuia să o solicite ofertantului.

Atâta timp cât autoritatea contractantă a adresat ofertantului o solicitare de justificare a prețului, cu caracter general, acesta din urmă a prezentat ceea ce a considerat relevant.

Prin urmare, pentru lipsa unei oferte de preț pentru unul dintre elementele ofertei, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta contestatoarei, nici chiar sub pretextul că, fiind lipsă oferta respectivă, nu a putut analiza elementele acesteia.

Este de la sine înțeles că și în cazul „Instalației de încălzire”, pentru care s-a constatat că fișa producătorului ...SRL nu este semnată și ștampilată de acesta, neexistând astfel garanția autenticității documentului, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului complinirea acestei lipse, o astfel de completare neputând determina vreun avantaj în detrimentul altor ofertanți din procedură. O astfel de completare era impusă și de faptul că, după

cum a reținut și autoritatea contractantă, oferta de preț avea valabilitate de 30 zile de la data emiterii, astfel că, fiind emisă la data de 14.09.2012, la data de deschidere a ofertei, 25.10.2012, aceasta nu mai era valabilă. Cât privește faptul că în ofertă nu au fost incluse coșul de fum și elementele de protecție boiler (vas expansiune și supapă), înțelegând că este vorba de lipsa elementelor respective din oferta de preț, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertantul și acest aspect, sens în care trebuiau prezentate documente în susținere.

În ceea ce privește motivul de neconformitate privind „Instalația sanitară” față de care s-a reținut că nu au fost prezentate fișe ale producătorului (dosare tehnice ale producătorului), Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților prezentarea unor astfel de documente, prin urmare a fost eronat reținut motivul de autoritatea contractantă. Pentru faptul că a solicitat acesteia justificarea propunerii financiare, nu se putea aștepta ca ofertantul să prezinte fișe ale producătorului ori dosare tehnice ale acestuia, după cum a reținut. Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții trebuie să elaboreze oferta conform documentației de atribuire. Ori, dacă dosarele tehnice (fișele producătorului), nu au fost cerute, nici ofertanții nu aveau obligația includerii acestora

În sensul celor mai sus reținute, și față de oferta de preț prezentată de ofertant pentru „Lifturi” cu privire la care s-a constatat că: 1. în cazul liftului pentru 5 persoane și cu 6 stații, fișa producătorului ...SA nu precizează dimensiunile interioare (1100mm x 1200 mm x 2139 mm), nu respectă tipul constructiv solicitat (placare cabină inox hairline în loc de inox satinat), nu precizează caracteristicile solicitate (podea granit artif.negru, cabină panoramic); 2. ascensor persoane-marfă 1600kg și 4 stații, fișa producătorului ...SA nu precizează dimensiunile nete (2400 mm x 2250 mm x 1400 mm), nu precizează numărul de stații (4), numărul de persoane (22) și viteza nominală (1 m/s), autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertantul aceste aspecte. În condițiile în care ofertantul a prezentat pentru ascensoarele respective fișe tehnice, L1 și L2, conform formularelor publicate de autoritatea contractantă, pentru lămurirea unor aspecte legate de caracteristici ce nu au fost incluse în oferta de preț de către furnizorul echipamentului, autoritatea contractantă trebuia să depună o minimă diligență pentru a obține din partea ofertantului toate informațiile necesare pentru o evaluare temeinică.

Referitor la ultimul dintre motivele reținute pentru analiză, acela privind „Echipamentele de securitate mecanică”, față de care s-a constatat că: 1. în cazul cotației de preț ...SRL pentru ușă antiglonț și antiefracție SUAG2-E5, ușă de tezaur SUT5, ușă antetezaur SUT2, ușă de zi (grilaj) de tezaur, ușă specială de sticlă

(culisantă, securizată, antiglonț), panoul antiglonț (sticlă securizată), panourile de sticlă, pereții antiglonț și pereții antiefracție a fost emisă în data de 14.09.2012, cu o valabilitate de 30 de zile, ceea ce înseamnă că, la data depunerii ofertelor, 24.10.2012, această cotație nu mai era valabilă; 2. în aceeași cotație se precizează că termenul de garanție este de 12 luni de la livrare și nu 24 de luni, așa cum a fost specificat în documentația de atribuire; 3. pentru produsele susmenționate nu au fost prezentate fișe producător (dosare tehnice ale producătorului), făcând imposibilă evaluarea calitativă a produselor.

În sensul celor deja reținute, și pentru acest caz, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului confirmarea ofertei de preț prezentate din partea SC ...SRL atâta timp cât aceasta avea o perioadă de valabilitate de 30 zile de la data emiterii, respectiv 14.09.2012, fiind depășită la data de deschidere a ofertelor, 25.10.2012.

Cât privește faptul că în oferta amintită termenul de valabilitate prevăzut era de 12 luni, având în vedere că în fișa de date a achiziției s-a solicitat o garanție de minim 2 ani acordată lucrărilor, însușită de ofertant prin formularul de ofertă (pct. VI.3 „Alte informații”), respingerea ofertei că neconformă în aceste condiții a fost eronat reținută de autoritatea contractantă.

Pentru faptul că a impus ofertanților o perioadă de garanție a lucrărilor de 2 ani, însușită prin formularul de ofertă, autoritatea contractantă nu putea constata neconformitatea ofertei pentru că în oferta de preț a unuia dintre produsele pe care contestatoarea le-a ofertat s-a indicat o perioadă de valabilitate mai mică, respectiv 12 luni. Doar în cazul în care ofertantul nu-și însușea prin formularul de ofertă perioada impusă putea conduce la ideea că cerința impusă nu a fost respectată de ofertant, ceea ce, în cazul de față nu s-a întâmplat.

Având în vedere motivele de neconformitate analizate, precum și similaritatea acestora cu celelalte motive din adresa nr. ..., pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, Consiliul consideră că evaluarea ofertei prezentate de contestatoarea s-a făcut fără temeinicia impusă de prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Separat de faptul că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei contestatoarei, este de reținut că, deși a constatat ca fiind neconformități cele precizate în comunicarea privind rezultatul procedurii, aceasta nu a indicat care anume cerințe din caietul de sarcini nu au fost respectate în evaluarea ofertei. Ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu putea considera o ofertă ca fiind neconformă, fără a indica, în concret, de ce nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ofertele de preț de la furnizor, nefiind solicitate într-o anumită formă, autoritatea contractantă nu putea, ulterior primirii acestora, să considere că oferta este neconformă din cauza unor neconcordanțe constatate și care nu au fost lămurite pe parcursul evaluării ofertelor.

Decizia de respingere a unei oferte trebuia să se bazeze pe probe concludente și informații certe, nu pe presupuneri ale comisiei de evaluare, determinate de o evaluare superficială a ofertei.

Totodată, Consiliul constată că prin raportul procedurii nr. ..., în referire la evaluarea propunerii tehnice prezentate de contestatoare s-a precizat alt motiv de respingere decât cel din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv: „în urma analizării de către comisie a fișelor de producător, comisia a observat o serie de neconcordanțe între ceea ce a solicitat prin documentația de atribuire (caietul de sarcini) și ceea ce a fost prezentat în ofertă ...”, în condițiile în care, prin adresa ce cuprinde rezultatul procedurii i s-a indicat că neconformitatea ofertei este cauzată de nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, situație ce a avut în vedere și analizele de preț prezentate de ofertant din partea furnizorilor utilizați la întocmirea ofertei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se permite studierea ofertei prezentate de SC ...SA, declarată câștigătoare, având în vedere că a solicitat prin contestație și reevaluarea acestei oferte, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Cu toate că obiectul contestației a cuprins și solicitarea de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, în tot textul contestației nu au fost aduse critici decât în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, acestea fiind examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente.

Ori, prin raportare la prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte (câștigătoria în cazul de față), ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Pe de altă parte, dosarul cauzei a fost constituit la data de 22.01.2013, prin raportare exclusiv la criticile formulate exclusiv de contestatoare, aceasta fiind invitată ulterior pentru studiul solicitat,

astfel că, solicitarea studiului ofertei câștigătoare, fără legătură cu cele criticate prin contestație, nu poate fi acceptat la acest moment.

Pe cale de consecință, se respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise operatorilor economici implicați, în termen legal.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, ... *se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...