



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SA, cu sediul în ..., nr. ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului .... și Cod Unic de Înregistrare ....., în calitate de lider al asocierii SC ...SA - SC .... SRL - SC ...SRL, formulată împotriva adresei nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., bd-ul ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” on line, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor, stației de sortare și stației de compostare în ..., județul ...care va cuprinde și proiectarea și execuția stației de epurare levigat”, cod CPV 45222110-3, 45252100-9, 45253800-3, 71321000-4, 79930000-2, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului și obligarea autorității contractante de a relua procedura, de a evalua ofertele acceptabile și conforme, conform criteriilor din documentația de atribuire și de a declara ofertantul câștigător.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., Tronson ... - ..., Bloc ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a

solicitat anularea actului atacat, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la re/evaluarea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile legale care guvernează achizițiile publice.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ...SA în calitate de lider al asocierii SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea *procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 15*, înregistrat sub nr. ...și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin continuarea evaluării ofertelor tehnice depuse de contestatori și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SA în calitate de lider al asocierii SC ...SA - SC ...SRL –

SC ...SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” on line, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor, stației de sortare și stației de compostare în ..., județul ...care va cuprinde și proiectarea și execuția stației de epurare levigat”, cod CPV 45222110-3, 45252100-9, 45253800-3, 71321000-4, 79930000-2, solicitând anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului și obligarea autorității contractante de a relua procedura, de a evalua ofertele acceptabile și conforme, conform criteriilor din documentația de atribuire și de a declara ofertantul câștigător

Contestatorul susține că a participat la procedură în calitate de ofertant, prin depunerea ofertei on line, așa cum era prevăzut în documentația de atribuire, pe parcursul perioadei de evaluare, fiindu-i transmise mai multe solicitări de clarificări, atât în ceea ce privește documentele de calificare, cât și în ceea ce privește propunerea tehnico-financiară, la toate acestea transmitând răspuns prompt, competent și documentat.

Mai arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a anunțat că a hotărât anularea procedurii în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „ca urmare a analizei ofertelor depuse la procedura de atribuire”, fără să motiveze în niciun fel și mai ales față de prevederile art. 209 alin. (4) din același act normativ, rezultat pe care îl apreciază ca fiind nelegal raportat la temeiul de drept invocat.

Cu privire la situația prezentată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată să comunice în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult trei zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea ofertei, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și implicit a principiilor și tratamentului egal, consfințite prin dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, care permite verificarea legalității deciziei față de prevederile și principiile comunitare privitoare la contractele publice și la drepturile ofertanților păgubiți prin această decizie.

În ceea ce privește nelegalitatea actului administrativ pe temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), după ce ofertele au fost analizate, contestatorul susține că prin publicarea anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire în SEAP, s-a certificat faptul că autoritatea contractantă a respectat toate prevederile legale și că

documentația de atribuire este conformă, prin aceasta dovedind că are disponibilitatea de a încheia un contract de achiziție publică.

Contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă a mai inițiat o procedură de achiziție publică a contractului în cauză în data de 12.08.2011, care însă și aceasta a fost anulată în data de 20.04.2012, după data de depunere a ofertelor și după ce aceste oferte au fost analizate.

Totodată, contestatorul arată că pe toată perioada de la data transmiterii documentației spre verificare la ANRMAP, continuând cu publicarea anunțului de participare, cu solicitările de clarificări din partea potențialilor ofertanți, cu răspunsurile autorității contractante, cu depunerea ofertelor, cu solicitările de clarificări din partea comisiei de evaluare și până la analiza răspunsurilor ofertanților, nu au fost semnalate încălcări ale prevederilor legale.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă putea să anuleze procedura dar, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanță, ceea ce nu s-a întâmplat, menționând că din temeiul legal invocat de autoritate și din declarațiile acesteia că ofertele au fost analizate, reiese că oferta asocierii sale a fost acceptabilă și conformă, astfel că decizia de anulare a procedurii de două ori pe motiv că există abateri de la procedură sau nu poate fi încheiat contractul, fără niciun fel de motivare pentru aceste decizii, reprezintă o încălcare a principiului bunei credințe față de drepturile participanților la procedură.

De asemenea, contestatorul apreciază că potrivit jurisprudenței, o neregularitate procedurală nu determină anularea în tot sau în parte a procedurii și nu împiedică autoritatea contractantă să continue procedura și să atribuie contractul ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriilor de atribuire.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă și-a exercitat abuziv dreptul de a renunța la atribuirea contractului, solicitând verificarea respectării normelor comunitare sau a celor naționale aplicabile în materie, de către comisia de evaluare.

SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea actului atacat, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la re/evaluarea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile legale care guvernează achizițiile publice.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată admisă (rezultat evaluare tehnică) de către autoritatea contractantă, iar,

potrivit ofertei de preț - 40.900.000 lei, ocupă primul loc în clasamentul participanților la licitație. Pe de altă parte, menționează că analizând Sumarul licitației deschise (...) postat în SEAP, pagina 8/8, concluzionează că toate ofertele depuse au fost respinse, însă, în acest caz, consideră că autoritatea contractantă era obligată, conform art. 207 din OUG nr. 34/2006, să informeze societatea sa cu privire la acceptarea/inacceptarea ofertei prezentate și totodată să comunice motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

De asemenea, raportându-se la evaluarea realizată de autoritatea contractantă, în conformitate cu care toate ofertele au fost respinse, contestatorul susține că încadrarea legală realizată de autoritatea contractantă pentru justificarea anulării procedurii de atribuire este eronată, în situația în care toate ofertele au fost respinse, incident fiind art. 209 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire este nejustificată/lipsită de interes chiar și pentru aceasta, întrucât scopul final al derulării unei proceduri de achiziție publică este atribuirea unui contract și nu acela de a anula demersurile realizate, incluzând toate consecințele ce decurg din această decizie, respectiv neimplementarea proiectului supus atribuirii, riscul pierderii finanțării alocate, în cazul de față 80% fiind fonduri comunitare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea celor două contestații motivat de faptul că, în cauză, s-au respectat prevederile legale referitoare la anularea unei proceduri de achiziție publică.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile publice au obligația de a anula aplicarea unei proceduri de achiziție publică dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. Astfel, norma conținută în temeiul legal invocat impune un respect absolut, de la care nu se poate deroga, fiind o normă cu caracter imperativ. Mai mult, arată că aplicarea acesteia nu este condiționată de neconformitatea ofertelor depuse de participanți, ci doar de constatarea unor abateri grave de la prevederile legale, care sunt de natură să afecteze procedura de atribuire.

Referitor la motivele care au stat la baza anulării procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă susține că pe parcursul derulării acesteia, s-a aflat în imposibilitatea de a

răspunde la solicitările de clarificare transmise de operatorii economici interesați să participe la licitația electronică, obligație ce îi revine conform art. 78 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, autoritatea contractantă arată că din motive ce nu îi sunt imputabile, nu a reușit să răspundă la solicitarea de clarificări nr. ..., înregistrată la sediul său sub nr. ....

În opinia autorității contractante, simplul fapt că o parte dintre agenți economici care s-au interesat de procedura ce face obiectul prezentei cauze au depus oferte chiar și în absența unui răspuns din partea achizitorului la solicitarea de clarificare anterior menționată nu este natură să acopere sau să complinească încălcarea textului de lege precizat mai sus, cu atât mai mult cu cât, în lipsa unui răspuns clar la una dintre solicitările de clarificare, o parte dintre agenții economici interesați să participe la licitație nu au mai depus oferte nereușind să le întocmească în mod corespunzător.

Autoritatea contractantă precizează că nepublicarea în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări anterior menționată s-a datorat faptului că achizitorul nu a reușit să obțină un răspuns de la societatea comercială care a întocmit caietul de sarcini, deși s-au întreprins toate demersurile necesare pentru a obține și transmite răspunsul său în termenul impus de legiuitor.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă arată că instituția sa nu dispune de personal calificat pe domeniul achiziției care să poată oferi un răspuns adecvat la solicitările de clarificări transmise de ofertanții participanți la procedura de achiziție publică care face obiectul prezentei cauze, licitațiile pentru întocmirea caietelor de sarcini aferente acestor proceduri fiind realizate la nivel central și nu la nivelul unităților administrativ teritoriale care au calitatea de beneficiari finali ai acestor proiecte. În consecință, contractele pentru întocmirea caietelor de sarcini au fost încheiate între Guvernul României (prin structurile sale specializate) și agenții economici declarați câștigători fără ca beneficiarii finali să fie menționați în aceste documente. Mai arată că instituției sale i-a fost predată documentația tehnică în baza căreia urma să organizeze licitația de lucrări pentru construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din județul ...fără însă ca aceasta să fi fost parte în contractul încheiat între Guvernul României (prin structurile sale specializate) și agentul economic declarat câștigător, astfel că societatea comercială care a întocmit caietul de sarcini nu are nicio obligație contractuală față de Unitatea Administrativ Teritorială Județul ...și nu poate fi constrânsă să detalieze informațiile cuprinse în caietul de sarcini sau să corecteze neconcordanțele conținute de acesta și nici nu poate fi trasă la răspundere pentru modul cel puțin defectuos în

care a întocmit documentația pusă la dispoziția autorității contractante, singurul care poate face acest lucru fiind Guvernul României prin structurile sale specializate.

Tot în susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă precizează că și observatorii ... .., care au verificat procedura, au susținut anularea licitației ca urmare a faptului că achizitorul nu a fost în măsură să răspundă solicitărilor de clarificare primite, chiar dacă unii operatori economici au reușit să își întocmească ofertele și să le depună în termenul stabilit de autoritatea contractantă, punctul acestora de vedere fiind consemnat în procesul verbal din data de 20.08.2012, unde s-a reținut că prin nepublicarea în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări anterior menționată au fost încălcate și prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) și ale art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt motiv care a dus la anularea procedurii, îl reprezintă, conform precizărilor autorității contractante, și transmiterea de solicitări de clarificări agenților economici participanți la procedură, care au fost de natură să determine modificarea propunerilor tehnice.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că solicitarea acestor clarificări s-a datorat faptului că agenții economici participanți la licitație și-au întocmit ofertele ținând cont de documentația tehnică pusă la dispoziție de achizitor și care, așa cum s-a precizat anterior, a fost întocmită incomplet și superficial de o societate comercială pe care instituția sa nu o poate trage la răspundere și nu o poate obliga să refacă documentele greșite. Deși nu contestă faptul că ofertanții au respectat informații puse la dispoziție în SEAP, autoritatea contractantă arată că aceste informații au fost de natură să determine solicitarea unor clarificări care i-au obligat pe agenții economici participanți la licitație să își modifice propunerile tehnice, aspect reținut și de observatorii ... .., conform procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. ...., respectiv faptul că în urma solicitărilor de clarificări nr. ... și nr. ... adresate Asocierii SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SRL respectiv Asocierii SC ...SRL - ... cei doi ofertanții au modificat conținutul propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată susținerea SC ...SA, conform căreia, potrivit art. 49 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin publicarea anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire în SEAP s-a certificat faptul că s-au respectat toate prevederile legale și că documentația de atribuire este conformă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că textul de lege invocat de contestator nu face trimitere la faptul că ANRMAP verifică inclusiv datele cu caracter tehnic cuprinse în caietele de sarcini sau

În alte înscrisuri ce alcătuiesc documentația de atribuire. În cauză, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. g<sup>1</sup> din HG nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, conform căreia această instituție evaluează conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice a documentațiilor de atribuire care intră sub incidența prevederilor OUG nr. 34/2006, nu și aspectele tehnice ale caietelor de sarcini.

Din analiza textelor de lege anterior menționate se poate observa faptul că simpla publicare a unui anunț sau invitație de participare nu echivalează în mod automat cu prezumția absolută de legalitate a tuturor înscrisurilor care alcătuiesc documentația de atribuire, o interpretare contrară ar duce la înlăturarea posibilității de atacare la CNSC sau la alte instanțe de judecată a documentațiilor postate pe SEAP.

Prin urmare, având în vedere că motivele de anulare ale procedurii nu privesc aspectele verificate de ANRMAP ci elemente pur tehnice din cadrul documentației de atribuire identificate ca fiind neconforme de comisia de evaluare pe parcursul analizării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, unele dintre acestea ivindu-se ulterior exercitării controlului de legalitate al instituției amintite, afirmația contestatorului apare ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată și susținerea SC ...SA conform căreia nemotivarea sau motivarea insuficientă a actului prin care i s-a comunicat anularea procedurii este temei necesar și totodată suficient pentru a obține obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertantului câștigător.

Autoritatea contractantă arată că a transmis ofertantului motivul anulării și anume art. 209 alin. (1) lit. c), astfel că, atât timp cât anularea se poate datora și altor cauze decât celor cuprinse în textul de lege anterior menționat, este evident că nu se poate reține faptul că achizitorul nu ar fi comunicat contestatoarei motivul anulării procedurii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că și în situația în care nu ar fi transmis contestatoarei motivul anulării procedurii, acest lucru nu constituie temei necesar și totodată suficient pentru a obține obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertantului câștigător, într-o astfel de situație contestatorul putând cere doar obligarea autorității contractante la detalierea motivelor care au stat la baza anulării procedurii și nicidecum continuarea acesteia indiferent de prevederile legale care au fost încălcate și care au generat anularea ei.

Referitor la susținerea SC ...SRL, conform căreia justificarea anulării procedurii de atribuire este eronată în cauză fiind incidente



prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că aceasta este eronată, deoarece ofertele celor doi contestatori nu au fost declarate neconforme de către comisia de evaluare.

În opinia autorității contractante, mențiunea din extrasul din SEAP prezentat de SC ...SRL, conform căreia cele două oferte amintite au statutul de neconforme, se datorează, probabil, modului de funcționare a site-ului [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), care, ar putea avea în vedere doar cazul prevăzut la art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță, astfel încât la momentul anulării, sistemul să declare în mod automat toate ofertele ca fiind respinse.

Autoritatea contractantă face precizarea că toate celelalte mențiuni referitoare la contestația depusă de SC ...SA sunt valabile și pentru contestația depusă de SC ...SRL.

În final, autoritatea contractantă arată că nu are nici un interes în anularea procedurii, însă finanțarea acestui proiect este asigurată în mare parte din fonduri comunitare, astfel încât încălcarea oricărei prevederi legale este de natură să atragă corecții financiare foarte mari.

Având în vedere cele anterior precizate, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarelor din prezenta cauză nu sunt susținute din punct de vedere legal și prin urmare solicită respingerea acestora ca nefondate.

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL transmite completări la contestație în urma studierii dosarului cauzei, susținând că punctul de vedere al autorității contractante este în contradicție cu documentele existente în dosarul achiziției publice.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă invocă, în mod nefondat, în susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire o serie de motive fără corespondent în realitatea derulării procedurii de atribuire

În ceea ce privește primul motiv de anulare, contestatorul susține că acesta este neîntemeiat și totodată tardiv invocat de autoritatea contractantă, având în vedere data la care această procedură a fost inițiată (20.06.2012), data stabilită pentru depunerea ofertelor (17.08.2012), precum și faptul că, până la data depunerii ofertelor, corespondența între autoritatea contractantă și posibii ofertanți a fost foarte activă, ultima postare în SEAP fiind la data de 16.08.2012. Mai mult, arată că ulterior acestei date, a urmat perioada de evaluare a ofertelor, timp în care societății sale i-au fost solicitate nici mai mult nici mai puțin de 5 (cinci) adrese de clarificări (adresele nr. ..., ..., ..., .., ...).

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate invoca faptul că nu a răspuns solicitărilor de

clarificări adresate de către operatorii economici, la diferență de 4 (patru) luni de la data depunerii ofertelor, timp în care aceasta și-a manifestat rolul activ de analiză a ofertelor, cu atât mai mult cu cât la data de 24.07.2012 aceasta a postat în SEAP adresa nr. ... prin care a menționat în mod expres că nu este de acord cu prelungirea duratei de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatorul apreciază că invocarea motivului existenței unui caiet de sarcini defectuos este în contradicție cu principiul asumării răspunderii, în virtutea căruia, autoritatea contractantă este responsabilă pentru toate deciziile luate pe parcursul derulării procedurii de atribuire, fără a transfera responsabilitatea altor entități străine, fără implicarea directă în derularea proiectului. Mai mult, susține că observatorii ... nu au putere decizională în cadrul procedurii de atribuire, astfel că nici precizările autorității contractantă cu privire la aceștia nu pot fi primite.

Referitor la presupusa modificare de către societatea sa a propunerii tehnice, urmare a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, contestatorul face mențiunea că această așa-zisă neconformitate nu a fost inclusă/constatată în niciun document existent în dosarul achiziției publice, și, mai mult de atât, există prevederi în sens contrar, al conformității ofertei depuse de societatea sa: a se vedea pagina 5 a Anexei nr. 1 a Raportului de evaluare - Evaluarea propunerilor tehnice, în care se menționează următoarele: "Pe baza analizei efectuate asupra documentațiilor puse la dispoziție, considerăm că oferta tehnică prezentată de Asocieria ...este conformă cerințelor specificate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini (...)"

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă se contrazice în susținerile sale, pe de o parte afirmând neconformitatea ofertelor cauzată de adresa de solicitare de clarificări, dar, în același timp, recunoaște că ofertanții au respectat informațiile puse la dispoziție.

Contestatorul apreciază că nici justificările vizând neconcordanțele datorate modului de funcționare a site-ului [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) nu pot fi reținute, atât timp cât autoritatea contractantă are obligația postării informațiilor concrete în SEAP, în măsura în care se strecoară erori, fiind obligată să le corecteze.

Față de cele menționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire cu nerespectarea dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, niciunul dintre motivele invocate de aceasta neîncadrându-se în situațiile acoperite de articolul sus-amintit, nefiind măcar susținute de documentele existente în dosarul achiziției publice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la

dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” on line, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor, stației de sortare și stației de compostare în ..., județul ...care va cuprinde și proiectarea și execuția stației de epurare levigat”, cod CPV 45222110-3, 45252100-9, 45253800-3, 71321000-4, 79930000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ... s-a consemnat depunerea a 11 oferte, dintre care cinci au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere.

În procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat decizia de anulare a procedurii de achiziție publică motivat de faptul că pe parcursul derulării procedurii, abateri grave de la prevederile legislative au afectat procedura în cauză, decizie întemeiată pe prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva adreselor nr. ..., reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, SC ...SA în calitate de lider al asocierii SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SRL și SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ..., au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ....

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de SC ...SA și de SC ...SRL având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că potrivit *procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 15*, care în fapt este raportul procedurii, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în cauză în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motivul existenței unor *abateri grave de la prevederile legislative care au afectat procedura de atribuire*, invocând și observațiile înscrise de observatorii U..., anexă la procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ....

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, în anexa antemenționată, observatorii U... au sesizat faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin nepublicarea în SEAP a întrebării (și a răspunsului) formulate de ofertantul SC ...SA, fiind astfel încălcate și dispozițiile art. 2 alin.

(1) lit. e) și alin. (2) lit. d) din ordonanță, recomandând anularea procedurii.

Totodată, Consiliul constată faptul că, deși prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., SC ...SA a solicitat clarificări referitoare la anumite cerințe din caietul de sarcini, aceasta, în ciuda faptului că nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante a depus ofertă care, conform procesului verbal de evaluare nr. ... a fost declarată ca fiind conformă.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic*” și „(3) *Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective*”.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare „*Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului***”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată următoarele:

1. Singurul operator economic care putea să se considere ca fiind lezat de faptul că nu a primit răspuns la solicitări de clarificări este însuși SC ...SA. Astfel, în opinia Consiliului, contrar afirmațiilor autorității contractante, „lipsa unui răspuns clar la una dintre solicitările de clarificare”, nu a împiedicat niciun operator economic să participe la licitație.

2. Faptul că SC ...SA, chiar în accepțiunea comisiei de evaluare, a depus o ofertă conformă demonstrează că nu suntem în situația existenței unor abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire sau care fac imposibilă încheierea contractului.

3. Faptul că, în aprecierea autorității contractante, „în urma solicitărilor de clarificări nr. ... și nr. ... adresate Asocierii SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SRL respectiv Asocierii SC ...SRL - ... cei doi ofertanții au modificat conținutul propunerilor tehnice” nu are nicio relevanță în condițiile în care comisia de evaluare nu a analizat

temeinic răspunsurile primite, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, dacă ar fi constatată printr-o Analiză temeinică modificarea propunerilor tehnice ale ofertanților asocierea SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SRL și asocierea SC ...SRL - ..., atunci, autoritatea contractantă ar fi trebuit să anuleze procedura pe temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că „*au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”, dar acest lucru nu s-a întâmplat.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de anulare a procedurii, pentru netransmiterea unui răspuns la clarificări formulate înainte de data deschiderii ofertelor, după aproape 4 luni de evaluare a ofertelor depuse, nu poate fi justificată legal.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ...SA în calitate de lider al asocierii SC ...SA - SC ...SRL – SC ...SRL și de către SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea *procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 15*, înregistrat sub nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin continuarea evaluării ofertelor tehnice depuse de contestatori și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

... .

**MEMBRU COMPLET**

...

