



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC SRL – SC ... SA – ..., reprezentată convențional de Cabinetul de Avocat „...” cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr. ..., et. ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție de furnizare, având ca obiect „Module cogenerative pentru energie electrică și termică cu accesoriu lucrări și punere în funcțiune în cadrul proiectului «Reabilitarea și modernizarea campusului»”, coduri CPV 42000000-6, 45232141-2, 45251220-9, 45310000-3, 48000000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii adresei nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de asocieria SC SRL - SC SRL, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice;
- declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de asocieria SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA, ...;

- în subsidiar anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) teza I din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată SC ... SA, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ..., reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție de furnizare, având ca obiect „Module cogenerative pentru energie electrică și termică cu accesoriu lucrări și punere în funcțiune în cadrul proiectului «Reabilitarea și modernizarea campusului»”, coduri CPV 42000000-6, 45232141-2, 45251220-9, 45310000-3, 48000000-8, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii adresei nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de asocierea SC ... SRL - SC ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice;

- declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SC ... SA, SC ... SRL, SC SRL, SC ... SA, ...;
- în subsidiar anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că, deși nu a primit invitația de a participa la runda finală de licitație electronică, în data de 05.12.2012, prin adresa nr. ... a fost informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare în urma licitației electronice.

În susținerea contestației formulate contestatorul precizează că:

I. Autoritatea contractantă nu a transmis SC ... SA invitația de participare la etapa finală de licitație electronică.

Contestatorul susține că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă însă de la autoritatea contractantă nu a primit invitația de a participa la runda finală de licitație electronică. Acesta invocă prevederile art. 59 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 271 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și învederează că autoritatea contractantă avea obligația de a transmite invitația de participare tuturor operatorilor economici a căror oferte sunt admisibile, prin mijloacele de comunicare prevăzute de lege și care să asigure confirmarea de primire, în forma scrisă, atribuind documentului un număr de înregistrare

II. Prin neîndeplinirea obligațiilor privind transmiterea invitației de participare la etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că privând SC ... SA de șansa de a participa la etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor publice. Totodată contestatorul precizează că prin faptul că autoritatea contractantă a desfășurat etapa finală de licitație electronică cu un singur operator economic, în fapt, nu a existat o concurență reală, deși în cadrul procedurii au fost declarate admisibile două oferte. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 293 lit. g) coroborat cu art. 294 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă precizează a transmis contestatorului comunicarea rezultatului procedurii în data de 05.12.2012 iar termenul limită de contestare a fost de 10 zile de la comunicare. În aceste condiții solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. ..., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante s-a invocat excepția tardivității contestației. Astfel, contestatorul arată că a luat la cunoștință de

comunicarea rezultatului în data de 05.12.2012 și a formulat contestație împotriva acestui act al autorității contractante la data de 17.12.2012 cu respectarea dispozițiilor art. 255 și ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Totodată contestatorul menționează că în invocarea tardivității contestației, autoritatea contractantă omite prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, învederând că a transmis contestația atât la CNSC cât și autorității contractante în data de 17.12.2012 prin e-mail și prin poștă cu confirmare de primire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. .., ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că în data de 22.11.2012 s-a întocmit un raport de evaluare inițială integrală a ofertelor, înregistrat sub numărul prin care s-a consemnat faptul că două din cele trei oferte depuse răspund cerințelor minime solicitate în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și precizează că a invitat în etapa finală de licitație electronică asocierea SC ... (lider) cu SC ... și asocierea: SC ... SA (lider) SC ... SRL, SC ... SRL, SC

În continuare, autoritatea contractantă susține că introducerea de setări și ofertanții admisibili în SEAP a fost făcută de către aceasta în data de 22.11.2012, iar licitația electronică s-a desfășurat într-o singură rundă în perioada 26.11.2011-27.11.2012.

De asemenea autoritatea contractantă afirmă că la finalul etapei de licitație electronică sistemul informatic i-a pus la dispoziție clasamentul final rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv locul I asocierea SC ... (lider) cu SC ... și locul II asocierea: SC ... SA (lider) SC ... SRL, SC ... SRL, SC

Cu privire la aspectele invocate în contestația formulată de ..., autoritatea contractantă învederează că obligația autorității contractante este de a introduce setări cu privire la ofertanții admisibili dar acest lucru se asigură prin intermediul SEAP în sensul că autoritatea contractantă introduce ofertele admisibile declanșându-se (startându-se) etapa de licitație electronică. În baza acestei startări SEAP transmite automat invitație tuturor ofertanților admisibili, invitația cuprinzând data și momentul de start a licitației electronice. În susținerea sa autoritatea contractantă invocă prevederile OUG nr. 34/2006, respectiv faptul că aceasta are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la numărul de runde ale licitației electronice pe care le organizează,

calendarul de desfășurare a acestora, precum și elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare, subliniind totodată că licitația electronică se desfășoară exclusiv pe SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în orice moment, pe parcursul desfășurării licitațiilor electronice, sistemul informatic pune la dispoziția participanților, la procesul repetitiv de ofertare, informații necesare acestora pentru a-și determina poziția pe care o ocupă în clasament. La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit. Concluzionând, autoritatea contractantă invocă art. 50 alin. (2) din HG nr. 1660/2006.

În data de 05.12.2012 autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii având confirmarea primirii acestora și număr de înregistrare de la firmele ofertante.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 59 din OUG nr. 34/2006, precum și art.3 lit. n), o), s), u), v) din OUG nr. 34/2006 și respectiv cap. 5.3 și 8.1 din Manualul de utilizare SEAP.

Prin adresa nr. contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și precizează că:

1. *Autoritatea contractantă avea obligația de se asigura că toți ofertanții care au depus oferte admisibile au fost invitați în etapa finală de licitație electronică.*

Față de acest aspect, contestatorul învederează că, un contrargument pentru cele invocate de autoritatea contractantă, conform cărora netransmiterea invitației de participare la etapa finală de licitație electronică aparține operatorului SEAP, este art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul invocă prevederile art. 42 din HG nr. 1660/2006 și concluzionează că obligația de transmitere a invitației de participare la etapa finală de licitație electronică incumbă autorității contractante.

Contestatorul mai adaugă că, și în ipoteza că în sistem s-a produs o eroare și observând că din aceasta cauză etapa finală de licitație electronică nu s-a desfășurat în condiții care să respecte principiul tratamentului egal și care să asigure desfășurarea procedurii în condiții de reală concurență, conform dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă putea adopta măsurile de remediere necesare. Astfel, în opinia contestatorului autoritatea contractantă putea relua etapa de licitație electronică, invitând de aceasta dată, în mod real și corect, toți ofertanții care au depus oferte admisibile.

2. Termenul de 2 zile lucrătoare prevăzut de art. 165 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 nu a fost respectat.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă a menționat în punctul de vedere „*introducerea de setări și ofertanți admisibili în SEAP a fost făcută de către autoritatea contractantă în data de 22.11.2012*”. De asemenea, acesta atrage atenția asupra faptului că potrivit invitației atașată de autoritatea contractantă punctului de vedere se poate observa că sistemul SEAP a transmis invitația de participare la etapa finală de licitație electronică la aceeași data, respectiv 22.11.2012, orele 15:12. Totodată, din datele prezentate de autoritatea contractantă contestatorul apreciază că etapa finală de licitație electronică a început la data de 26.11.2012, cu numai o zi lucrătoare mai târziu de la data la care au fost transmise invitațiile. Astfel, dacă invitațiile au fost transmise joi 22.11.2012, termenul începe să curgă de vineri 23.11.2012, zilele 24.11.2012 și 25.11.2012 fiind nelucrătoare, următoarea zi lucrătoare a fost luni, 26.11.2012. Având în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, contestatorul opinează că autoritatea contractanta nu putea demara licitația electronică mai devreme de marți, 27.11.2012.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

I. Oferta depusă de asocierea SC ...SRL - SC ... SRL este neconformă.

1. Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL nu a depus oferta financiară în original, ulterior etapei de licitație electronică.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că potrivit pct. VI.3) - Alte informații - din fișa de date a achiziției, „*ofertantul declarat câștigător după încheierea LE va depune ofertă financiară finală (cu noul preț rezultat la licitație), în original, la Registratura Universității. Aceasta ofertă o va înlocui pe cea depusă inițial și în baza ofertei finale refăcute va fi încheiat contractul*”. Contestatorul menționează că aceasta cerință trebuie interpretată coroborat cu pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare - și pct. IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei - din fișa de date a achiziției, conform cărora „*propunerea financiară se compune din următoarele documente:*

1. Formularul de oferta (Formularul 10B- Secțiunea Formulare);

2. Centralizatoare

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*
- Centralizatorul cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări*
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări și echipamente”.*

În acest context, contestatorul învederează că, asocierea SC ...SRL - SC ... SRL în calitate de ofertant declarat câștigător al licitației electronice, avea obligația de a depune oferta financiară finală, întocmită cu respectarea fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, în original, la registratura autorității contractante.

În continuare, contestatorul subliniază faptul că în urma studierii documentelor din dosarul achiziției publice a observat că obligația de transmitere a ofertei financiare finale nu a fost respectată de către asocierea câștigătoare, situație ce echivalează, în opinia acestuia, cu lipsa propunerii financiare din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător. Totodată ... critică faptul că, autoritatea contractantă contrar prevederilor legale și documentației de atribuire a înțeles să solicite câștigătorului depunerea ofertei financiare finale în original, abia prin comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr.

În contextul celor antemenționate contestatorul afirmă că atribuirea contractului către ofertantul câștigător care nu a respectat obligația de a transmite propunerea financiară așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă echivalează că o încălcare a principiului tratamentului egal.

2. Asocierea nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări nr. ...

Cu privire la această critică, contestatorul arată că la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - Capacitatea tehnică și/sau profesională - se precizează faptul că angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte din contractul de achiziție publică, Formular 6 - Secțiunea III. În același timp, la pct. IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei - se arată că documentele de calificare trebuie să cuprindă: „6.4. Angajament ferm și irevocabil privind susținerea financiară - Formularul 5, tehnică și profesională Formularul 6 - Secțiunea Formulare - dacă este cazul”. Prin răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări nr. ... autoritatea contractantă a răspuns afirmativ la întrebarea nr. 11 „Formularele F5 și F6 pot fi modificate în sensul că un susținător terț răspunde pentru partea cu care s-a angajat în susținere?”. În acest context, contestatorul menționează că asocierea câștigătoare a prezentat în cadrul documentelor de calificare un angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, necorespunzător atât prin raportare la cerințele legale, cât și prin raportare la cerințele cuprinse în documentația de atribuire. Pentru acest motiv, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii câștigătoare în vederea refacerii formularului. Astfel prin pct. 3 din Solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat: „3. Pentru cerința: Angajament ferm și irevocabil privind susținerea financiară, tehnică și profesională - prezentarea documentului. ...S.A. a

prezentat - încheiat la notar - susținere tehnică și profesională - nu respectă modelul solicitat în documentația de atribuire - lipsește ultimul aliniat. Vă rugăm refaceți formularul".

În continuare, contestatorul critică răspunsul dat de ofertantul câștigător autorității contractante, în sensul că la solicitarea de mai sus asocierea a răspuns prin adresa nr. ... după cum urmează „Referitor la pct. 3 din solicitare vă comunicăm că în răspunsurile la clarificări publicate pe SEAP de autoritatea contractantă, în data de 13.09.2012, la întrebarea nr. 11: *Formularele F5 și F6 pot fi modificate în sensul că un susținător terț răspunde pentru partea cu care s-a angajat în susținere? Răspunsul a fost DA*". În opinia contestatorului, răspunsul dat de asocierea câștigătoare nu este concludent întrucât:

- solicitarea de clarificări a avut drept obiect transmiterea de către asociere a formularului refăcut pe motiv că acesta nu cuprinde ultimul aliniat din modelul solicitat în documentația de atribuire;
- ultimul aliniat din Formularul 6 consta în: „*Noi, (denumirea tertului susținător tehnic și profesional), declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractanta, cât și față de(denumire ofertant/grupul de operatori economici), care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament*";
- Asocierea nu a transmis acest formular, invocând o clarificare anterioară publicată de autoritatea contractanta în SEAP;
- clarificarea nu face nicio referire la ultimul aliniat din Formularul 6 antecitat, ci vizează răspunderea tertului susținător pentru partea cu care s-a angajat în susținere;
- clarificarea nu poate fi interpretată sub nicio formă în sensul că ar permite ofertanților să depună angajamentul tertului susținător fără respectarea art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006;
- autoritatea contractantă recunoaște implicit acest lucru, reiterând către asociere solicitarea de clarificări în sensul prezentării Formularului 6 refăcut (Adresa nr. ...).

Deși răspunsul ofertantului câștigător a fost neconcludent, iar autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea a decis transmiterea unei noi solicitări de clarificări către câștigător, respectiv adresa nr. ... prin care se solicită „*În clarificarea postată pe SEAP și înregistrată sub nr. ... se menționează că formularele pot fi modificate, adaptate, dar adaptarea acestora nu presupune schimbarea elementelor de conținut. Se vor permite numai mici modificări de formă, nu de*

conținut. Astfel formularul 6: Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului trebuie să fie în concordanță cu prevederile art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006, modificată și completată ulterior, alin. 3, 4 și 5. Prin urmare se dorește refacerea angajamentului depus în cadrul ofertei ținând cont și de prevederile alin. 5 din art. 11¹ din HG 925/2006, modificată și completată ulterior, coroborat și cu elementele de conținut din Formularul 6 din documentația de atribuire, Secțiunea formulare". Contestatorul subliniază că de această dată asocierea câștigătoare a transmis Formularul nr. 6 în forma solicitată.

În cuprinsul concluziilor scrise contestatorul atrage atenția asupra faptului că ofertantul SC ...SRL a prezentat inițial o variantă a Formularului nr. 6 - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului - care nu respectă prevederile legale și cerințele documentației de atribuire, din partea aceluiași tert sustinator, respectiv SC ...SA, însă spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, SC ...SRL nu a acceptat să modifice formularul referit în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cerințele din documentația de atribuire precizând prin răspunsul său înregistrat sub nr. ... că nu este de acord cu solicitarea de clarificări. Referitor la acest aspect contestatorul mai arată că este greu de crezut că asocierea declarată câștigătoare a depus într-adevăr o oferta independentă "*concepută și formulată în mod independent de oricare concurent fără a exista consultări, comunicări, înțelegeri sau aranjamente cu aceștia*", în condițiile în care:

- anterior licitației electronice, asocierea SC ...SRL - SC ...SA s-a aflat într-o poziție superioară (locul II) față de asocierea declarată câștigătoare;

- cu toate că a avut același tert sustinator cu asocierea declarată câștigătoare, asocierea SC ...SRL - SC ...SA a refuzat în mod surprinzător să transmită angajamentul tertului sustinator refăcut;

- oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SA a fost, astfel, declarată ca inacceptabilă;

- decizia în privința asumării răspunderii și a refacerii angajamentului a revenit practic tertului sustinator - SC ...SA, contestatorul neînțelegând de ce tertul sustinator a fost de acord cu refacerea angajamentului doar pentru asocierea câștigătoare.

3. *Asocierea și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări în privința prestării de service și revizii periodice*

Cu privire la această critică contestatorul arată că conform pct. II.11 (pag. 7-8) din caietul de sarcini, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta: "*Ofertantul trebuie să facă dovada competenței și experienței în prestarea de service și revizii*

periodice. Ofertantul va prezenta într-un tabel model propriu, contractele pe care le are în derulare sau le-a derulat în ultimii 3 ani. Se va face referire numai la contracte de service/mentenanță pentru grupuri de cogenerare cu motoare termice pe gaze naturale. Se va menționa: beneficiarul, puterea electrică a instalației de cogenerare, prețul, perioada de derulare, o scurtă descriere a obligațiilor contractuale ce revin furnizorului, o scurtă descriere a resurselor umane și materiale implicate în acel contract. Se vor avea în vedere contracte de service pentru grupuri de cogenerare pe gaze naturale, cu puterea electrică de maxim 3 Mwe. (Contracte pentru care condițiile de service sunt similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții).

Se va prezenta un număr de contracte, însoțite de recomandări din partea beneficiarilor, care să acopere o putere însumată de 6 Mwe, pentru unul sau mai multe contracte.

Se vor lua în considerare numai elementele componente ale modulelor cogenerative pe care executantul trebuie să le livreze, monteze și să le puna în funcțiune în cadrul contractului de achiziție publică aferent prezentei proceduri".

Totodată contestatorul afirmă că prin Erata nr. ..., autoritatea contractantă a eliminat din cadrul caietului de sarcini mențiunea: "Se va prezenta un număr de contracte însoțite de recomandări din partea beneficiarilor, care să acopere o putere însumată de 6Mwe, pentru unul sau mai multe contracte" iar prin Clarificarea nr. ... - Răspunsul la solicitarea de clarificari nr. ... - Autoritatea Contractanta precizează:

„Întrebare nr 2

Ofertantul mai trebuie să prezinte într-un tabel propriu contractele de service pe care le-a derulat sau le are în derulare în ultimii 3 ani?

Răspuns

Da, daca ofertantul le-a derulat sau le are în derulare în ultimii 3 ani (nu este document de calificare)".

Față de cele menționate mai sus, contestatorul învederează că este evident faptul că autoritatea contractantă a renunțat prin intermediul eratei numai la solicitarea privind dovedirea competenței și experienței în prestarea de revizii periodice prin intermediul unui număr de contracte, însoțite de recomandări din partea beneficiarilor care să acopere o putere însumată de 6 Mwe, pentru unul sau mai multe contracte, cerința privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unui tabel model propriu, conținând contractele pe care ofertantul le are în derulare sau le-a derulat în ultimii 3 ani fiind însă menținută. Contestatorul mai menționează că autoritatea contractantă a precizat că acest tabel nu reprezintă un document de calificare ci este un element al propunerii tehnice.

În continuare, ... critică faptul că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă, constatând că din oferta asocierii SC ...SRL - SC ... SRL lipsește tabelul cuprinzând dovada experienței, a solicitat ofertantului explicații, deși răspunsurile cuprinse în clarificarea nr. ... sunt clare, fără ambiguități și indică exact modul în care va fi întocmită propunerea tehnică cu privire la aceste aspecte.

Contestatorul susține că prin adresa nr. ..., răspuns la solicitarea autorității contractante, prin care se arată că: "*avand în vedere răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ... am considerat că nu mai e necesară prezentarea experienței în prestarea de service și revizii periodice în ultimii trei ani. Anexăm documentația solicitată (vezi paginile 11-28)*" asocieria și-a completat cu aceasta ocazie Propunerea tehnica prin depunerea tabelului referit, anexând totodata și un număr de contracte care să dovedeasca competența și experiența în prestarea de revizii periodice, prin acceptarea completării propunerii tehnice de către asocierie, autoritatea contractanta încălcând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, art. 170 și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul critică și interpretarea autorității contractante din procesul verbal nr. ..., conform careia: "*Comisia de evaluare consideră: solicitarea de clarificari - răspuns postat pe SEAP, lasă loc la interpretare, de unde reiese că ofertantul poate să-l pună. Comisia consideră că punând aceste documente nu se creeaza un avantaj față de ceilalți ofertanți*", considerând că este lipsită de fundament câtă vreme răspunsul la clarificări impune fără echivoc prezentarea tabelului format propriu, astfel cum rezultă și din anunțul de tip erată nr. Acesta concluzionează că față de această modificare a propunerii tehnice care nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de vicii de formă, erori aritmetice ori corectare a unor abateri tehnice minore, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și să declare oferta asocierii SC ...SRL - SC ... SRL neconformă.

II. *Oferta asocierii clasate pe locul I este inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.*

1. *SC ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației de plată către bugetul local pentru toate sediile secundare menționate în Certificatul constatator nr. ...*

Contestatorul precizează că conform capitolului III.2.1.a) din fișa de date a achiziției - Situația personală a candidatului sau ofertantului - se solicita prezentarea de către persoanele juridice române a „2. *Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice.*”

Din certificatul constatator nr. ... depus de SC ...SRL (pag. 13-19 din documentele de calificare), rezultă că acesta are sediu social și sedii secundare/puncte de lucru, după cum urmează:

- Sediul social în ..., str. ..., nr. ..., bloc ..., parter, jud. ...;
- Sediul secundar - DEPOZIT CARBURANȚI - în Comuna ... - Casa ..., nr. ..., jud. ... (contract de vânzare cumpărare);
- Sediul secundar - HALA FABRICARE ANSAMBLURI VENTILATIE - în Comuna ... - Casa ..., nr. ... , jud. ... (contract de vânzare cumpărare);
- Sediul secundar - ... în Comuna ... - Casa ..., nr. ... , jud. ... (contract de vânzare cumpărare);
- Sediul secundar - DEPOZIT + MAGAZIE SECOND HAND - în Comuna ... - Casa ..., nr. ..., jud. ... (contract de vânzare cumpărare);
- Sediul secundar - SECȚIE INSTALATII ELECTRICE, CONSTRUCTII MONTAJ, PRELUCRĂRI MECANICE - în Comuna ...- Casa, nr. ... , jud. ... (contract de vânzare cumpărare);
- Sediul secundar - MAGAZIN MIXT MĂRFURI INDUSTRIALE - în Loc. ..., Municipiul ..., Str. ..., nr. ..., Bloc ..., Ap. ..., Județ În cadrul ofertei, SC ...SRL a depus următoarele certificate

fiscale:

- Certificat de atestare fiscală nr. ... emis de Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... (pag. 5-6 din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei);
- Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. emis de Primăria Municipiului ... (pag. 7 din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei).

În contextul celor antemenționate, contestatorul învederează că SC ...SRL nu a depus certificatul fiscal privind plata taxelor locale pentru sediile secundare din localitatea ..., județul ..., încălcând astfel prevederile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, art. 2 pct. 7 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, art. 2 pct. 38 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cerințele de la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, art. 43 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, art. 25 alin. (2) lit. e) din Codul de procedura fiscală, art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (2) și art. 21 lit. a) din Legea nr. 26/1990. Totodată contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SC ...SRL inacceptabilă în virtutea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Niciunul dintre membrii asocierii nu a precizat contul IBAN deschis la Trezorerie

Referitor la această critică, contestatorul arată că deși prin pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției - Capacitatea economică și financiară - în cadrul descrierii modalității de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri, respectiv prin completarea Formularului nr. 7, se arată: "*c) se va preciza contul IBAN deschis de firma ofertantă la Trezorerie și [...]*", rubrica fiind menționată și în modelul de formular inclus de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, această informație lipsește din Formularul nr. 7 depus atât de liderul asocierii SC ...SRL cât și de celălalt membru al asocierii SC ... SRL.

Astfel, având în vedere că niciunul dintre membrii asocierii nu a completat Formularul nr. 7 potrivit instrucțiunilor cuprinse în fișa de date a achiziției, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita cel puțin clarificări cu privire la lipsa acestei informații din documentele depuse.

3. *Ofertantul asocierea SC ...SRL - SC ... SRL nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională - personal de specialitate.*

Referitor la acest aspect, contestatorul afirmă că prin pct. III. 2.3.a) din fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat "*Ofertantul va prezenta un tabel format propriu în care va centraliza personalul de specialitate cu care va duce la bun sfârșit contractul supus acestei proceduri. Ofertantul trebuie să facă dovada asigurării personalului propus pentru realizarea și finalizarea contractului supus procedurii de achiziție. Vor fi nominalizate persoanele, va fi descrisă experiența similară a acestora, modul de îndeplinire a cerințelor privind atestarea personalului, relația contractuală pe care personalul o are cu ofertantul. Documentele de atestare profesională pot să fie depuse sub formă de copii "conform cu originalul"*". Cât privește modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, prin fișa de date s-a solicitat prezentarea următoarelor documente:

- "*copii atestare/autorizații profesională emise de autoritățile competente;*
- *Curriculum vitae*
- *Declarații de disponibilitate*
- *Conținutul documentelor să dovedească capacitatea tehnică și/sau profesională".*

Față de documentele depuse de asocierea câștigătoare, contestatorul arată că:

■ dl. ..., propus pentru funcția de Manager de Proiect deține ca experiența profesională participarea în cadrul proiectelor "Centrala Cogenerare CPH - ..." și "Centrala Cogenerare CPH - ..."; cu toate acestea, conținutul documentului Curriculum Vitae depus (pag.

117-118 din documentele de calificare) nu dovedește și nu susține aceste afirmații;

■ dl. ...propus pentru funcția de Coordonator Proces deține ca experiență profesională participarea în cadrul proiectului "Centrala Cogenerare ..."; cu toate acestea, conținutul documentului Curriculum Vitae depus (pag. 127-128 din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei) nu dovedește și nu susține aceste afirmații; mai mult decât atât, pentru dl. ...nu a fost prezentată nicio diploma/copii atestare/autorizații profesională emise de autoritățile competente al căror conținut să dovedească capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita cel puțin clarificări asocierii câștigătoare iar prin nesolicitarea acestora, autoritatea contractantă a aplicat un tratament preferențial asocierii câștigătoare.

III. Termenul de 2 zile lucratoare prevăzut de art. 165 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 nu a fost respectat.

Cu privire la acest aspect, contestatorul reiterează cele arătate în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, transmis prin adresa nr., înregistrat la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează completare la concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției la data de 17.01.2013.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale cu privire la conflictul de interese, arătând totodată că potrivit art. 2 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 170/2012, „în aplicarea prevederilor art. 69 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire persoanele ce dețin funcții de decizie în autoritatea contractantă cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, respectiv toate persoanele care aprobă/semnează documente emise în legătură cu sau pentru procedura de atribuire, inclusiv persoanele care aprobă bugetul aferent autorității contractante, necesar finanțării contractelor de achiziție publică”.

În plus, contestatorul atrage atenția asupra faptului că legiuitorul a prevăzut în mod expres, potrivit noilor modificări ale OUG nr. 34/2006, în cadrul art. 69 alin. (1), faptul că „autoritatea contractantă precizează în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante”, și chiar dacă la data publicării anunțului de participare nr. ... aceste prevederi ale

OUG nr. 34/2006 nu erau încă în vigoare, respectarea Ordinului ANRMAP nr. 170/2012 era obligatorie.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul documentației de atribuire unul dintre membrii comisiei de evaluare, respectiv dna. ... (Decizia de numire a comisiei de evaluare nr.), aceasta reprezentând una dintre „persoanele care aprobă/semnează documente emise în legătură cu sau pentru procedura de atribuire”.

Prin urmare, ofertanții nu au putut avea în vedere acest membru al comisiei de evaluare atunci când au întocmit și semnat declarațiile cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază faptul că acest aspect este cu atât mai grav și de natură a da naștere unei serii de suspiciuni asupra modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție, cu cât pe parcursul evaluării ofertelor doi dintre membrii comisiei de evaluare au fost înlocuiți, respectiv dl. prof. Dr. ...cât și dl. șef lucr. dr. ...au fost înlocuiți deoarece s-au aflat în situația unui conflict de interese întrucât lucrau la SC ...SRL, ofertant în cadrul procedurii.

În concluzie, contestatorul consideră că dat fiind că nu a precizat în cadrul documentației de atribuire toate persoanele care aprobă/semnează documente emise în legătură cu sau pentru procedura de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile Ordinului nr. 170/2012 cât și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea notificării de sistem privind invitarea SC ... SA la etapa finală de licitație electronică, transmisă prin intermediul SEAP-ului, notificare, care conform Cap. 8.1.1 Lista notificări de sistem, din Manualul de utilizare a SEAP-ului, invocat de aceasta în punctul de vedere transmis, rămâne stocată și înregistrată în sistem, putând fi accesată oricând, notificările mai vechi de 3 luni fiind arhivate.

La solicitarea Consiliului autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr..., înregistrată la Consiliul sub nr... în care arată că notificarea de sistem privind invitarea SC ... SA la etapa finală de licitație electronică transmisă prin intermediul SEAP-ului rămâne stocată și înregistrată în sistem, putând fi accesată oricând, neputând fi ștearsă din sistem, însă autoritatea contractantă nu poate vizualiza acest lucru. Totodată autoritatea contractantă susține că notificarea de sistem privind invitarea operatorului economic la etapa finală de licitație electronică poate fi vizualizată doar pe contul operatorului respectiv sau de către administratorul sistemului SEAP.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat CNMSI să precizeze dacă SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC

...SRL – SC ...SA – ... a fost invitat la etapa finală de licitație electronică inițiată de autoritatea contractantă în data de 26.11.2012.

La solicitarea Consiliului, CNMSI a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... prezentând notificările de sistem aferente etapei finale de licitație electronică din cadrul procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție de furnizare, având ca obiect „Module cogenerative pentru energie electrică și termică cu accesoriu lucrări și punere în funcțiune în cadrul proiectului «Reabilitarea și modernizarea campusului»”, coduri CPV 42000000-6, 45232141-2, 45251220-9, 45310000-3, 48000000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../24.07.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat, depunerea a 3 oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

În raportul de evaluare inițială integrală a ofertelor înaintea etapei de licitație electronică, s-a consemnat respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și invitarea în etapa finală de licitație electronică a asocierii SC ...SRL - SC ... SRL și asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA – ...

În Raportul procedurii nr. ..., comisia de evaluare a consemnat declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asociera SC ...SRL - SC ... SRL.

Împotriva adresei nr. ..., reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, SC ... SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.5763/2012.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ... SA, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ... SA contestă adresei nr. ..., reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind depusă la CNSC în data de 17.12.2012 și înregistrată sub nr.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 24.07.2012 publicată în SEAP, de 20.978.025,87 RON, prin urmare mai mare decât 130.000 euro,

valoare prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, articol modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1251/2011 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 05.12.2012, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 17.12.2012 inclusiv.

Așadar, prin **transmiterea contestației la data de 17.12.2012, atât la Consiliul cât și la autoritatea contractantă**, respectiv ..., SC ... SA a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC ... SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 24.07.2012, pentru atribuirea contractului de achiziție publică autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică.

Potrivit dispozițiilor art.165 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. **Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.***

(3) Invitația trebuie să precizeze data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a începe licitația electronică mai devreme de două zile lucrătoare după data la care au fost trimise invitațiile.”

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în data de 22.11.2012, a invitat prin intermediul sistemului electronic SEAP , ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă, respectiv asocierea SC ...SRL - SC ...

SRL și asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA – Potrivit procedurilor specifice operatorului SEAP (așa cum rezultă din adresa Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională înregistrată la CNSC sub nr....), sistemul electronic a generat automat invitația de participare la etapa finală de licitație electronică a prezentei proceduri de achiziție publică, însoțită de informațiile impuse de dispozițiile legale în materie, respectiv data și momentul de start al licitației electronice, elementele ce vor fi licitate precum și informațiile disponibile ofertanților participanți la licitație. Astfel, pentru asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SA – ..., operatorul SEAP a transmis liderului asocierii SC ... SA la adresa de e-mail ... (responsabil ...) informațiile referitoare la inițierea licitației electronice în data de 22.11.2012, ora 15:12:08,527.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile operatorului economic contestator, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a transmis SC ... SA invitația de participare la etapa finală de licitație electronică. În opinia Consiliului, autoritatea contractantă în speță a respectat dispozițiile legale în materie, inclusiv principiile prevăzute de art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, transmiterea invitației de participare la licitația electronică efectuându-se către toți operatorii economici care au depus oferte admisibile, simultan, pe cale electronică, prin intermediul operatorului SEAP.

În ceea ce privește documentele intitulate „precizare la contestație” depuse în urma studierii și fotocopierii dosarului cauzei de SC ... SA prin adresele nr. și nr...., înregistrate la CNSC sub nr. ... și sub nr...., Consiliul reține următoarele.

Înscrierile denumite de contestator „precizare la contestație” constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 17.12.2012. În altă ordine de idei, prin acest exercițiu SC ... SA speculează dreptul său de a depune „precizări la contestație” și își înlocuiește motivarea contestației inițiale cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 29-a zi, respectiv în a 35-a zi de la depunerea contestațiilor cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 29/35-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul

fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității contractante.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității sau a celorlalți ofertanți participanți la procedură, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la procedura de achiziție publică - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise (în acest caz denumite precizări la contestație) în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de SC ... SA în cuprinsul "precizărilor la contestație" depuse la Consiliu în data de 15.01.2013 și 21.01.2013 vor fi

înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ..., în care a reținut că „în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304¹ C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul va respinge excepția tardivității depunerii contestației SC ... SA, invocată de către autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...