



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr....înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Str..... nr.5, bl...., sc...., ap....,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având C.U.I., reprezentantă prin administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în, ... nr...., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Formarea profesională în scopul îmbunătățirii competențelor personalului implicat în implementarea proiectului ...Funcționarea grupului de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea documentației de atribuire prin eliminarea prevederilor restrictive și nelegale, „situație în care, potrivit art.179 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicităm prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor”. În subsidiar, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C., declină soluționarea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Str.... nr...., bl...., sc..., ap...., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., P-ța.... nr...., jud.Ha...rghita, către TRIBUNALUL ...- SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească. Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Formarea profesională în scopul îmbunătățirii competențelor personalului implicat în implementarea proiectului ...Funcționarea grupului de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului”, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea documentației de atribuire prin eliminarea prevederilor restrictive și nelegale, „situație în care, potrivit art.179 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicităm prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor”. În subsidiar, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. critică cerința nr.1, de la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, susținând că este restrictivă, raportat la art.8 din H.G. nr.925/2006 și contradictorie dispozițiilor Ordinului nr.509 al Președintelui ANRMAP, „din cauza faptului că sunt solicitate pentru demonstrarea experienței similare contracte identice cu cel ce urmează a fi executat”, fiind încălcate principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, „de care autoritatea contractantă trebuia să țină cont la inițierea procedurii”.

Contestatorul menționează că implementarea unui contract de servicii de formare profesională este același, indiferent în ce domeniu s-a făcut formarea și indiferent de locul de muncă al participanților la programul de formare profesională.

Având în vedere cele antemenționate, S.C. ... S.R.L. solicită constatarea nelegalității cerinței referitoare la experiența similară și eliminarea acesteia, „fie adaptarea acesteia, astfel încât accesul operatorilor economici să nu fie îngreunat”.

O altă critică vizează „Cerința nr.2: Programul de formare autorizat pe care-l deține ofertantul trebuie să cuprindă cel puțin următoarele domenii: (...)”, contestatorul susținând că, la cap.III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă solicită și „Cerința nr.2:

Autorizație ...: în domeniul manager de proiecte sau echivalent. Documentul se va prezenta în copie legalizată/sau copie lizibilă semnată și ștampilată conform cu originalul”.

Autorizația de prestare a serviciilor de formare profesională pentru cursul de formare profesională „Manager de proiect”, cod COR 242101, se emite de ...în condițiile O.G. nr.129/2000 și ale Ordinului comun MMSSF/MECT nr.353/5202/2003 - cu modificările și completările ulterioare, respectând obiectivele/competențele specifice cursului descrise în standardul ocupațional, competențe care se regăsesc în Documentația de acreditare (fișa de autoevaluare și programa de pregătire), respectiv: Stabilirea scopului proiectului; Stabilirea cerințelor de management integrat al proiectului; Planificarea activităților și jaloanelor proiectului; Gestiunea utilizării costurilor și a resurselor operaționale pentru proiect; Realizarea procedurilor de achiziții pentru proiect; Managementul riscurilor; Managementul echipei de proiect; Managementul comunicării în cadrul proiectului; Managementul calității proiectului.

Contestatorul consideră că prevederile cerinței menționate mai sus, cu privire la domeniile cuprinse în programul de formare autorizat, încalcă prevederile legale cu privire la Metodologia de autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților, întrucât domeniile „Abordare/funcționare ...”, „Planul de dezvoltare locală în cadrul axei ...” și „Managementul fin...iar în privința axei ...”, nu pot fi autorizate de niciun furnizor de formare profesională.

De asemenea, se mai arată că, Programul ...este un program ce contribuie la dezvoltarea comunităților rurale, ca parte integrantă a politicii de dezvoltare rurală a Uniunii Europene (UE). Potrivit P.N.D.R. perioada de programare 2007-2013, obiectivele operaționale se regăsesc în fișele tehnice ale măsurilor 41, 421 și 431, iar Sub-măsura 431.2 oferă sprijin Grupurilor de Acțiune Locală pentru: cheltuieli de funcționare, animare și dobândirea de competențe. În cazul de față, prin acest program se finanțează, așa cum rezultă din Fișa de date, cap. 11.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, serviciile de formare profesională cu scopul îmbunătățirii competențelor personalului implicat în implementarea proiectului ...„Funcționarea grupului de acțiune locală, dobândirea de competente si animarea teritoriului” – P.N.D.R. submăsura 431.2 din cadrul Asociației Grupului de Acțiune Locală pentru Dezvoltarea Regiunii ...G10 - jud.

Într-o altă critică, S.C. ... S.R.L. consideră nerelevantă pentru serviciile de formare profesională ce se doresc a fi achiziționate în prezenta cauză, cerința referitoare la experiența relevantă a expertului formator privind implementarea axei ...în România, întrucât autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.179 alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art.16, din același act normativ, având în vedere că serviciile care formează obiectul acordului-cadru se regăsesc în anexa 2B, iar valoare estimată este sub pragul prevăzut de art.57 alin.2 din ordonanța de urgență.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. a răspuns cu privire la excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației, invocată din oficiu, precizând că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- „atribuirea contractului de servicii se supune prevederilor O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cap.III.1.5 - Legislație aplicabilă;

- instituția responsabilă să soluționeze contestațiile este C.N.S.C., potrivit cap.VI.4.1)« Organismul competent pentru căile de atac»;

- termenele de exercitare a căilor de atac sunt cele prevăzute la art.256² din O.U.G. nr.34/2006, potrivit VI.4.)« Utilizarea căilor de atac»”.

Ca urmare, contestatorul consideră C.N.S.C. ca fiind competent pentru soluționarea prezentei contestației.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a arătat că este „de acord cu excepția lipsei competenței materiale a consiliului de a soluționa contestația, raportat la prevederile art.16 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, având în vedere că, prin natura lor, serviciile care urmează a fi achiziționate se regăsesc în anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată a contractului se situează sub pragul stabilit prin art.57 alin.2 din ordonanță”.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că „în această situație decizia noastră este renunțarea la aplicarea procedurii de cerere de ofertă prin anularea procedurii publicată în SEAP în baza art.209 alin.1 lit.c din ordonanță. Considerăm că această anulare va reprezenta și soluționarea contestației depuse”.

Prin urmare, „aprecierea noastră cu privire la faptul că C.N.S.C. este competent sau instanțele de judecată pentru soluționarea contestației, își pierde obiectul”, în opinia sa.

În probațiune, se anexează nota justificativă privind determinarea valorii estimate a contractului.

Raportat la susținerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii având ca obiect „Formarea profesională în scopul îmbunătățirii competențelor personalului implicat în implementarea proiectului ...Funcționarea grupului de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului”, sens în care a publicat, în SEAP, la data de 23.01.2013, invitația de participare nr.....

Având în vedere că serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr.2B – categoria 24, din O.U.G. nr.34/2006, iar valoarea estimată a contractului, conform notei justificative nr...., este de 272.705,40 lei fără TVA, reprezentând 66.000,00 euro, mai mică decât echivalentul în lei al pragului de 130.000 euro, prevăzut de dispozițiile art.57 alin.2 din același act normativ, în considerarea dispozițiilor art.16 din O.U.G. nr.34/2006 conform cărora *“În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art.57 alin.2 și se limitează la prevederile art.35-38 și art.56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art.2 alin.2. **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin.2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap.IX**”*, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materială de a soluționa prezenta contestație, cu care ocazie reține:

Organizatorul procedurii ... are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art.8 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, dar, întrucât, valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Formarea profesională în scopul îmbunătățirii competențelor personalului implicat în implementarea proiectului ...Funcționarea grupului de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului”, fără TVA, este mai mică decât echivalentul în lei a pragului de 130.000 euro, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.16 - teza a II-a din O.U.G nr.34/2006 cu modificările ulterioare, soluționarea contestațiilor privind o astfel de procedură fiind exceptată de la aplicarea dispozițiilor cap.IX al O.U.G. nr.34/2006.

Prin urmare, raportându-se la dispozițiile art.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare – *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și **modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri**”* și cele ale art.255 alin.1 din ordonanța de urgență conform cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, Consiliul determină că soluționarea prezentei contestații nu este de competența sa.

Nu vor fi primite în soluționare susținerile părților, deoarece normele care stabilesc competența materială sunt de ordine publică, autoritatea contractantă sau participanții la procedură neputând extinde competența Consiliului în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art.158 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.721 Cod procedură civilă, potrivit căroră prevederile codului alcătuiesc procedura de drept comun în materie civilă și comercială; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții potrivnice;

- art.1, art.266 alin.1 și art.297 - "în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun" - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art.2 pct.1 lit.e Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă, în primă instanță, procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel;

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.158 Cod procedură civilă, va transmite contestația împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ...- SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragr.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarei la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr.... pronunțată de Curtea de Apel

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...