



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ .../ ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de către S.C ...S.R.L., cu sediul în ..., Str...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având CUI ..., în calitate de leader al asocierii formată din S.C ...S.R.L. și S.C. ...S.A., împotriva adresei nr....privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ...S.A., prin ..., cu sediul în ..., ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Refacere sistem rutier cu ridicarea liniei roșii, refacere podețe, refacere pod, refacere șanțuri de scurgere ..., km23+500-32+000, ...- 23 August, județul ...”, se solicită: anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa mai sus menționată; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și „reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.R.L. de la etapa admisibilității ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției”.

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de către S.C ...S.A. cu sediul în ..., Str...., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., leader al asocierii formată din S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr...., emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul acele...procedurii de atribuire, se solicită: anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor,₁

inclusiv oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L. și „să determine în mod legal oferta câștigătoare”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul acele...proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să conexeze dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr..../2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C ...S.R.L., cu sediul în ..., Str...., în contradictoriu cu ...S.A., prin ..., cu sediul în ..., ..., jud...., anulează raportul procedurii de atribuire nr....și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C ...S.A. cu sediul în ..., Str...., jud...., în contradictoriu cu ...S.A., prin

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., S.C ...S.R.L. critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr...., emis de ...S.A., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Refacere sistem rutier cu ridicarea liniei roșii, refacere podețe, refacere pod, refacere șanțuri de scurgere ..., km23+500-32+000, ...- 23 August, județul ...”, solicitând: anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa mai sus menționată; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și „reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.R.L. de la etapa admisibilității ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției”.

În motivarea contestației, S.C ...S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin adresa nr...., i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, „deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut”, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de S.C. S.R.L., cu un preț de 19.870.000 lei fără TVA.

S.C ...S.R.L. consideră decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere faptul că nu îndeplinește „întocmai” cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, prevăzute la cap.III.2.3, cerința privind experiența similară „în sensul că acest ofertant nu are experiență similară, în lucrări similare cu cele supuse prezentei proceduri, în care participarea acestuia să fi fost în valoare de minim 34.042.000 lei fără TVA (pentru maxim două contracte)”, precum și cerința 3, privind dovada echipamentelor din dotare, întrucât nu deține stație de asfalt dotată cu instalație de bitum modificat.

De asemenea, contestatorul susține că, din analiza procesului-verbal de deschidere a ofertelor, rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat, în cadrul ofertei, Formularul 21 „Document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale”, astfel cum a prevăzut autoritatea contractantă la cap.IV.4.2 din fișa de date a achiziției.

Redând dispozițiile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că formularul 21 nu este solicitat de autoritatea contractantă pentru a îndeplini o cerință de calificare, potrivit art.176 din O.U.G. nr.34/2006, ci, acest formular trebuia să se găsească în cadrul ofertei la momentul deschiderii ofertelor (neputând fi demonstrat prin declarația pe propria răspundere, depusă în temeiul art.11 din H.G. nr.925/2006).

Contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, acest formular nu exista la momentul deschiderii ofertelor în cadrul ofertei depuse de S.C.S.R.L., astfel că nu s-a respectat cerințele fișei de date a achiziției, deși, dispozițiile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 prevăd obligativitatea întocmirii ofertelor în conformitatea cu documentația de atribuire. Mai mult, se arată că autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, la cap.IV.4.3., faptul că „la întocmirea ofertelor, ofertanții trebuie să respecte toate instrucțiunile menționate în fișa de date a achiziției, toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, precum și să *completeze toate formularele cuprinse în această documentație de atribuire*”.

S.C ...S.R.L. apreciază că S.C.S.R.L. a întocmit oferta cu nerespectarea cerințelor fișei de date a achiziției, întrucât nu a prezentat, în cadrul ofertei, Formularul 21.

De asemenea, se susține că prețul oferit de S.C.S.R.L., de 19.870.000 lei, fără TVA, reprezintă sub 85% din valoare estimată a contractului, astfel că, în temeiul art.202 din OUG nr.34/2006, autoritatea contractanta avea obligația de a solicita o justificare a prețului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., S.C ...S.A., leader al asocierii formată din S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., critică decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr...., solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L. și „să determine în mod legal oferta câștigătoare”.

În motivarea contestației, S.C. ...S.A. prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin adresa nr...., i-a fost comunicat că „în urma evaluării inițiale integrale a ofertei depuse” aceasta a fost declarată admisă, iar, în urma licitației electronice, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertat, pe considerentul că noua ofertă reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, fără TVA, a contractului, solicitare la care a răspuns, prin adresa nr.....

Cu toate acestea, S.C. ...S.A. susține că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta depusă de S.C.S.R.L. fiind desemnată câștigătoare, cu un preț de 19.870.000 lei, fără TVA (respectiv, 49,69% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 40.050.240 lei).

Invocând încălcarea dispozițiile art.36¹ din H.G. nr.926/2006, contestatorul apreciază că „decizia autorității contractante este nelegală”, întrucât acesteia îi revenea obligația de a solicita justificări tuturor ofertanților, în vederea lămuririi aspectelor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse. Mai mult, arată contestatorul, în ceea ce-l privește, autoritatea contractantă și-a îndeplinit această obligație.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de textul de lege invocat mai sus, iar, raportat la prevederile art.207 din O.U.G. nr.34/2006, nu a comunicat „motivele pentru care oferta declarată câștigătoare nu a fost respinsă”, deoarece prețul acesteia este neobișnuit de scăzut, reprezentând 49,69% din valoarea estimată a contractului, fiind încălcate scopul și principiul transparenței, prevăzut de O.U.G. nr.34/2006.

În plus, contestatorul susține că, ulterior emiterii adresei nr.... prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, autoritatea contractanta a emis adresa nr...., prin care a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei sale, act considerat, de asemenea, ca nelegal, deoarece implică „costuri suplimentare care nu mai au nicio justificare, având în vedere comunicarea rezultatului procedurii”.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm., art.2, art.202 alin.1, art.207 din O.U.G. nr.34/2006 și art. art.36¹ din H.G. nr.926/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ..., prin ..., a solicitat respingerea contestațiilor depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., ca nefondate.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un istoric al procedurii, susținând, cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.R.L., următoarele:

1. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă arată că ofertantul menționat este susținut, în ceea ce privește experiența similară, de ...S.A. potrivit „Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului S.C.S.R.L.” – formular nr.11.

Invocând dispozițiile art.11¹ alin.1, 2, 4 și 5 in H.G. nr.925/2006 cu₄

modificările ulterioare, autoritatea contractantă susține că s-a considerat, de către comisia de evaluare, că formularul 11 este un instrument juridic care asigură dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către susținător, precum și că, în cazul în care S.C.S.R.L. întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, susținătorul se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

În aceste condiții, ținând seama și de formularele 10 – „Fișa privind experiența similară”, autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

2. Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare nr.3 referitoare la dovada echipamentelor din dotare, în sensul că nu deține stație de asfalt dotată cu instalație de bitum modificată, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu formularul nr.12 – „Lista cuprinzând utilaje, instalații și echipamente tehnice propuse pentru realizarea lucrării”, ofertantul menționat a făcut dovada că deține stație de asfalt, pentru care a depus rapoarte de inspecție emise de .

Pentru îndeplinirea cerinței ca stația de mixturi asfaltice să fie dotată cu instalație de bitum modificat, se susține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o declarație pe proprie răspundere, așa cum a procedat și contestatorul S.C. ...S.R.L. dar și S.C. ...S.A.

3. În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la formularul 21, autoritatea contractantă precizează că a fost depus de ofertantul desemnat câștigător, în cadrul propunerii financiare fiind însoțit de acordul contractual, condiții speciale și condiții generale, și clarificările aferente documentației de atribuire.

În procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr...., după cum se arată, s-a consemnat numărul de pagini al propunerii financiare depusă de S.C.S.R.L., respectiv 193 pagini, nu și formularul în discuție, care a fost omis datorită numărului mare de documente inventariate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. Respectivul document, însă, susține autoritatea contractantă, a fost evidențiat în procesul-verbal intermediar de analiză nr.1, înregistrat sub nr...., în care s-a precizat că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu s-a inventariat și formularul 21.

4. Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețului propus de ofertantul desemnat câștigător, se susține că, după finalizarea etapei de licitație electronică, s-au solicitat justificări ale prețurilor tuturor operatorilor economici.

Astfel, raportat la art.36¹ din H.G. nr.925/2006 coroborat cu art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, precizează autoritatea contractantă, s-a solicitat prezentarea documentelor privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, orice alte documente referitoare la prețul lucrării,

și cu care ofertantul își susține oferta de preț.

Întrucât toți ofertanții au justificat prețurile propuse, autoritatea contractantă arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C.S.R.L.

Prin urmare, se învederează că au fost respectate prevederile art.36¹ din H.G. nr.925/2006 coroborat cu art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și cele ale art.37 din hotărârea de guvern.

În ceea ce privește contestația depusă de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Prevederile art.36¹ din H.G. nr.925/2006 coroborat cu prevederile art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 au fost respectate în sensul că s-a solicitat ofertanților ale căror oferte au participat la faza finală de licitație electronică, justificări ale prețurilor. De asemenea, s-au respectat prevederile art.207 alin.2 lit.c din O.U.G. nr.34/2006, întrucât s-a comunicat contestatorului, prin fax, în data de 08.01.2013, faptul că „oferta dumneavoastră în valoare de 23.000.000 lei fără TVA, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut” și „Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C.S.R.L. ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 19.870.000 lei fără TVA”.

2. Cu privire la susținerile contestatorului S.C. ...S.A. privind nelegalitatea solicitării de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă arată că, datorită volumului mare de documente de verificat și analizat, a prelungit perioada de evaluare a ofertelor, până la 31.01.2013, conform Notei Justificative nr...., în conformitate cu prevederile art.200 alin.2 și alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, astfel că s-a solicitat tuturor ofertanților, „încă implicați în procedură”, prin adresa nr...., transmisă prin fax în data de 07.01.2013, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare, până la data de 31.03.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa nr...., transmisă, prin fax, în data de 08.01.2013, S.C.S.R.L. a fost încunoștiințat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, astfel că nu se putea semna contractul de achiziție publică, în data de 23.01.2013, cu un ofertant a cărui ofertă nu mai era în perioada de valabilitate, potrivit dispozițiilor art.204 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că a fost obligată să solicite prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare, în baza prevederilor art.6 alin.2 din H.G. nr.925/2006, „astfel încât, să poată semna contractul de achiziție publică în 23.01.2013”.

Totodată, în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, și astfel cum rezultă din adresa nr....(prin care s-a solicitat ofertanților prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei), se susține că S.C. ...S.A. nu era obligat să prelungească perioada de valabilitate a ofertei sale și implicit perioada de valabilitate a garanției de participare.

Prin concluziile scrise nr...., înregistrate la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ...COM S.R.L. a susținut că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de susținerea societății ...S.A., care a depus 3 contracte, contracte care,₆

însă, nu fac dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, fiind prezentate, pe larg, argumente în acest sens.

De asemenea, contestatorul susține că nu este îndeplinită nici cerința 3 din fișa de date a achiziției, privind dovada echipamentelor din dotare, nefiind prezentate documente în acest sens.

Referitor la prețul nejustificat de mic al ofertantului declarat câștigător, contestatorul arată că, la pag.60, nu s-a completat, de către ofertant, programul de execuție, așa cum prevede formularul respectiv în nota din subsolul paginii, nu s-a mai depus anexa 1 (anexa la ofertă) – deși acest formular a fost solicitat prin adresa nr...., nu s-a respectat cantitatea de piatră spartă sort 40-63 din documentația de atribuire, justificarea salariului mediu (pag.3) nu respectă prevederile legale de salarizare,, iar justificările de preț pentru anumite materiale și transporturi nu sunt corecte, deoarece nu s-a ținut seama de distanțele reale de transport.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 31.08.2012, ..., prin ..., a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Refacere sistem rutier cu ridicarea liniei roșii, refacere podețe, refacere pod, refacere șanțuri de scurgere ..., km23+500-32+000, ...- 23 August, județul ...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 40.050.240 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 13 operatori economici, printre care și contestatorii, oferte care au fost deschise la data de 16.10.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.....

Prin raportul intermediar al procedurii nr...., autoritatea contractantă a declarat admisibile 12 oferte, iar, prin raportul procedurii nr...., încheiat ulterior derulării etapei de licitație electronică, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C.S.R.L., cu propunere financiară de 19.870.000,00 lei, reprezentând 2.180.321,34 euro.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C.S.R.L. și S.C. ...S.A. au depus, în termen legal, prezentele contestații, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de S.C.S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ...S.R.L. critică, prin contestație, exclusiv decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C.S.R.L. susținând, pe de o parte, că acest ofertant nu a îndeplinit criteriile de calificare prevăzute la cap.III.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului în discuție, justificarea prețului propus, preț care se situează sub 85% din valoarea estimată a contractului.

Cu privire la prima categorie de critici, Consiliul reține că, la

cap.III.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele:

„Ofertantul să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani (august 2007 – până la data depunerii ofertelor) maxim 2 contracte de execuție lucrări similare cu cel supus prezentei proceduri, respectiv lucrări de reabilitare/modernizare/lărgire/consolidare, inclusiv poduri/podețe și lucrări de colectare și scurgere ape, pe drumurile naționale, în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare însumată de minim 34.042.000 lei.

Modalitatea de îndeplinire

Pentru îndeplinirea criteriului de calificare de la cerința 1, ofertantul trebuie să prezinte:

-Formularul nr.10 <Fișa privind experiența antreprenorului> din capitolul <Formulare>, al Documentației de Atribuire semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului.(...)

-copii după părțile relevante ale contractului (lor) respective (e) (părți semnate, durata contractului, valoarea, garanții și semnături), semnat și ștampilat de către ofertant (...);

-copia procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, semnat și ștampilat de către ofertant (...);

-copie după Recomandare sau Document constatator emis de beneficiar, (...).”

Din documentele de calificare depuse de S.C.S.R.L., Consiliul observă că acesta și-a demonstrat capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară, prin invocarea susținerii acordată de ...S.A., care a prezentat următoarele contracte:

1. contract de antrepriză pentru construirea lărgirii și îmbunătățirii pe 2x3 benzi a viaductelor peste pâraiele ...și peste râul ...(Lot B) din cadul subtronsonului ... cu ...S.A., în valoare de 17.838.998,80 lei, executat în perioada 05.2006 – 11.2007;

2. contractul nr...., încheiat cu ..., având ca obiect „EN305-KM 23 ...- Reabilitare și Consolidare”, în valoare de 28.096.252,45 lei, executat în perioada 07.2005-12.2007;

3. contract cofinanțat din fondul european pentru dezvoltare și de ..., având ca obiect „Pod peste ... – Proiectare detaliată și lucrări de construcție – ...”, în valoare de 240.017.528 lei, executat în perioada 03.2006-09.2009, contract în care ...S.A. a avut calitatea de asociat și a executat 50% din el.

Verificând contractele susenunțate și documentele care le însoțesc, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, respectiv a deținut maximum 2 contracte de execuție a unor lucrări ce sunt similare cu cele care vor forma obiectul contractului ce va fi atribuit și a căror valoare însumată depășește pragul minim impus.

Concluzia de mai sus rezultă cu prisosință din analiza primelor două contracte, care au ca obiect executarea unor lucrări de o complexitate superioară celor care urmează a se executa, care se circumscrie paletei de lucrări avută în vedere de autoritatea contractantă și din cumularea valorilor cărora rezultă o valoare care depășește semnificativ pragului

minim impus de autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate primi în soluționare susținerile contestatorului conform cărora „*autoritatea contractantă avea obligația să verifice cât reprezintă valoarea lucrărilor executate în perioada 08.2007 – 11.2007, având în vedere că potrivit fișei de date experiența similară executată în ultimii 5 ani se raportează la data de august 2007*”, deoarece se datorează unei interpretări eronate a criteriului de calificare.

Astfel, nicăieri în fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut că executarea lucrărilor trebuie să fi fost ulterioară lunii august 2007, ci doar ca ofertantul „*să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani (august 2007 – până la data depunerii ofertelor)*” contracte de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă, de unde rezultă că ceea ce s-a dorit a fost ca momentul finalizării contractelor să se situeze în intervalul august 2007 – data depunerii ofertelor, iar nu și momentul începerii executării lor.

În ceea ce privește aspectul considerat necesar a fi fost lămurit de autoritatea contractantă în cazul celui de a-1 treilea contract enumerat (având ca obiect „... – Proiectare detaliată și lucrări de construcție – ...”), Consiliul reține că acest contract nu prezintă relevanță față de criteriul de calificare prin care, după cum s-a arătat, s-a solicitat ca dovada experienței similare să se facă prin prezentarea a maximum 2 contracte.

Prin urmare, criticile contestatorului cu privire la neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, de către ofertantul desemnat câștigător, sunt neîntemeiate.

De asemenea, se reține a fi neîntemeiată și susținerea contestatorului conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar fi îndeplinit cerința nr.3, din cadrul cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv cea conform căreia ofertantul trebuie să „*(...) facă dovada că are în dotare (sau are drept de folosință) următoarele utilaje, instalații, echipamente tehnice minime necesare pentru îndeplinirea contractului în termenul stabilit (...): - stație de asfalt de capacitate min 120to/h – 1 buc (dotată cu instalație de bitum modificat)*”.

După cum rezultă din documentele de calificare ale ofertantului desemnat câștigător, acesta a depus formularul nr.12 – „Lista cuprinzând utilaje, instalații și echipamente tehnice propuse pentru realizarea lucrării”, în care a evidențiat și „Stație de asfalt ...210 to/h”, instalație pentru care a prezentat „Raport de inspecție nr.RI – 675 din 15.08.2012”, însoțit de anexe.

Analizând respectivul raport de inspecție și înscrisul denumit „Anexa la Raport de inspecție nr.RI – 675 din 15.08.2012”, Consiliul constată că, la pct.5 – „Depozitul de bitum”, subpct.5.5., din anexă, apare menționată „-instalație (agitatoare, pompe, conducte etc) pt bitum modificat” pentru care există bifată în coloana „Conform.”, mențiunea „DA”.

Totodată, se observă că în cadrul formularului 13 – „Declarație privind dreptul de folosință al Laboratorului autorizat de gradul II și stației de asfalt”, reprezentantul legal al ofertantului desemnat câștigător, declară pe proprie răspundere că stația susmenționată este dotată cu instalație de bitum modificat.

Pe cale de consecință, critica contestatorului este neîntemeiată,

cerința nr.3, de la cap.III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, fiind îndeplinită de ofertantul desemnat câștigător.

În ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora ofertantul desemnat câștigător nu ar fi depus formularul nr.21, Consiliul constată că deși respectivul formular nu apare evidențiat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., el se regăsește în cadrul propunerii financiare și apare inventariat în cadrul procesului-verbal intermediar de analiză nr.1, încheiat la 17.10.2012, la o zi după ședința de deschidere a ofertelor.

Având în vedere și conținutul acestui ultim înscris în care comisia de evaluare a precizat că „În procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr...., Anexa 2 - <Lista documentelor depuse de operatorii economici> nu a fost înscris ca inventariat Formularul 21 - <Document de confirmare a acceptării clauzelor contractuale>. Comisia de evaluare, în urma analizării tuturor documentelor depuse, constată că Formularul 21 se regăsește în cadrul Propunerii financiare”, Consiliul determină că, într-adevăr, așa cum susține autoritatea contractantă, a fost vorba despre o omisiune de inventariere a documentelor depuse, iar nu despre o lipsă propriu-zisă a lui.

Analizând cea de a doua categorie de critici din contestație, respectiv cele referitoare la prețul oferit ulterior etapei de licitație electronică, de către ofertantul desemnat câștigător, preț considerat de contestator ca fiind neobișnuit de scăzut, Consiliul constată următoarele:

S.C.S.R.L. a propus anterior etapei de licitație electronică, un preț de 39.038.633,64 lei, fără TVA, după cum apare în formularul nr.24 - „Formular de depunere a propunerii financiare”, iar ulterior etapei de licitație electronică, un preț de 19.870.000,00 lei, fără TVA.

În legătură cu acest ultim preț, după cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a făcut aplicarea art.36¹ din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, coroborat cu art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, solicitând ofertantului în discuție, prin adresa nr...., „să justificați prețul ofertat, prin prezentarea documentelor privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, orice alte documente referitoare la prețul lucrării și cu care să susțineți oferta de preț.”, adresă căreia S.C.S.R.L. i-a răspuns, prin adresa nr....

Analizând justificările prezentate prin raportare la ceea ce s-a cerut, Consiliul constată că S.C.S.R.L. a indicat în formularul C7 - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, un tarif mediu cu mâna de lucru, de 3,80 lei/oră,

Plecând de la dispozițiile art.1 din H.G. nr.1225/2011, în vigoare la data prezentării justificării de preț, conform cărora „Începând cu data de 1 ianuarie 2012, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră.”, Consiliul determină ca fiind corectă susținerea contestatorului conform căreia S.C.

.....S.R.L. a încălcat prevederile enunțate, în ceea ce privește tariful mediu cu mâna de lucru, acesta neputând fi mai mic decât cel legal.

De altfel, se observă că în punctul său de vedere autoritatea contractantă susține că toți ofertanții, inclusiv ofertantul în discuție, au justificat prețurile materialelor la furnizori, costurile cu utilajele și echipamentele, precum și costurile de transport, fără a include în această enumerare și cheltuielile cu forța de muncă.

De asemenea, se rețin a fi întemeiate și susținerile contestatorului conform cărora, în justificările prezentate, S.C.S.R.L. nu a ținut seama de distanțele reale de transport pentru betoane și mixturi asfaltice, deoarece, așa cum apare în rapoartele de inspecție ICECON, una dintre stațiile de mixturi asfaltice este mobilă, însă cealaltă se află la o distanță mai mare de 30 de km față de lucrare. Or, în justificare prețului privind transportul, ofertantul în discuție a luat în calcul distanța de 30 de km față de lucrare, iar nu distanța reală.

Astfel fiind, decizia autorității contractante de a considera concludente justificările depuse de S.C.S.R.L., apare ca nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, care obligă autoritatea contractantă nu numai la a solicita justificări ale prețurilor în anumite condiții, ci și de a „(...) verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”

În sensul obligației operatorilor economici de a-și întocmi ofertele cu respectarea prevederilor legale incidente (legislația muncii în speța de față) precum și al obligației autorităților contractante de a verifica aceasta, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr....și nr...., pronunțate de Curtea de Apel ...- Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr...., pronunțată de Curtea de Apel ...- Secția contencios administrativ și fiscal.

Referitor la celelalte susțineri ale contestatorului, Consiliul nu le va reține în soluționare, neavând legătură cu justificarea prețului propus, problemă asupra căreia C.N.S.C. a fost investit, prin contestație, să se pronunțe.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de S.C. ...S.R.L., va anula raportul procedurii nr....și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Examinând contestația depusă de S.C. ...S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Critica din contestație referitoare la obligația autorității contractante de a face aplicarea dispozițiilor art.36¹ din H.G. nr.925/2006, coroborat cu art.202 din O.U.G. nr.34/2006, în sensul de a solicita S.C.S.R.L. justificarea prețului propus în etapa de licitație electronică, se va respinge, ca nefondată, având în vedere că, așa cum s-a arătat cu ocazia soluționării contestației anterioare, autoritatea contractantă a făcut aplicarea articolelor menționate în cazul ofertantului în discuție.

De asemenea, se va respinge și critica conform căreia au fost încălcate și prevederile art.207 din ordonanța de urgență, deoarece, în

contextul în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar singurul element care a format obiectul procesului repetitiv de ofertarea a fost prețul, este evident că avantajul ofertei desemnată câștigătoare nu-l putea reprezenta decât prețul, element care se regăsește a fi comunicat contestatorului în adresa nr.....

Pe de altă parte, conform art.207 alin.2 lit.c din ordonanța de urgență, incident în cauză, autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertantului avantajele ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta care, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, iar nu motivele pentru care respectiva ofertă nu a fost respinsă deoarece prețul ei este neobișnuit de scăzut, așa cum consideră contestatorul.

Referitor la critica legată de solicitarea de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat în sensul în care o obligă art.6 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, situație în care se reține, ca nefondată, și această ultimă critică.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...