



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în localitatea ... nr. ..., comuna ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ....., privind procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de lucrări de execuție pentru obiectivul „Proiect Integrat de dezvoltare locală a comunei ..., județul ...”, organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în localitatea ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea, refacerea și republicarea în SEAP a documentației de atribuire aferentă procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL solicită în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., anularea, refacerea și republicarea în SEAP a documentației de atribuire aferentă procedurii anterior menționată.

Contestatoarea critică solicitarea de la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – informații privind personalul, considerând restrictivă solicitarea unui număr atât de mare de specialiști pentru fiecare dintre cele 5 loturi. În plus, apreciază că solicitarea unui șef de șantier și a unui șef adjunct de șantier pentru fiecare lot în parte nu este necesară pentru bună execuție a lucrărilor.

De asemenea, consideră restrictiv și numărul de utilaje, instalații, echipamente tehnice solicitate pentru fiecare lot în parte, deoarece, în opinia sa, execuția lucrărilor împărțite pe loturi se poate face și cu alte utilaje de care dispune operatorul economic.

Cerințele respective sunt apreciate ca neconforme prevederilor art. 2 și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru se care solicită eliminarea acestora din cadrul documentației de atribuire.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat părților, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din același act normativ, transmiterea unui punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .., oprin care solicită admiterea

excepției tardivității contestației, iar pe fond, respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și ținând seama de faptul că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.150.000 euro, fără TVA, o contestație împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 01.10.2012, putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 05.10.2012.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că în impunerea cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și la resursele umane pentru fiecare lot în parte a avut în vedere dispozițiile art. 10 din HG nr. 925/2006.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului având ca obiect "Proiect Integrat de dezvoltare locală a comunei ..., județul ...", prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. .../01.10.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 9.589.571 lei, fără TVA. Prin anunțul de tip erată nr. ... s-a stabilit ca data limită pentru depunerea ofertelor să fie 21.01.2013, urmând ca deschiderea acestora să fie făcută în data de 22.01.2013.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);(...)”.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată

în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentația de atribuire la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.”

Constatând că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, atașată invitației de participare nr. ..., publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 01.10.2012, ținând seama de faptul că prevederile fișei de date privind numărul de personal și de utilaje de care trebuie să dispună operatorii economici nu au fost modificate de la publicarea în SEAP a invitației de participare și luând în considerare a faptul că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 9.589.571 lei, fără TVA, sub pragul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația de către SC ...SRL era 08.10.2012.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă prin fax în data de 17.01.2013, ora 12,02, fiind înregistrată la registratura Consiliului în aceeași zi cu nr. .... În consecință, Consiliul reține că, în depunerea contestației, SC ...SRL nu a respectat termenul de cinci zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația SC ...SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...