



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., Șos. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF RO ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ....., cu sediul în localitatea..., comuna..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ..., localitatea ..., comuna..., județul ...”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv a comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ...S.A., în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare, conform celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ...S.A. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ..., localitatea ..., comuna..., județul ...”, solicitând anularea rezultatului procedurii, respectiv a comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. ..., prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 93,97 puncte, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de către S.C. ...S.R.L., ofertă care „*este corespunzătoare din punct de vedere tehnic și al cerințelor documentației de atribuire, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire obținând un punctaj de 100 puncte*”.

Contestatorul acuză lipsa de transparență a autorității contractante.

Astfel, în procesul verbal, în tabelul privind documentele de calificare depuse de ofertanți, la rubrica destinată ofertantului S.C. ...S.R.L., s-a menționat faptul că acesta a depus declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de

calificare solicitate în documentația de atribuire. Totodată se menționează că declarația este însoțită de o anexă în care ofertantul menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, conform art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, fără a se preciza dacă ofertantul beneficiază de susținerea vreunui terț sau nu, așa cum s-a precizat în cazul celorlalți ofertanți, unde s-a menționat denumirea terților susținători, precum și cerința din documentație pentru care a fost depus angajamentul de susținere.

În lipsa acestei mențiuni și având în vedere informațiile publice furnizate de site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului, contestatorul consideră că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu avea cum să îndeplinească cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dar, ascunzându-se în spatele unei declarații pe proprie răspundere pe care a prezentat-o la deschiderea ofertelor, și cu concursul comisiei de evaluare, a fost declarată câștigătoare.

Conform certificatului constatator furnizat de serviciul ...online, S.C. ...S.R.L. are ca obiect principal de activitate „Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare”, obiect de activitate care nu are legătură cu activitatea de lucrări de drumuri, care reprezintă obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatorul precizează că, având în vedere data destul de recentă de înmatriculare a societății, respectiv 21.05.2010, cifra de afaceri declarată pentru exercițiul financiar 2011 (140.362 ron), numărul mediu de salariați declarat (3), precum și faptul că activitatea de lucrări de drumuri apare ca activitate secundară, societatea nu putea să obțină Certificatele ISO-9001 și 14001 solicitate prin documentația de atribuire, fiind de notorietate condițiile stricte pe care trebuie să le îndeplinească orice operator economic care solicită obținerea acestor certificări (portofoliu de lucrări, respectiv experiență în domeniul pentru care solicită certificarea, personal calificat și autorizat etc.), condiții pe care societatea S.C. ...S.R.L. nu are cum să le îndeplinească.

Conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ofertanții trebuie să facă personal dovada deținerii certificatelor de calitate, neputând prezenta în acest sens un angajament de susținere din partea unui terț, astfel că ofertantul declarat câștigător ar trebui să facă dovada deținerii în nume propriu a Certificatelor ISO-9001 și 14001.

Contestatorul critică „maniera discriminatorie în care a procedat autoritatea contractantă la analizarea ofertei”.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., la procedură au fost depuse 9 oferte, toate cu termene de execuție de 6 luni și termene de garanție de 5 ani (60 de luni), astfel că singurul factor de evaluare care a operat în departajarea ofertelor a fost prețul ofertat.

Cum, dintre ofertele admisibile, cel mai mic preț a fost cel al ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare, respectând dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., a declarat respectiva ofertă ca fiind câștigătoare, deoarece aceasta a întrunit punctajul maxim, de 100 de puncte (70 puncte pentru prețul cel mai mic (2.632.902 lei) + 15 puncte pentru termenul de execuție de 6 luni + 15 puncte pentru durata garanției acordată lucrărilor, de 60 de luni).

Oferta depusă de contestatoarea S.C. ...S.A. a realizat un număr de 93,97 puncte, diferența de 6,03 puncte dintre punctajul respectiv și cel al ofertei câștigătoare fiind dată de diferența dintre prețurile celor două oferte, deoarece valoarea propunerii financiare a ofertei depusă de S.C. ...S.A. a fost de 2.880.832,88 lei.

Astfel, aplicând formula prevăzută în documentația de atribuire, rezultă punctajul aferent prețului ofertei depusă de S.C. ...S.A., de 63,97 puncte, din operațiunea:  $2.632.902 \text{ lei} / 2.880.832,88 \text{ lei} \times 70 = 63,97 \text{ puncte}$ , la care, adăugându-se 15 puncte pentru termenul de execuție, de 6 luni și 15 puncte pentru durata garanției acordată lucrărilor, de 60 de luni, oferta petentei a întrunit punctajul total de 93,97 puncte, fiind clasată pe locul al II-lea.

Ceea ce încearcă însă S.C. ...S.A., prin promovarea contestației, este obținerea înlăturării de la procedură a ofertei cu preț mai mic decât al ofertei sale, demers întreprins împotriva principiului eficienței utilizării a fondurilor, astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este admisibilă, îndeplinind în totalitate criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire.

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ...S.R.L. a prezentat oferta cu

respectarea instrucțiunilor conținute de pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în dreptul documentelor de calificare ale S.C. ...S.R.L. s-a menționat o însemnare formată din 8 astericsuri (\*\*\*\*\*) care, în finalul actului, a fost explicată astfel: „S-a depus declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația este însoțită de o anexă în care ofertantul menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (...)”.

Procesul-verbal al ședinței de deschidere a fost luat la cunoștință sub semnătura reprezentantului legal al contestatoarei, fără obiecții, la data emiterii acestuia, respectiv la data de 22.11.2012.

Invocarea de către S.C. ...S.A., la data de 21.12.2012, a depunerii contestației, a unor eventuale vicii ale procesului verbal de deschidere a ofertelor, în sensul că acesta un ar conține precizarea numelui terților susținători și alte asemenea, act de care petenta a luat cunoștință cu aprox. 30 de zile anterior depunerii contestației, este tardivă, în procesul verbal fiind preluate generic toate informațiile conținute de anexa la declarația pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul legal al S.C. ...S.R.L.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, toți reprezentanții ofertanților au fost de acord cu a nu se mai prelua integral, în procesul verbal, conținutul anexelor la declarațiile pe proprie răspundere date de ofertanții care au ales să facă uz de dreptul consacrat prin dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, drept dovadă fiind chiar procesul verbal semnat fără obiecții din partea niciunuia dintre cei 6 ofertanți prezenți la ședința de deschidere a ofertelor.

Întrucât, anterior enumerării documentelor de calificare, au fost citite și consemnate prețurile ofertelor și celelalte elemente care constituiau factori de evaluare, petenta avea la cunoștință că oferta câștigătoare are șanse de a fi mai bună decât oferta sa, situația în care aceasta avea posibilitatea de a cere consemnarea integrală în procesul verbal a conținutului anexei la declarația pe proprie răspundere depusă de către S.C. ...S.R.L., ba chiar i se putea pune la dispoziție o copie a respectivei anexe.

Astfel că, din modul în care S.C. ...S.A. procedează, este mai mult decât evident că aceasta încearcă să înlăture de la procedură o ofertă mai avantajoasă, prin invocarea tardivă a unor presupuse

vicii ale procesului verbal, prezentând chiar informații nereale în raport cu conținutul procesului verbal, cum ar fi, spre exemplu, faptul că în procesul verbal nu s-ar fi menționat intenția de prezentare a unui angajament ferm de susținere din partea unui terț.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, respectând dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat S.C. ...S.R.L. prezentarea documentelor edificatoare care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum acestea au fost impuse prin documentația de atribuire, solicitare la care, cu adresa nr. ..., S.C. ...S.R.L. a înaintat toate documentele solicitate, care au corespuns celor menționate în anexa declarației pe proprie răspundere și au satisfăcut integral cerințele documentației de atribuire, oferta respectivă fiind astfel declarată în mod temeinic admisibilă și câștigătoare.

În condițiile în care S.C. ...S.R.L. a îndeplinit integral cerințele minime de calificare astfel cum acestea au fost impuse prin documentația de atribuire, oferta acestei societăți a fost în mod legal declarată acceptabilă, alegațiile formulate de către S.C. ...S.A. fiind totalmente neîntemeiate, sens în care converg inclusiv afirmațiile netemeinice ale contestatoarei referitoare la certificările ISO 9001 și respectiv 14001, pe care ofertantul câștigător le deține, le-a menționat și le-a prezentat.

Autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, solicitând justificarea și efectuând verificările legale asupra prețului ofertei, aparent neobișnuit de scăzut, al ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., aceasta fiind declarată câștigătoare cu respectarea întocmai a legislației în materie.

Întrucât contestația formulată de către S.C. ...S.A. este în mod evident neîntemeiată, reiterăm solicitarea de respingere a acesteia, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.A. a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a consultării dosarului cauzei, în care consideră că oferta S.C. ...S.R.L. nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la capacitatea economică și financiară, respectiv nu a prezentat o dovadă bancară, care să confirme faptul că operatorul economic, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de

bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flow-ului de execuție a lucrării de minim 2.204.976 lei, pe o perioadă de 6 luni.

Conform documentației de atribuire, „disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este prezentată, va trebui să conțină suma și perioada precizată mai sus”.

Contestatorul consideră că S.C. ...S.R.L. nu a respectat cerința de mai sus, documentul depus neîndeplinind condițiile cerute prin documentația de atribuire, respectiv extrasul de cont emis de ...în 22.11.2012 nu face nici o referire la cerința solicitată în fișa de date, din el nerezultând în mod neechivoc faptul că operatorul economic are capacitatea să asigure mijloacele financiare de minimum 2.204.976 lei, pe o perioadă de 6 luni.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis precizări referitoare la susținerile contestatorului din cadrul concluziilor scrise.

Autoritatea contractantă consideră netemeinică susținerea potrivit căreia S.C. ...S.R.L. nu ar fi îndeplinit cerința referitoare la asigurarea cash-flow-ului impus prin documentația de atribuire, deoarece:

La pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției se solicită „prezentarea unei Declarații bancare, adresată autorității contractante (...) prin care să se confirme faptul că operatorul economic, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării de minim 2.204.976 lei, pe o perioadă de 6 luni. Suma precizată mai sus poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare. Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este prezentată, va trebui să conțină suma și perioada precizate mai sus. Se va prezenta dovada prin orice mijloace agree de banca operatorului economic din care să rezulte îndeplinirea în mod neechivoc a cerinței de calificare”.

Spre a dovedi îndeplinirea cerinței, S.C. ...S.R.L. a depus extrasul de cont din data de 22.11.2012, prin care ...confirmă existența soldului de 2.216.059,06 lei în contul S.C. ...S.R.L. și astfel este confirmat faptul că respectiva societate „are disponibile resurse reale, negrevate de datorii”, acoperitoare pentru valoarea solicitată prin documentația de atribuire, aspect confirmat chiar de

definiția „extrasului de cont” astfel cum aceasta este precizată de dicționarul economic și financiar.

În raport de partea cerinței prin care s-a precizat că „Suma precizată mai sus poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare”, urmează ca, după rămânerea definitivă a deciziei privind declararea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă să solicite ofertantului câștigător să prezinte un document atestator al imobilizării sumei impuse pentru realizarea contractului.

Astfel că, atât timp cât s-a constituit dovada disponibilității resurselor reale, negrevate de datorii, nu există niciun motiv de respingere a ofertei declarate câștigătoare, posibilitatea certă a imobilizării sumei operând doar în „cazul ofertei câștigătoare”, care nu poate fi definitiv stabilită decât după rămânerea definitivă a deciziei inițiale.

În caz contrar, dacă s-ar admite cele susținute de către petentă, în sensul că, începând cu data depunerii/deschiderii ofertelor, fiecare ofertant ar fi trebuit să prezinte dovada imobilizării respectivei sume, reprezentând cash-flow-ul de execuție, ar fi însemnat efectiv majorarea nepermisă, cu suma respectivă, a garanției de participare și, ulterior a garanției de bună execuție, ceea ce constituia un abuz evident împotriva reglementărilor legale în domeniu, deoarece s-ar fi impus nepermis imobilizarea unor importante resurse, pe o perioadă nejustificată, de către fiecare operator economic participant cu ofertă la procedură.

Fiind evidentă diferența de tratament dintre semnificația confirmării deținerii de disponibilități bancare în conturile operatorilor economici și liniile de credit aprobate acestora sau certificarea posibilității acordării unor anumite credite, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către S.C. ...S.A., ca nefondată, prin demersul respectiv, petenta neurmărind altceva decât înlăturarea de la procedură a ofertei mai avantajoase din punct de vedere al prețului în dauna bugetului de stat și a principiului eficienței utilizării fondurilor, astfel cum acesta este reglementat prin art. 2 al O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ..., localitatea ..., comuna..., județul ...”. În acest sens, a



elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ..., invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ...al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ...S.A. a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ....

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ...S.A., Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de câștigător.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj inferior ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul consideră că operatorul economic câștigător nu a îndeplinit toate cerințele de calificare, respectiv dovada fondurilor disponibile negrevate de datorii.

Având a verifica temeinicia acestor afirmații, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.2. Capacitatea economică și financiară) s-a solicitat *„prezentarea unei Declarații bancare, adresată autorității contractante COMUNA ...- ... ..., nominalizată pentru contractul „Modernizare drum comunal ..., localitatea ..., Comuna ..., județul ...”, prin care să se confirme faptul că operatorul economic, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării de minim 2.204.976 lei, pe o perioadă de 6 luni. Suma precizată mai sus poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare. Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este prezentată, va trebui să conțină suma și perioada precizate mai sus. Se va prezenta dovada prin orice mijloace agreeate de banca*

*operatorului economic din care să rezulte îndeplinirea în mod neechivoc a cerinței de calificare”.*

Analizând cerința autorității contractante, astfel cum a fost ea formulată, rezultă că aceasta dorește confirmarea expresă și angajantă și acceptarea disponibilității băncii de a pune la dispoziția operatorului economic suma de 2.204.976 lei pe o perioadă de 6 luni, sau o garanție a faptului că fondurile proprii în valoare de 2.204.976 lei nu vor fi utilizate în alte scopuri o anumită perioadă de timp.

Câștigătorul a depus un extras de cont aferent contului curent al său din care rezultă doar că acesta are un disponibil (fonduri proprii) în valoare de 2.216.059,06 lei la data de 22.11.2012, fără a fi adresat autorității contractante, fără a fi nominalizat faptul că acești bani sunt disponibili pentru contractul respectiv și fără a preciza perioada de disponibilizare de 6 luni. Suma din extrasul de cont poate fi folosită în orice alte scopuri, banca negarantând faptul că, în cazul în care operatorul este declarat câștigător, va imobiliza o sumă de minim 2.204.976 lei pentru realizarea contractului.

Prin urmare, nu a fost atins scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada existenței în cont a sumei de 2.204.976 lei, linii de credit confirmate de bancă, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării și anume pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea economică și financiară să execute părți din contract din fonduri proprii pe o perioadă de 6 luni. Contestatorul a făcut doar dovada faptului că dispune de fonduri proprii în valoare de 2.216.059,06 lei la data emiterii extrasului de cont, respectiv data de 22.11.2012. Din documentele aflate la dosar nu rezultă niciun angajament din partea băncii.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod incorect a luat în considerare acest extras de cont depus de către câștigător având în vedere că din conținutul său, instituția emitentă nu garantează la momentul semnării contractului că S.C. ...S.R.L. va avea acces la o linie de credit sau va avea disponibil în cont suma minimă de 2.204.976 lei, în cazul în care va fi declarat câștigător.

Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare cu privire la documentul respectiv, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului, având în vedere faptul că sursa de finanțare o reprezintă bugetul local, potrivit pct. III.1.2) din fișa de date a achiziției, fapt care ar putea conduce la întâzieri la plata lucrărilor care vor fi executate.

Acceptarea acestui extras de cont aferent contului curent în cadrul căruia se efectuează operațiuni zilnice prin intermediul băncii este nelegală deoarece ar conduce la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate, fără să țină seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

În plus, în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat: *„Oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele specificate la secțiunea III.2) Condiții de participare, va putea fi, conform prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respinsă ca fiind inacceptabilă”*.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește oferta câștigătorului.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre*

*situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.*

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, câștigătorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Câștigătorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, referitor la oferta câștigătorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Declarând câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, din punctul de vedere al modului în care documentele de calificare corespund cerințelor obligatorii din fișa de date.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea unui document care nu îndeplinește cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât datorită motivelor antemenționate rezultă că

verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ...S.A., în contradictoriu cu .....

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare, conform celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...