



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL (fostă SC ...SRL), cu sediul în ..., str. ...nr. ..., et. ..., județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI .., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., cod poștal ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI INVESTIȚIEI PENTRU PROIECTUL «MODERNIZARE STRĂZI, ÎNFIINȚARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE SERVICII SOCIALE ȘI CULTURALE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 79411000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă;
- anularea adresei nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- continuarea procedurii de evaluarea a ofertei SC ...SRL (fostă SC ...SRL) și constatarea faptului că aceasta este conformă, acceptabilă și, prin urmare, admisibilă;
- declararea ofertei sale drept câștigătoare și, pe cale de consecință, încheierea contractului de către autoritatea contractantă cu SC ...SRL (fostă SC ...SRL).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL (fostă SC ...SRL), cu sediul în ..., str. ...nr. ..., et. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Principală nr. ..., cod poștal ..., județul

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, prin solicitarea de clarificări către SC ...SRL (fostă SC ...SRL), conform prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge, ca prematur formulat, capătul de cerere referitor la constatarea faptului că oferta este conformă, acceptabilă și, prin urmare, admisibilă din contestația formulată de SC ...SRL (fostă SC ...SRL), în contradictoriu cu

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei contestatorului, drept câștigătoare și, pe cale de consecință, încheierea contractului de către autoritatea contractantă cu SC ...SRL (fostă SC ...SRL) din contestația formulată de SC ...SRL (fostă SC ...SRL), în contradictoriu cu

Respinge, ca tardiv formulat, capătul de cerere referitor la descalificarea asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, din contestația formulată de SC ...SRL (fostă SC ...SRL), în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL (fostă SC ...SRL), împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI INVESTIȚIEI PENTRU PROIECTUL «MODERNIZARE STRĂZI, ÎNFIINȚARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE SERVICII SOCIALE ȘI CULTURALE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 79411000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă;

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- continuarea procedurii de evaluarea a ofertei SC ...SRL (fostă SC ...SRL) și constatarea faptului că aceasta este conformă, acceptabilă și, prin urmare, admisibilă;
- declararea ofertei sale drept câștigătoare și, pe cale de consecință, încheierea contractului de către autoritatea contractantă cu SC ...SRL (fostă SC ...SRL).

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin „ cerere de oferte”, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, precizează că, la punctul VI.3) Alte informații în privința experienței similare, din cadrul fișei de date a achiziției, se specifică următoarele: „Formularele și/sau documentele solicitate la pct. III.2 pot fi înlocuite cu o declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 privind îndeplinirea cerințelor de calificare respective. Ofertele care nu prezintă documentele solicitate sau care prezintă declarații și anexe la declarații care nu îndeplinesc, în totalitate, cerințele art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, vor fi declarate inacceptabile conform art. 36 alin. 1 lit. b din HG nr. 925/2006, fără a se solicita prezentarea documentelor declarate”.

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (4) și (5), art. 36 din HG nr. 925/2006 și art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, nu a menționat care este cantitatea sau natura serviciilor ce trebuie specificate în declarație, neexistând un formular tip de declarație sau anexă în care să se precizeze care sunt cantitățile sau diverse valori.

În acest sens, arată că a depus, în cadrul ofertei, printre altele, o declarație însoțită de o anexă prin care a descris clar și succint modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției (anexa 2), fără a evidenția cantități, valori sau alte elemente.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, contestatorul face următoarele mențiuni:

- potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, ofertantul avea posibilitatea, sub sancțiunea faptelor penale și a excluderii din procedură, să dea o declarație pe cont propriu din care să reiasă că îndeplinește criteriile de calificare;

- având în vedere conținutul declarației sale, respectiv: „ (...) declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează: Situația personală; Capacitatea de exercitare a activității profesionale; Capacitatea economico-financiară;

Capacitatea tehnică și/sau profesională; Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului" și a anexei acesteia, contestatorul apreciază că a răspuns în mod corect la prevederile din fișa de date, urmând ca aceasta să fie susținută de documente suport la cererea autorității contractante;

- întrucât a depus toate informațiile și documentele impuse de fișa de date, contestatorul consideră că nu există nici o bază legală de respingere a ofertei sale, atâta vreme cât nu s-au solicitat clarificări la documentele de calificare.

În concluzie, SC ...SRL (fostă SC ...SRL) afirmă că respingerea ofertei sale contravine dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei contestatorului și a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și a punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL (fostă SC ...SRL), cerând Consiliului respingerea acesteia, ca fiind lipsită de interes, din următoarele motive:

- conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a scrisorilor de înaintare prezentate, precum și a ofertelor depuse, ofertanții participanți la prezenta procedură sunt: SC ...SRL și SC ...SRL în asociere cu SC ... SRL;

- în urma emiterii Raportului procedurii, oferta SC ...SRL a fost respinsă, iar SC ...SRL a depus prezenta contestație;

- în cuprinsul contestației, contestatorul se prezintă drept SC ...SRL (fostă SC ...SRL) depunând și o copie după certificatul de înregistrare la ORC al SC ...SRL;

- căutând pe internet a găsit, pe site-ul Ministerului de Finanțe, că SC ...SRL, având CUI ..., funcționează de la data de 02.02.2007, potrivit certificatului de înregistrare ORC al ...SRL, folosirea denumirii de SC ...SRL nefiind opozabilă terților;

- conform ofertei depuse, a scrisorii de înaintare și a garanției de participare emisă de ..., ofertantul care s-a prezentat la licitație este SC ...SRL;

- întrucât ofertantul a participat cu declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale fără solicitarea documentelor de calificare declarate, acesta neavând documente precum Certificatul Constatator ORC din care să reiasă adevărata denumire a contestatorului;

- formularul 3 de ofertă este un act unilateral de voință a ofertantului fiind înscris sub antetul SC ...SRL, având ca titular pe SC ...SRL și fiind semnat în numele SC ...SRL;

- întrucât această denumire nu mai există, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a participat la prezenta procedură, în mod fraudulos, sub un nume fals;

- în plus, oferta depusă nu poate respecta definiția de la art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, aceasta neputând angaja un operator economic inexistent. Nici ofertantul nu îndeplinește definiția de la art. 3 lit. r) din același act normativ, nefiind o persoană fizică sau juridică de drept public sau privat, persoana înscrisă la CUI-ul declarat fiind alta;

- în consecință, autoritatea contractantă apreciază că se află în fața unei contestații prin care se solicită reevaluarea ofertei unui ofertant care nu există, contestatorul fiind un operator economic neimplicat în prezenta procedură.

În subsidiar, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a solicitat Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată pentru următoarele motive:

- SC ...SRL a participat la prezenta procedură cu o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, împreună cu Anexa la Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare ce nu corespunde cerințelor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, aspect penalizat și de fișa de date pct. VI.3 "Ofertele care nu prezintă documentele solicitate sau care prezintă declarații și anexe la declarații care nu îndeplinesc în totalitate cerințele art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, vor fi declarate inacceptabile conform art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, fără a se solicita prezentarea documentelor declarate";

- astfel, în privința experienței similare, anexa nu precizează valoarea contractului, beneficiarul și nici obiectul contractului;

- în privința personalului, în anexă nu sunt nominalizați experții, nu se specifică diplomele, certificatele, adeverințele sau atestatele de care dispun, nu se menționează dacă participă ca angajați cu contract de muncă ai ofertantului sau cu angajament de participare, conform art. 188 lit. c) din OUG nr. 34/2006 și nici modul de îndeplinire a cerinței de a avea experiență de minim 3 ani în consultanță privind implementarea proiectelor de infrastructură;

- în consecință, oferta a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi publicat, în SEAP, un formular tip de declarație sau anexă care să specifice care sunt "valorile, cantitățile sau altele

asemenea", ... arată că nu este de datoria sa să formuleze declarații și anexe la acestea în locul ofertanților;

- în plus, subliniază că, în fișa de date, a solicitat, pentru demonstrarea experienței similare, „un contract similar în valoare de minim 174.000 lei fără TVA și să se prezinte certificate/documente de confirmare emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat”, aspect care implică, în mod foarte clar, că ofertantul trebuie să arate „autoritatea sau beneficiarul privat, obiectul similar contractului și valoarea acestuia; conform anexei la declarația ofertantului, contestatorul nu a specificat nici unul din elementele cerute;

- aceste deficiențe au fost sesizate încă de la deschiderea ofertelor și înscrise în procesul verbal de deschidere pe care reprezentantul ofertantului l-a semnat fără obiecții;

- în consecință, autoritatea contractantă arată că a aplicat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, precum și ale pct. VI.3 din fișa de date, respingând oferta contestatorului.

În concluzie, ... subliniază că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât, conform declarației de îndeplinire a cerințelor de calificare și a anexei la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, nu a reieșit faptul că ofertantul a îndeplinit cerințele de calificare referitoare la experiența similară și la personal.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a fost suspendată, demersurile necesare fiind publicate în SEAP împreună cu contestația.

Întrucât, în cuprinsul contestației, contestatorul a solicitat Consiliului accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, prin adresa CNSC nr. ..., s-a prezentat la sediul CNSC, în data de 31.01.2013, în vederea efectuării studiului, d-nul Birtea Cătălin.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL (fostă SC ...SRL) și-a completat contestația cu următoarele precizări:

- din analiza documentelor care dovedesc experiența similară depuse în cadrul ofertei SC ...SRL, în asociere cu ...SRL, nu rezultă faptul că aceasta îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, respectiv în contractul nr. ..., la art. 9 și la art. 13.3 (pag. 77 - 78) nu este specificat dacă ofertantul a efectuat activități de monitorizare a contractelor de proiectare și dirigenție de șantier;

- cerințele exprimate prin caietul de sarcini, nu reies nici din formularul experiență similară (pag. 73);

- din analiza conținutului contractului sus amintit, art. 4.1, rezultă faptul că ofertantul a administrat și monitorizat numai contractul de execuție aferent proiectului, nu și celelalte contracte, fapt care nu

respectă, în totalitate, cerințe caietului de sarcini cap. „rezultate așteptate” (pag. 2).

De asemenea, subliniază că, în urma analizării CV-ului d-nei Daniela Petric, propusă ca expert tehnic în cadrul ofertei SC ...SRL în asociere cu ...SRL, a constatat următoarele:

- funcția de director tehnic (funcție administrativă), nu este compatibilă cu titlu de expert tehnic, prin urmare doamna ...nu îndeplinește experiența și calificativul solicitat; de altfel, din analiza activității rezultă faptul că nu a fost nominalizată niciodată în cadrul unui proiect ca și consultant/expert tehnic;

- același fapt reiese și din contractul de muncă, extrasul REVISAL și adeverința emisă de SC ...SRL, care certifică faptul ca doamna ...a ocupat funcția de manager de proiect și director tehnic (pag. 153 - 158);

- din CV-ul anexat, nu se poate determina dacă din anul 2008 a ocupat poziția de expert tehnic în vreun proiect și dacă da, care este acea perioadă;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că doamna ...nu îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date pentru poziția propusă.

Totodată, arată că, în urma analizării CV-ului d-lui ...(pag. 166 - 167) propus ca expert tehnic 2 în cadrul ofertei SC ...SRL în asociere cu ...SRL, a constatat următoarele:

- în perioada 01.03.2007 – 13.09.2010, a activat ca și consultant tehnic pentru ...;

- companiile menționate sunt companii constructoare, (<http://...>), prin urmare, experiența dobândită în această perioadă ca și consultant tehnic pentru constructor, nu este echivalentă experiența în consultanță privind implementarea proiectelor de infrastructură;

- în cadrul proiectelor finanțate prin fonduri UE, constructorii nu au tangență cu contractul de finanțare, cereri de rambursare, dar, în activitatea de consultanță, expertul trebuie să știe și aceste lucruri, astfel încât să poată avea o imagine de ansamblu asupra proiectului, așa cum este definit el de contractul de finanțare și care pe lângă alte contracte (dirigenție, publicitate, audit) conține și contractul de execuție;

- în cadrul proiectelor specificate în CV, compania pentru care a fost nominalizat consultant tehnic a efectuat numai lucrări de construcții fără nici o tangență cu activitatea de consultanță în implementarea proiectelor;

- așadar, perioada rămasă între 02.12.2010 până la 07.01.2013, respectiv 2 ani și 35 zile, timp în care este angajatul SC ... SRL, nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței menționate prin fișa de date;

- în adeverința nr. ... (pag. 176), emisă de SC ... SRL, nu au fost nominalizate, în clar, responsabilitățile domnului ...în cadrul echipelor;
- din analiza documentelor rezultă faptul că acesta este încadrat ca inginer economist (pag. 171 – 173 din contractul de muncă); prin urmare, această informație este contradictorie cu informațiile din CV-ul depus, unde este declarat consultant tehnic;
- având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că domnul ...nu îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date pentru poziția propusă.

Referitor la CV-ului domnului ..., propus ca expert juridic în cadrul ofertei SC ...SRL în asociere cu ...SRL, contestatorul susține următoarele:

- nu se regăsește faptul că acesta are experiență pe domeniul juridic, de minim 3 ani în consultanță privind implementarea proiectelor de infrastructură;
- nicăieri, în CV, nu este menționat faptul că acesta ar fi participat la vreun proiect cu finanțare UE, ca expert juridic;
- experiența domnului ... este certificată numai de către o adeverință emisă de ...SRL (1006/01.03.2012-pag. 226), cu titlu de recomandare și a unor decizii de numire (pag. 252 - 253), fără a avea un contract de colaborare la bază sau o altă formă juridică de colaborare care să demonstreze acest lucru;
- principalele proiecte la care a participat domnul ... încep cel mai devreme în 20.12.2010, așadar, nu îndeplinește cerința minimă de 3 ani din fișa de date;
- prin urmare, domnul ..., nu îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date pentru poziția propusă.

Cu privire la doamna ..., propusă ca expert economic 2 în cadrul ofertei SC ...SRL în asociere cu ...SRL, contestatorul face următoarele precizări:

- din analiza CV-ului (pag. 229 - 230) și din deciziile atașate (pag. 239 - 240), rezultă faptul că doamna ... a participat la implementarea unui nr. de 3 proiecte din care cel mai devreme începe în data de 20.12.2010, restul de activitate fiind de pregătire analize cost beneficiu, analize economice și financiare, elaborare planuri afaceri, activități care fac parte din întocmirea aplicațiilor pentru obținerea finanțărilor, se efectuează înaintea semnării contractelor de finanțare, deci nu sunt activități de implementare a proiectelor, activitățile de implementare având loc după semnarea contractului de finanțare, fapt ce rezultă și din adeverința nr. ..., emisă de ...SRL;
- doamna ... are experiență de 2 ani și 35 zile în activități de implementare, prin urmare nu are experiența de minim 3 ani, solicitată prin fișa de date pentru poziția propusă.

În urma analizării ofertei financiare a ofertantului SC ...SRL în asociere cu ...SRL, în raport cu cea a SC ...SRL (fostă SC ...SRL), contestatorul evidențiază următoarele:

- prețul oferat de către SC ...SRL este cu 9% mai mic decât prețul oferat de către SC ...SRL în asociere cu ...SRL, respectiv 148.645 lei, față de 163.231,20 lei;

- orele prestare de către SC ...SRL, implicit prezența în proiect, sunt cu 22% mai multe decât cele prestate de SC ...SRL în asociere cu ...SRL;

- domnul ...(Expert tehnic 1) propus ca expert tehnic pentru obiectivul 3 care are ca obiect „Înființare și dotare Centru de asistență după program școlar tip After School în localitatea ...” nu are calificare în acest sens. Atât din CV, diplome, recomandare, decizie de numire, precum și alte documente (pag. 193 – 207), rezultă faptul ca domnul ...este specializat numai în „drumuri, poduri și căi ferate”, că are o experiență impresionantă, numai în domeniul infrastructurii de transport, dar nu are experiență în înființare și dotare de centre de asistență care fac obiectul construcțiilor civile, pentru care există specializări distincte în acest sens în cadrul universităților tehnice din România.

În concluzie, contestatorul a solicitat Consiliului, descalificarea ofertantului SC ...SRL în asociere cu ...SRL, pe considerente de neîndeplinire a cerințelor minime menționate în documentația de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI INVESTIȚIEI PENTRU PROIECTUL «MODERNIZARE STRĂZI, ÎNFIINȚARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE SERVICII SOCIALE ȘI CULTURALE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 79411000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 174.877 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ..., Consiliul reține că au fost depuse 2 oferte, cea aparținând SC ...SRL (fostă SC ...SRL), fiind respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă considerând că anexa la Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu corespunde cerințelor art. 11 alin. (4) din același act normativ, în sensul că, în privința

experienței similare nu se precizează valoarea contractului, beneficiarul și obiectul contractului; în privința personalului nu sunt nominalizați experții, nu se precizează diplomele, certificatele, adeverințele sau atestatele de care dispun, nu se precizează dacă participă ca angajați cu contract de muncă ai ofertantului sau cu angajament de participare, conform art. 188 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici modul de îndeplinire a cerinței de a avea experiență de minim 3 ani în consultanță privind implementarea proiectelor de infrastructură, iar oferta SC ...SRL în asociere cu ...SRL a fost declarată admisibilă.

De asemenea, Consiliul reține că SC ...SRL (fostă SC ...SRL) formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, arătând că din cuprinsul fișei de date a achiziției nu rezultă în clar care este cantitatea, domeniul sau alte valori care trebuie înscrise în anexa la Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Referitor la oferta depusă de SC ...SRL (fostă SC ...SRL), Consiliul reține că aceasta, pentru a dovedi îndeplinirea criteriilor de calificare, precizate în fișa de date a achiziției, a depus o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de anexă, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea".

De asemenea, din analiza anexei prezentate de contestator, Consiliul reține, referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și a celei privind personalul propus prestarea serviciilor, că acesta a precizat următoarele: "poate face dovada prestării în ultimii 3 ani a unui contract similar de minim 174.000 lei fără TVA și poate prezenta certificate/documente de confirmare emise sau semnate de o autoritate contractantă sau de beneficiarul privat " și respectiv " dispune de o echipă de bază disponibilă, pe toată perioada, pentru realizarea acestui proiect formată din: 1 manager de proiect, 3 experți cu studii superioare tehnice, cu experiență de minim 3 ani în consultanță, 2 experți cu studii superioare economice, cu experiență de minim 3 ani în consultanță și 1 expert cu studii superioare juridice,

cu experiență de minim 3 ani în consultanță”. Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că există elemente din care reiese faptul că ofertantul a avut în vedere, la întocmirea documentelor prezentate, cerințele minime obligatorii în cauză, precum și faptul că va dovedi îndeplinirea acestora; respingerea ofertei, ca urmare a faptului că anexa prezentată a fost considerată ca insuficient de precisă, excedând prevederilor legislative în materia achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul reține și prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:“(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare” și “(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice”.

Având în vedere cele de mai sus, din care rezultă că documentele doveditoare ale îndeplinirii criteriilor de calificare trebuie solicitate de autoritatea contractantă și prezentate de către ofertant, în cazul în care acesta ar putea fi declarat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în scopul respectării principiului transparenței și al eficienței utilizării fondurilor publice, avea obligația de a solicita, documentele în cauză, contestatorului. Prin urmare, această solicitare nu poate fi încadrată în prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, “În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, potrivit căreia “ se află în fața unei contestații prin care se solicita reevaluarea ofertei unui ofertant care nu există, contestatorul fiind un operator economic neimplicat în prezenta procedură”, deoarece, conform certificatelor constatatoare, emise de Registrul Comerțului, denumirea contestatorului, la data depunerii

ofertei, era SC ...SRL, iar, la data depunerii contestații, SC ...SRL, fiind același operator economic, păstrând numărul de înregistrare și codul fiscal.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta și documentele de calificare depuse de SC ...SRL (fostă SC ...SRL) și, ca urmare, respinge, ca prematur formulat, capătul de cerere, referitor la obligarea autorității contractante la constatarea faptului că oferta sa este conformă, acceptabilă și, prin urmare, admisibilă.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic", Consiliul constată inadmisibilitatea capătului de cerere referitor la declararea ofertei contestatorului, drept câștigătoare și, pe cale de consecință, a încheierii contractului de către autoritatea contractantă cu SC ...SRL (fostă SC ...SRL) din contestația formulată de SC ...SRL (fostă SC ...SRL).

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare la data de 04.02.2013, în cadrul analiza ofertei asocierii SC ...SRL și ...SRL, (ca urmare a studiului dosarului cauzei), suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul urmează să le respingă, ca tardive, pentru următoarele motive:

Dreptul permis de legislația achizițiilor publice și exercitat de contestatoare în prezenta cauză, în privința studiului dosarului cauzei nu poate avea ca efect repunerea acesteia în termenul de contestare a rezultatului procedurii, în referire la oferta declarată câștigătoare, câtă vreme în termenul legal nu au fost aduse astfel de critici.

Noile motive constituie, practic, o nouă motivare a contestației nr. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea ei în fapt și în drept, după cum a procedat și SC ...SRL (fostă SC ...SRL).

Nicăieri, în cuprinsul cap. IX din ordonanță, nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare. În speță după studierea dosarului cauzei, contestatorul a formulat alte critici, cu privire la documentele de calificare și la oferta, depuse de ofertantul câștigător.

Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a unui act al autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate.

Prin completarea la contestație nr. ..., înregistrată al Consiliu sub nr. ..., SC ...SRL (fostă SC ...SRL) și-a modificat obiectul contestației solicitând Consiliului, în plus față de contestația inițială, următoarele:

- descalificarea asocierii SC ...SRL și ...SRL pe considerente de neîndeplinire a cerințelor minime menționate în documentația de atribuire.

Raportat la momentul completării obiectului contestației, în afara termenului stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca tardiv formulat, acest capăt de cerere.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL (fostă SC ...SRL), în contradictoriu cu

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, prin solicitarea de clarificări către SC ...SRL (fostă SC

...SRL), conform prevederilor art. 11 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca prematur formulat, capătul de cerere referitor la constatarea faptului că oferta este conformă, acceptabilă și, prin urmare, admisibilă din contestația formulată de SC ...SRL (fostă SC ...SRL), în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (5) și (9) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei sale drept câștigătoare și, pe cale de consecință, încheierea contractului de către autoritatea contractantă cu SC ...SRL (fostă SC ...SRL) din contestația formulată de SC ...SRL (fostă SC ...SRL), în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....