



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul social în localitatea ..., Str. ..., nr. ..., Județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ...- Administrator, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări și a procesului-verbal de vizitare a amplasamentelor, emise de către autoritatea ...ești, cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” offline, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sistem de comunicare pentru implementarea proiectului *Accesul cetățenilor la informații de interes public*”, cod CPV 32581000-9, 5130000-5, s-au solicitat următoarele:

- „punerea la dispoziție a documentației complete, de tip – Proiecte tehnice (fundație, structură, instalații electrice), studiu geotehnic, detalii de execuție etc., necesare întocmirii ofertelor, iar dacă nu se poate, anularea procedurii”;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul social în localitatea ..., Str. ..., nr. ..., Județul ..., în

contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., sect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări și a procesului-verbal de vizitare a amplasamentelor, emise de către autoritatea ...ești, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” offline, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sistem de comunicare pentru implementarea proiectului *Accesul cetățenilor la informații de interes public*”, cod CPV 32581000-9, 5130000-5, s-au solicitat următoarele:

- „punerea la dispoziție a documentației complete, de tip – Proiecte tehnice (fundatie, structură, instalații electrice), studiu geotehnic, detalii de execuție etc., necesare întocmirii ofertelor, iar dacă nu se poate, anularea procedurii”;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul arată că, în data de 21.01.2013, a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. ..., publicată pe SEAP în data de 23.01.2013; autoritatea contractantă publicând, pe SEAP în data de 24.01.2013, răspunsul la această cerere, în care s-au primit „clarificări doar la unele dintre întrebările adresate, iar la altele s-a răspuns că ulterior se vor clarifica”.

În acest sens, contestatorul prezintă, ca exemplu, întrebările nr. 3 și nr. 13, la care autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Detaliile acestea pot fi observate și studiate de către participanți cu ocazia vizitei amplasamentelor – care va fi organizată în data de: 28.01.2013, ora 12.00”.

SC ...SRL menționează că a participat la vizita respectivă, conform procesului-verbal nr. ..., după care a solicitat, „în mod direct, răspunsurile la întrebările de mai sus”, la care autoritatea contractantă a comunicat faptul că „nu pot fi precizate detalii legate de distanțele de racordare, respectiv locurile de racordare, din motivul că ele nu se cunosc și că nu există la baza autorizațiilor de construire, cu numerele ... și ..., publicate în SEAP, proiecte tehnice (pentru fundații, structura, instalații electrice), detalii de execuție și nici studiu geotehnic, dar nu există nici detalii electrice legate de

avize de racordare date de compania de electricitate (care să precizeze cu exactitate locul de racordare a echipamentelor la rețeaua electrică)”.

Contestatorul precizează că la întrebarea nr. 1, respectiv: *„Având în vedere că ați publicat autorizațiile de construire pentru panouri și infochioșcuri de informare, vă rugăm să publicați și Proiectele tehnice, pentru fundație și structură, pe baza cărora s-au eliberat acestea, precum și Detaliile de execuție aferente. Totodată, vă rugăm să ne puneți la dispoziție Studiul geotehnic și Proiectul de instalații electrice aferente acestei proceduri de achiziție publică. Precizăm că avem nevoie de acestea pentru întocmirea corectă a ofertei, precum și pentru întocmirea Graficului de lucrări”,* a primit următorul răspuns: *„Fiecare operator economic în parte își va calcula structura de rezistență în conformitate cu cerințele și specificațiile din Caietul de sarcini”*.

Referitor la acest aspect, SC ...SRL susține că „ofertele nu pot fi întocmite fără niște cerințe explicite, cu atât mai mult cu cât se dorește, se pare, un contract de furnizare + servicii + lucrări”, menționând că, odată cu vizita în teren, s-a comunicat, tuturor participanților la această vizită, faptul că: „trebuie să întocmim și să punem la dispoziție și proiectele tehnice, studiul geotehnic etc., ca urmare a obligațiilor impuse în documentația de atribuire a procedurii (...)”.

Contestatorul subliniază că nu este de acord cu acest lucru, deoarece nu este „precizat în cadrul documentației de atribuire (cu atât mai mult cu cât avizele trebuie obținute chiar de către autoritatea contractantă)”, considerând că și în situația în care ar trebui să respecte cele de mai sus, „având în vedere că durata contractului - 30 de zile este extrem de scurtă pentru complexitatea serviciilor și lucrărilor solicitate, nu este posibilă încadrarea în timp a ofertanților, din cauza duratei legale, mari, de obținere a avizelor”.

În ceea ce privește procesul-verbal nr., precizează că „semnarea lui s-a făcut de către participanți la începutul vizitei la amplasamente, (deși trebuia semnat la sfârșitul vizitei, împreună cu eventualele obiecții), deci, din această cauză, nu sunt precizate în cadrul acestuia detaliile relevante de mai sus”.

În final, SC ...SRL menționează că „remediarea situației de mai sus din inițiativa autorității contractante, fapt permis de art. 256³ alin. 1 și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va conduce la retragerea contestației depuse”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr., transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere aferent contestației în cauză.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că, în urma primirii contestației de mai sus, a suspendat procedura de atribuire în cauză, în data de 30.01.2013, ors 11:35.

... precizează că, la clarificările cerute de către contestator, a răspuns la fiecare punct solicitat, iar asupra detaliilor din teren, pe care acesta le-a cerut, a menționat, așa cum recunoaște chiar SC ...SRL, următoarele: „Detaliile acestea pot fi observate și studiate de către participanți cu ocazia vizitei amplasamentelor - care va fi organizată în data de 28.01.2013, ora 12.00”.

Referitor la observația prezentată de contestatar, privind detaliile legate de distanța de racordare, respectiv locurile de racordare, autoritatea contractantă prezintă informațiile care se regăsesc în conținutul caietului de sarcini, la capitolul - „Cerințe generale minime, subcapitolul - „Condiții tehnice”.

În aceste condiții, precizează că „a solicitat și solicită achiziționarea unui sistem de comunicare cu montaj inclus, care să satisfacă cerințele finanțatorului, prin intermediul Programului Operațional Regional, așa cum este specificat în caietul de sarcini, la capitolul 2 - *Cerințe ale contractului de achiziție*, 2.1 - *Obiectul contractului (...)* 2.2. - *Scopul contractului (...)*”.

De asemenea, ... arată că, „la întrebările formulate de contestatar, s-a răspuns în spiritul celor specificate în caietul de sarcini, respectiv că s-a solicitat un sistem de comunicare integral și că dacă cele specificate în caietul de sarcini nu sunt suficiente, fiecare operator economic trebuie să își facă calculele de rezistență și studiile necesare pentru ca sistemul ofertat să fie în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, să respecte legislația în vigoare”, menționând că: „așa cum s-a specificat în caietul de sarcini, ofertantul trebuie, ca pentru fiecare echipament în parte, să predea toate accesoriile mecanice, electrice, de conectică etc. specifice și necesare funcționării acestuia, indiferent dacă acestea sunt sau nu sunt expres solicitate”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că „a solicitat furnizarea sistemului de comunicare și nu contract de furnizare + servicii + lucrări, așa cum eronat a înțeles contestatarul”, precizând, pe de o parte, că „s-a făcut referire la necesitatea elaborării unor studii, de către ofertantul câștigător, pentru a se asigura că sistemul de comunicare este funcțional, așa cum este cerut prin caietul de sarcini” și, pe de altă parte, că „în nici un moment nu s-a solicitat punerea la dispoziție a proiectului tehnic, studiilor geotehnice etc., s-

a cerut numai ca ofertanții să se asigure că sistemul este funcțional respectând legislația în vigoare”.

În ceea ce privește procesul-verbal nr. ..., ... arată că acest act nu specifică că a fost încheiat la finalul vizitei, ci s-a încheiat pentru a confirma prezența operatorilor economici la vizita amplasamentelor, precizând că „în urma vizitei a avut loc discuția la care face referire contestatarul și nu a solicitat nici el și nici un alt operator economic prezentarea de obiecții la finalul vizitei și înscrierea lor în vreun înscris fie el și procesul verbal de vizitarea a amplasamentelor”.

În concluzie, autoritatea contractantă cere „respingerea contestației, având în vedere că solicitarea de punere la dispoziție a proiectului Tehnic (...) este fără obiect, devreme ce autoritatea contractantă nu se află în posesia unor astfel de documente”, precum și respingerea ca nefondată a cererii de anulare a procedurii de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sistem de comunicare pentru implementarea proiectului *Accesul cetățenilor la informații de interes public*”, cod CPV 32581000-9, 5130000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată este de 2.689.083,19 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul contestației, Consiliul constată că SC ...SRL a solicitat obligarea autorității contractante „punerea la dispoziție a documentației complete, de tip - Proiecte tehnice (fundamentație, structură, instalații electrice), studiu geotehnic, detalii de execuție etc., necesare întocmirii ofertelor”, iar dacă nu se poate acest lucru, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul reține că SC ...SRL contestă răspunsul la clarificări publicat de autoritatea contractantă, pe SEAP, în data de 24.01.2013, precum și procesul-verbal de vizitare a amplasamentelor nr. ..., asupra cărora se va pronunța raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul constată că, la dosarul cauzei se află adresa de solicitare de clarificări nr. ..., prin care contestatorul a cerut autorității contractante, printre altele, să se precizeze: „Care este distanța de la tabloul de alimentare trifazat până la fiecare ecran?”, respectiv: „Care este distanța de la ecrane până la furnizorul de servicii de internet?”, la care ... a publicat, pe SEAP în data de

24.01.2013, următorul răspuns: „*Detaliile acestea pot fi observate și studiate de către participanți cu ocazia vizitei amplasamentelor – care va fi organizată în data de: 28.01.2013, ora 12.00*”.

De asemenea, în același document, la întrebarea nr. 1, respectiv „*Având în vedere că ați publicat autorizațiile de construire pentru panouri și infochioșcuri de informare, vă rugăm să publicați și Proiectele tehnice, pentru fundație și structură, pe baza cărora s-au eliberat acestea, precum și Detaliile de execuție aferente. Totodată, vă rugăm să ne puneți la dispoziție Studiul geotehnic și Proiectul de instalații electrice aferente acestei proceduri de achiziție publică. Precizăm că avem nevoie de acestea pentru întocmirea corectă a ofertei, precum și pentru întocmirea Graficului de lucrări*”, se regăsește următorul răspuns: „*Fiecare operator economic în parte își va calcula structura de rezistență în conformitate cu cerințele și specificațiile din Caietul de sarcini*”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că ... nu a modificat cerințele din documentația de atribuire deja publicată, respectând dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, potrivit cărora: „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”.

Referitor la cererea contestatorului ca autoritatea contractantă să-i pună la dispoziție „*Proiectele tehnice, (...)Detaliile de execuție aferente (...) Studiul geotehnic și Proiectul de instalații electrice*, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, prin raportare la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, respectiv 14.12.2012, și la data depunerii contestației, 29.01.2013.

În aceste condiții, legislația în materia achizițiilor publice, în vigoare, nu obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, la simpla solicitare a operatorilor economici; aceștia din urmă având posibilitatea legală de a contesta cerințele respectivei documentații, în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu precizarea de la alin. (2), conform căreia: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Ținând cont de aceste aspecte, precum și Consiliul constată că, deși contestația SC ...SRL a fost depusă în termenul legal prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice, față de răspunsul la clarificări,

criticile conținute de aceasta se referă la documentația de atribuire, iar prin raportare la data publicării, în SEAP, a acesteia, respectiv 14.12.2012, la data depunerii contestației, adică 29.01.2013 și la prevederile legale menționate în alineatul de mai sus cu privire la termenul de depunere a unei contestații referitoare la conținutul documentației de atribuire, sunt tardiv formulate; contestatorul neavând dreptul de a se repune în termen prin contestarea răspunsului la clarificări.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la procesul-verbal nr. ..., de vizitare a amplasamentelor, potrivit cărora „semnarea lui s-a făcut de către participanți la începutul vizitei, (deși trebuia semnat la sfârșitul vizitei, împreună cu eventualele obiecțiuni), Consiliul nu le va reține, deoarece acest act reprezintă doar o confirmare de participare a operatorilor economici interesați să depună ofertă; eventualele obiecții sau detalii, pe care SC ...SRL le considera relevante, trebuiau să fie formulate ulterior procesului-verbal în cauză.

De altfel, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1.) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se menționează, printre altele: „Ofertantul poate vizita și inspecta locațiile de amplasare a echipamentelor și împrejurimile acestora (...)”.

Prin urmare, neexistând obligația de a efectua aceste vizite, nu se poate vorbi de anumite completări/detalii/obiecții, pe care participanții ar fi dorit să le consemneze în respectivul proces-verbal, deoarece acestea nu sunt opozabile operatorilor economici ce au ales să depună ofertă, dar fără să participe la vizita locațiilor de amplasare a echipamentelor în cauză; autoritatea contractantă fiind obligată să respecte principiile tratamentului egal și transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea ...ești și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET