



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sc. ..., ..., ap. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, cu domiciliu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ... nr. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., ..., formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și refuncționalizarea Corpurilor B,C,D și E din în vederea demarării celei de-a II-a etape de reabilitare și refuncționalizare și introducerii în circuitul turistic a Cetății ..., Centru Multicultural și Multiconfesional European Etapa II”, coduri CPV 45453000-7 – *Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2)*, 45112450-4 – *Lucrări de excavare în siturile arheologice (Rev.2)*, 45212314-0 – *Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2)*, 45232130-2 – *Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2)*, 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea ei cu respectarea principiilor achizițiilor publice și înlăturarea cerințelor restrictive.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... SC ...SRL atacă conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., emis de ..., în procedura mai sus arătată, considerând disproporționate și restrictive cerințele referitoare la atestarea în domeniul componente artistice-restaurare pictură murală: A și E și la atestarea în domeniul 1 și 4, specializarea E și G a personalului RTE, responsabil cu îndeplinirea contractului.

În fapt, contestatoarea arată că a solicitat, în data de 18.01.2013, clarificări referitoare la cerința din fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3 a) – personalul din domeniul componente artistice-restaurare pictură murală și personalul RTE.

La solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns în 25.01.2013, precizând că „Fiecare persoană dintre cele solicitate la punctul a „minim 2 persoane”, trebuie să fie atestată în domeniul componente artistice-restaurare pictură murală: A și E. Nu este considerată îndeplinită cerința dacă se prezintă persoane diferite, una cu specializarea A și alta cu specializarea E”. Același raționament s-a menținut și cu privire la personalul RTE, autoritatea contractantă solicitând ca cele 2 specializări să fie întrunite „în mod cumulativ, în persoana fiecăruia dintre specialiști”.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca tardivă și ca nefiind formulată de o persoană care întrunește condițiile stabilite la art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă arată că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu a modificat conținutul documentației de atribuire, ci doar l-a confirmat. Astfel că, autoarea contestației avea posibilitatea, potrivit dispozițiilor art. 256²

alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, de a ataca cerințele minime de calificare stabilite la momentul inițierii procedurii în termen de 10 zile de la data publicării lor în SEAP.

Totodată, având în vedere obiectul de activitate al firmei contestatoare (consultanță în domeniul achizițiilor publice), precum și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă apreciază că demersurile contestatoarei nu se încadrează în situațiile precizate la art. 255 din ordonanța de urgență.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției de tardivitate invocată de aceasta, constatarea faptului că prezenta contestație a fost formulată de o persoană cu calitate procesuală activă, admiterea contestației pe fond, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererilor sale, SC ...SRL arată că a formulat în termen contestația împotriva actului administrativ emis în 25.01.2013, act prin care autoritatea contractantă a modificat/completat cerințele fișei de date a achiziției, introducând o cerință nouă, aceea a îndeplinirii cumulative a unor specializări diferite, în persoana fiecăruia dintre specialiștii solicitați.

Pe fondul cauzei, autoarea contestației reiterează aspectele precizate în cuprinsul acesteia, considerând că autoritatea contractantă a formulat cerințele referitoare la personalul numit pentru îndeplinirea contractului, în mod evident, după structura unui anumit operator economic și nu în raport de natura și complexitatea contractului.

Totodată, contestatoarea menționează că legiuitorul a recunoscut oricărei persoane vătămate printr-un act emis de către o autoritate contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, indiferent de obiectul de activitate al operatorului economic, dreptul de a contesta acel act.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și refuncționalizarea Corpurilor B,C,D și E din în vederea demarării celei de-a II-a etape de reabilitare și refuncționalizare și introducerii în circuitul turistic a Cetății ..., Centru Multicultural și Multiconfesional European Etapa II”, coduri CPV 45453000-7 – *Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2)*, 45112450-4 – *Lucrări de excavare în siturile arheologice (Rev.2)*, 45212314-0 – *Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2)*, 45232130-2 – *Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2)*, 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, ..., în

calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...din 28.09.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând disproportionate și restrictive cerințele referitoare la atestarea în domeniul componente artistice-restaurare pictură murală: A și E și la atestarea în domeniul 1 și 4, specializarea E și G a personalului RTE, responsabil cu îndeplinirea contractului, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea procedurii și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea ei cu respectarea principiilor achizițiilor publice și înlăturarea cerințelor restrictive.

Văzând momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității ei (excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere ce a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul constată incidența ei.

Contrar susținerilor contestatoarei din cuprinsul adresei înregistrate la CNSC sub nr. ..., potrivit cărora a formulat în termen contestația împotriva actului administrativ emis în 25.01.2013 (răspunsul la solicitarea sa de clarificări), act prin care autoritatea contractantă a modificat/completat cerințele fișei de date a achiziției, introducând o cerință nouă, aceea a îndeplinirii cumulative a unor specializări diferite, în persoana fiecăruia dintre specialiștii solicitați, analizând conținutul și obiectul acesteia, Consiliul constată că, în fapt, aceasta urmărește anularea procedurii bazată pe pretinsa nelegalitate a prevederilor fișei de date a achiziției, nicidecum anularea răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări, act ce consideră că ar fi atacat în termen.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (28.09.2012, termenul de investiție a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, în concordanță cu alin. (2) al aceluiași articol al ordonanței de urgență, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării lui în SEAP.

Pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare, de 37.486.570 lei, fiind mai mare decât pragul de 5.000.000 euro precizat la art. 55 amintit - modificat prin OUG nr. 77/2012), contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la 08.10.2012 și nu la 28.01.2013, așa cum a procedat contestatoarea.

Pretextul contestatoarei că, în fapt, atacă răspunsul la solicitările de clarificare nu poate fi acceptat de Consiliu drept motivație a termenului depășit de contestare.

Solicitările de clarificări la documentația de atribuire nu au rolul de a repune solicitantul lor în termenul legal de contestare a documentației de atribuire. De altfel, chiar din documentele prezentate de contestatoare, rezultă că solicitările de clarificare a documentației de atribuire au fost formulate la 18.01.2013, în afara termenului de contestare mai sus arătat. Mai mult, în cauza de față, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul inițial al acesteia.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...