



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, formulate împotriva cerințelor din documentația de atribuire întocmite de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului *Modernizarea și re tehnologizarea infrastructurii de irigații din cadrul OUA I ..., județul ...*”, lot 1 și 2, cod CPV 45232120-9 – Lucrări de irigație (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, anularea criteriului de calificare privitor la finalizarea în ultimii 5 ani a unui contract al cărui obiect să fi fost lucrări de construcții sisteme de irigații în valoare de 3.600.000 lei și înlocuirea acestuia cu un criteriu de calificare care să respecte prevederile legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ...SRL se atacă cerințele de calificare din documentația de atribuire, privind experiența similară întocmită de către ..., în procedura menționată, considerându-le restrictive.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că procedura în cauză a fost anulată, ca urmare a lipsei unor cerințe clar exprimate în documentația de atribuire.

La analiza susținerilor părților și a documentelor din dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului *Modernizarea și re tehnologizarea infrastructurii de irigații din cadrul OUAI ..., județul ...*”, lot 1 și 2, cod CPV 45232120-9 – Lucrări de irigație (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...din 23.01.2013.

Împotriva documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, SC ...SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, condițiile de formă și de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată că cererea contestatoarei este rămasă fără obiect.

Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă în data de 29.10.2013, ora 17.12, a publicat în SEAP măsura anulării procedurii de atribuire aferentă invitației nr. ...din 23.01.2013, cu motivarea „abateri grave de lșa prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (7) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge contestația formulată de SC ...SRL, ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...