



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ...nr. ..., clădirea de birouri ..., corp ..., etaj ..., birourile și ..., ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare computer tomograf cu 16 slice-uri, coduri CPV 33115000-9 și 50421200-4, cu data de deschidere a ofertelor 05.03.2013, organizată de Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., cu sediul în str. ... nr. ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității la modificarea specificațiilor tehnice nelegale din documentația de atribuire și la continuarea procedurii în condiții legale. Prin decizia sa nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ...nr. ..., clădirea ..., etaj ..., ..., CUI ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației sale, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității la întocmirea unei noi documentații tehnice. Prin decizia sa nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-l ca rămas fără

obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în str. nr. ..., Complex ..., corp ..., ..., ..., CUI ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., contestatoarea a solicitat anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, obligarea autorității la întocmirea unei noi documentații tehnice, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin decizia sa nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, cu majoritate,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile SC ... SRL nr. ..., SC ...SRL nr. ... și SC ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, în sensul reducerii la 24 a numărului minim de elemente detectoare pe axa z. Actul de remediere va fi postat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice de îndată ce va fi adoptat, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici și capetele de cerere de anulare a întregului caiet de sarcini și a întregii proceduri de atribuire, precum și de obligare a autorității contractante la întocmirea unei noi documentații tehnice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, depuse de operatorii economici SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă a deciziei.

În prima dintre contestații, SC ... SRL învederează în motivare că regulile în materia achizițiilor publice impun ca specificațiile tehnice să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, ele neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici. Încălcare a acestor reguli aduce atingere principiilor nediscriminării, tratamentului egal și liberei concurențe între operatorii economici. La modul cum este întocmit caietul de sarcini aferent procedurii în discuție, autoritatea contractantă restrânge concurența, întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de anumiți ofertanți, pe care îi favorizează. Astfel, parametrul "elemente detector pe axa z: min. 25", modificat la "min. 26" prin clarificarea nr. ..., nu poate fi îndeplinit de mari producători de echipamente medicale, precum ..., ...sau Singurul care îl îndeplinește este ..., cu produsul ..., dovadă fiind raportul "Comparative specifications - 16 slice CT scanners/CEP08025". ..., ...și ...oferă echipamente cu un număr de elemente ale detectorului pe axa z de 24.

... nu mai produce gama de produse computer tomograf ..., aceasta fiind înlocuită cu gama ..., care aduce numeroase elemente tehnologice inovatoare. Cu toate acestea, echipamentele acestei din urmă game, care respectă toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini, sunt "descalificate" deoarece numărul de elemente ale detectorului pe axa Z este de 24.

Se solicită reducerea la 24 a numărului de elemente detector pe axa z, dată fiind lipsa de relevanță în ceea ce privește calitatea imaginilor achiziționate (față de care nu există o necesitate clinică).

Cu cât numărul de elemente pe axa z este mai mare, cu atât colimarea este mai largă și avem radiație pierdută care nu contribuie la imaginea finală, dar contribuie la doză. Numărul de detectori pe axa z nu contribuie decât la realizarea unei colimări mai mari pentru anatomii mai largi, dar acest lucru este însoțit de o creștere dramatică a dozei și are efect benefic numai asupra timpului de achiziție (care poate fi redus prin alți parametri).

Prin contestația secundă, SC ...SRL aduce la cunoștința Consiliului că, în urma cererii nr. ..., prin care contestatoarea a solicitat remedierea a 9 cerințe din caietul de sarcini, care o împiedicau să ofere un echipament de tomografie computerizată cu

16 slice-uri produs de ..., autoritatea a emis adresa nr. ..., prin care a acceptat remedierea a 5 cerințe, menținându-le, însă, pe următoarele: "elemente detector pe axa z: min. 25", "tensiune anodica reglabila: min 80-135 kV", "capacitate de stocare termica a anodei: min. 6 MHU" și "cel mai fin slice reconstruit: max. 0,65 mm".

In ceea ce privește cerința "elemente detector pe axa z: min. 25", pentru categoria de echipamente solicitate de autoritatea contractanta, respectiv sistem de tomografie computerizata cu 16 slice-uri, cerința este restrictiva, intrucat favorizeaza un singur producător - Producătorii precum ..., ...si ...sunt obligați sa răspundă cu o clasa superioara de echipamente, respectiv cu sisteme computer tomograf cu 32-64 slice-uri.

Referitor la solicitarea de acceptare a unui interval de minim 90-140 kV pentru tensiunea anodica reglabila, autoritatea a respins-o fara a furniza vreo justificare. În mod uzual, in imagistica "CT", este utilizata o valoare a tensiunii anodice de 120 kV, in timp ce necesitatea utilizării unor valori reduse ale tensiunii apare atunci cand este necesara o creștere a contrastului imagini sau o reducere a dozei, concomitent cu selectarea unei valori adecvate a curentului anodic (mA). In general, inasa, selectarea unei valori reduse a tensiunii este influentata de factori precum dimensiunile pacientului si investigația ce urmeaza a fi efectuata. In privința reducerii dozei de iradiere si a menținerii calitatii imagini la tensiuni reduse, exista studii care au aratat ca utilizarea unei valori de 90 kV asigura aceste performante. In consecința, refuzul modificării acestei cerințe din caietul de sarcini dovedește atat incalcarea principiului nediscriminarii si al proportionalitatii, cat si reaua voința a autoritatii contractante.

Cu privire la "capacitate de stocare termica a anodei: min. 6 MHU", societatea a solicitat acceptarea inclusiv a unei valori de 5 MHU, inasa autoritatea nu a răspuns favorabil, justificând ca o capacitate de stocare termica a anodei mai mare asigura scanarea fara probleme a pacienților obezi precum si domenii mai lungi de scanare. Acest răspuns este contradictoriu cu restul cerințelor caietului de sarcini, avand in vedere ca, in cazul scanarilor de pacienți obezi, protocoalele de examinare prevăd valori mai mari ale tensiunii si curentului anodic decât valorile solicitate in caietul de sarcini. Autoritatea este permisiva tocmai in cazul parametrilor de expunere care afecteaza in mod direct posibilitatea realizarii de examinari CT la pacienții obezi, iar la parametrul capacitate de stocare termica a anodei împiedica ofertarea unui sistem ce asigura o capacitate de 5 MHU si valori maxime ale tensiunii si curentului de 140 kV, respectiv 420 mA, ce permit efectuarea oricăror examinari fara o supraincalzire a tubului.

Afirmația autorității, cum ca o capacitate de stocare termică a anodei mai mare permite domenii mai lungi de scanare, este neadevărată, având în vedere că lungimea acoperită în scanările CT este determinată de lungimea efectivă a detectorului pe axa z, iar în acest caz sistemul pe care societatea dorește să îl propună autorității contractante are o lungime a detectorului pe axa z de 24 mm ceea ce permite efectuarea de scanări cu o acoperire mare. În consecință, și în cazul acestui parametru autoritatea încalcă principiile nediscriminării și proporționalității.

În privința cerinței "cel mai fin slice reconstruit: max. 0,65 mm", societatea a solicitat acceptarea unei valori de până la 0,75 mm, însă autoritatea contractantă a respins solicitarea fără a oferi o justificare.

Dimensiunea maximă a slice-ului reconstruit este influențată de colimarea maximă a fasciculului de raze X pe axa z și este importantă atunci când vorbim de calitatea imaginilor CT, în speța de rezoluția spațială și de rezoluția de contrast. Dacă o grosime mai mare a slice-ului poate afecta în mod negativ rezoluția spațială, în cazul rezoluției de contrast, slice-urile mai groase permit un raport semnal zgomot superior, ceea ce înseamnă imagini mai clare.

În plus, având în vedere că autoritatea contractantă solicită un echipament care să permită reducerea dozei de iradiere, pentru slice-uri reconstruite cât mai fine trebuie aleasă cea mai fină colimare a fasciculului de raze X, iar aceasta setare aduce implicit o creștere a dozei de iradiere. De asemenea, o colimare cât mai fină afectează și alți parametri de eficiență și calitate, respectiv crește timpul de scanare, rezoluția de contrast (reduce calitatea imaginii), precum și calitatea reformatărilor în plan coronal sau oblic. Astfel, la sistemele CT calitatea imaginii înseamnă un compromis între rezoluția spațială și cea de contrast și, în speța, între diferenții parametrii ce influențează rezoluția spațială și pe cea de contrast. Din punct de vedere al calității imaginii, o grosime de maxim 0,75 mm a celui mai fin slice reconstruit nu va însemna o reducere în calitatea imaginilor și o scădere a caracteristicilor și performanțelor sistemului computer tomograf cu 16 slice-uri ce se dorește a fi achiziționat.

Față de cele de mai sus, se impune întocmirea unei noi documentații tehnice care să permită unui număr cât mai mare de producători/furnizori de echipamente de tomografie computerizată să participe la procedura de atribuire.

Specificațiile tehnice au fost stabilite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire - art. 35 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între

operatorii economici) si art. 38 alin. (1) din aceeași ordonanță, care interzice definirea in caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indica o anumita origine, sursa ori producție care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Contestația ultimă a fost promovată de SC ...SRL, care, de asemenea, este nemulțumită de unele dintre cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. La fel ca și celelalte reclamante, SC ...SRL susține că cerința "elemente detector pe axa z: min. 25" nu poate fi îndeplinită decât de un echipament furnizat de Practic, autoritatea exclude participarea la procedură a oricărui alt producător.

Ceilalți producători de computere tomograf cu 16 slice-uri (... , ... si ...), in situatia in care ar opta sa depună oferta, nu ar indeplini nici alti parametri minimali impuși de autoritate, consecința fiind respingerea ofertelor lor ca neconforme. In acest sens, sunt exemplificate urmatoarele 5 specificații:

- "tensiune anodica reglabila: min 80- 135 kV";
- "2 puncte focale: mic: max. 1x1 mm";
- "capacitate de stocare termica a anodei: min. 6 MHU";
- "cel mai fin slice reconstruit: max. 0,65 mm";
- "lungimea orizontala de scanare: min 1700 mm".

La mai multe licitatii publice, pentru același scop medical, nu s-au impus aceste specificații tehnice.

În concluzie, specificațiile tehnice enumerate au fost stabilite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ...asupra celor trei contestații, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., după ce prezintă care au fost clarificările și răspunsurile oferite la procedură, autoritatea contractantă susține, în apărare, că va reduce numărul de elemente detector pe axa z la minimum 24, "printr-un anunt tip erata".

Tensiunea anodică reglabilă rămâne 80-135 kV, avand in vedere specificul de spital clinic de urgenta al autorității, cu necesitatea examinarii pacientilor subponderali si a copiilor cu valori ale tensiunii anodice de la valoarea minima de 80 kV, pentru asigurarea unei doze de iradiere cat mai scazute, conform recomandarilor "... " si a literaturii de specialitate.

Nu se acceptă modificarea caracteristicii "capacitatea de stocare termica a anodei: min. 6 MHU" deoarece regimul de lucru preconizat pentru echipament, avand in vedere specificul unitatii si experienta legata de frecventa examenelor de tomografie computerizata, este unul permanent, fiind necesara asigurarea unei examinari continue si cu protocoale de lucru complexe, generate, in special, de pacienti politraumatizati, fiind utila asigurarea unei capacitati de stocare termica a anodei cat mai crescute. În dotarea unitatii exista un echipament a carui capacitate termica de stocare

este de 6,3 MHU, iar si pentru acesta sunt necesare perioade de pauze pentru racire.

Cel mai fin slice reconstruit rămâne de maximum 0,65 mm întrucât unitatea are in componenta si sectii de neurochirurgie, oncologie și ORL, cu pacienți pentru care este necesara examinarea unor leziuni de dimensiuni foarte mici, ce nu pot fi decelate decat cu un slice de dimensiune cat mai mica. Este menționată și patologia cu implicare medico-legala.

Față de contestația SC ...SRL, autoritatea adaugă:

- specificatia tehnica "2 puncte focale: max. 1 x 1 mm": prin raspunsul de clarificare nr. ... s-a explicat ca specificatia se refera la un parametru maximal cu o suprafata de 1 mm patrat, iar orice specificatie superioara acestei suprafete (cum ar fi $0,5 \times 1,3 = 0,65$ mm) se incadreaza in parametrul solicitat.

- lungimea orizontala de scanare de minimum 1700 mm se va modifica la minimum 1500 mm.

Autoritatea nu a dorit niciun moment sa incalce principiile liberei concurente, proportionalitatii, nediscriminarii si tratamentului egal intre operatorii economici, cum au afirmat contestatorii, ci a dorit achizitionarea unui echipament in conformitate cu necesitatile sale reale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după deliberare Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP la 15.01.2013, autoritatea contractantă Spitalul Clinic Județean de Urgență ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de tehnică medicală, respectiv computer tomograf cu 16 slice-uri, valoarea maximă estimată a achiziției fiind de 4.400.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire fost postată în SEAP la 15.01.2013, alături de anunțul de participare. Pe marginea acestei documentații, în urma primirii unei cereri de clarificări, autoritatea a publicat răspunsul de clarificare "...", la 24.01.2013. Nemulțumite fiind de acest răspuns și de unele dintre specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini utilizat la procedură, SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze conexe. Fiecare dintre contestatoare reclamă caracterul restrictiv al anumitor specificații tehnice prevăzute de autoritate, care exclud participarea la licitație a unor producători precum ..., ...sau ...și favorizează atribuirea contractului către

Referitor la prima dintre contestații, aparținând SC ... SRL, este de remarcat că ea vizează o singură specificație tehnică, respectiv numărul minim de elemente detector pe axa z ale tomografului. Contestatoarea solicită reducerea acestui număr la 24. În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă achiesează la această solicitare și declară că va reduce

numărul de elemente la 24, însă după soluționarea contestațiilor de către Consiliu.

Ținând seama de cele declarate de intimată, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., urmând a obliga autoritatea contractantă la remedierea corespunzătoare a caietului de sarcini, în sensul reducerii la 24 a numărului minim de elemente detectoare pe axa z cerute pentru computerul tomograf. Documentul de remediere va fi postat de autoritate în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici interesați, înainte de data de depunere a ofertelor. Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației a fost respinsă anterior de Consiliu, prin decizia nr.

Capătul de cerere ultim, de obligare a autorității la continuarea licitației, după modificarea caietului de sarcini, cu respectarea principiilor și dispozițiilor legale este superfluu, deoarece autoritatea este ținută să respecte din oficiu aceste principii și dispoziții legale, în virtutea art. 1 alin. (5) din Constituție, asemenea tuturor destinatarilor legii, indiferent de pronunțarea de către Consiliu a unei decizii în acest sens. Altfel spus, nu este necesară dispunerea de către Consiliu ca achiziția să fie continuată de autoritate cu respectarea legii, din moment ce legea însăși obligă autoritatea să își desfășoare propria activitate în limitele ei.

Relativ la contestația secundă, formulată de SC ...SRL, prima critică este îndreptată împotriva cerinței "elemente detector pe axa z: min. 25". După cum s-a punctat mai sus, vizavi de această cerință autoritatea a comunicat că va reduce numărul de elemente la 24, ceea ce echivalează cu o achiesare din partea ei. În atare circumstanțe, Consiliul va obliga autoritatea la remedierea cerinței în discuție, conform declarației comunicate.

A doua obiecție privește cerința "tensiune anodică reglabilă: min. 80-135 kV", respectiv refuzul autorității de a accepta un interval de 90-140 kV al tensiunii anodice. Contestatoarea afirmă că, în imagistica specifică, este utilizată, în general, o valoare a tensiunii anodice de 120 kV, necesitatea utilizării unor valori reduse apărând atunci când se dorește o creștere a contrastului imaginii sau o reducere a dozei, concomitent cu selectarea unei valori adecvate a curentului anodic. Alegerea unei valori reduse a tensiunii este influențată de factori precum dimensiunea pacientului și tipul de investigație. În privința reducerii dozei de iradiere și a menținerii calității imaginii la tensiuni reduse, există studii care arată că utilizarea unei valori de 90 kV asigură aceste performanțe.

În combaterea obiecției reclamantei, autoritatea susține că nu acceptă modificarea caracteristicii deoarece există necesitatea examinării pacienților subponderali, inclusiv copii, cu valori ale

tensiunii anodice de la valoarea minimă de 80 kV, pentru asigurarea unei doze de iradiere cât mai scăzute, conform recomandărilor "..."
și a literaturii de specialitate.

Față de aceste susțineri ale părților, este de observat că cerința în discuție figurează la pag. 2, pct. 3, din caietul de sarcini, privind generatorul de înaltă tensiune al echipamentului destinat diagnosticului imagistic prin tomografie computerizată.

În cauză, asupra problemei în divergență, Consiliul va ține seama de dispozițiile art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, *în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile caracteristicilor tehnice minime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 35 alin. (5) - "specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici" (text invocat de autoarea contestației în analiză) - și cea a art. 38 din ordonanță - "se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse".

Din afirmațiile autorității contractante reiese că stabilirea valorii minime de 80 kV a tensiunii anodice este justificată de specificul examinării pacienților subponderali, inclusiv fete și copii, cărora tensiunea redusă le asigură și o doză de iradiere cât mai mică. O tensiune superioară valorii de 80 kV este contraindicată anumitor pacienți. Acest motiv, în opinia Consiliului, este unul veridic, credibil și suficient pentru a justifica introducerea cerinței.

Această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât chiar societatea contestatoare arată că există o legătură directă între doza de iradiere și tensiunea anodică, la fila 5 a contestației afirmând că "în mod uzual, în imagistica «CT», este utilizată o valoare a tensiunii anodice de 120 kV, în timp ce necesitatea

utilizării unor valori reduse ale tensiunii apare atunci când este necesară o creștere a contrastului imaginii sau o reducere a dozei, concomitent cu selectarea unei valori adecvate a curentului anodic (mA). În general, însă, selectarea unei valori reduse a tensiunii este influențată de factori precum dimensiunile pacientului și investigația ce urmează a fi efectuată. În privința reducerii dozei de iradiere și a menținerii calității imaginii la tensiuni reduse, există studii care au aratat ca utilizarea unei valori de 90 kV asigură aceste performanțe".

Astfel, chiar contestatoarea recunoaște că este necesară reducerea tensiunii anodice în cazul unor pacienți subponderali sau copii, ceea ce conduce la concluzia că este justificată cerința în cauză. Mai mult, contestatoarea nu aduce dovezi că ar exista vreo tehnologie care să ducă la scăderea dozei de iradiere la o tensiune anodică de 90 kV, invocând doar studii care au arătat că este posibilă reducerea iradierii concomitent cu menținerea calității imaginii la tensiuni reduse, iar utilizarea unei valori de 90 kV asigură aceste performanțe. Deci, contestatoarea nu susține că dispune ea însăși de o astfel de tehnologie care să conducă la reducerea dozei de iradiere pentru pacienții menționați, ci invocă anumite studii că ar fi posibilă această performanță, lipsindu-i, astfel, interesul direct și personal în susținerea unor asemenea argumente. Cu alte cuvinte, contestatoarea susține, fără argumente, că este posibilă reducerea dozei de iradiere la 90 kV, cât probabil, are aparatul pe care dorește să îl oferteze, dar nu probează în niciun fel, că deține tehnologia respectivă care i-ar permite micșorarea dozei de iradiere la 90 kV. Mai mult, autoritatea contractantă mai arată că spitalul este o unitate complexă, care tratează pacienți cu afecțiuni multiple, atât copii cât și adulți. Astfel, este evident că autoritatea contractantă dorește un aparat care să satisfacă necesitățile de investigare a tuturor pacienților, adulți sau copii, fiind în concordanță cu principiul gestiunii eficiente a fondurilor publice o astfel de specificație tehnică.

A treia obiecție formulată de reclamantă vizează cerința "capacitate de stocare termică a anodei: min. 6 MHU", cuprinsă în secțiunea 4 "Ansamblu cupolă - tub RX" din caietul de sarcini. În clarificările postate pe SEAP, autoritatea contractantă a răspuns că o capacitate de stocare termică a anodei mai mare asigură scanarea fara probleme a pacienților obezi, precum și domenii mai lungi de scanare.

Societatea contestatoare a solicitat acceptarea inclusiv a unei valori de 5 MHU, însă autoritatea nu a răspuns favorabil, justificând prin cele menționate mai sus. Acest răspuns este considerat de contestatoare contradictoriu cu restul cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că, în cazul scanărilor de pacienți obezi, protocoalele de examinare prevăd valori mai mari ale tensiunii și

curentului anodic decât valorile solicitate în caietul de sarcini. Contestatoarea argumentează că autoritatea este permisivă tocmai în cazul parametrilor de expunere care afectează în mod direct posibilitatea realizării de examinări CT la pacienții obezi, iar la parametrul capacitate de stocare termică a anodei împiedică ofertarea unui sistem ce asigură o capacitate de 5 MHU și valori maxime ale tensiunii și curentului de 140 kV, respectiv 420 mA, ce permit efectuarea oricăror examinări fără o supraîncălzire a tubului. Deci, contestatoarea critică acest parametru, prin prisma intervalului solicitat al tensiunii anodice, între min. 80 și 135 kV.

Din argumentele părților, Consiliul observă că nicăieri în cuprinsul clarificărilor și a specificațiilor tehnice nu se face vorbire de o interdicție a prezentării unui valori superioare a intervalului tensiunii mai mare de 135 kV, toate discuțiile contradictorii între părți având ca obiect valoarea inferioară a intervalului, respectiv 80 sau 90 kV. Cerința din caietul de sarcini, așa cum s-a arătat, "tensiune anodică reglabilă: min. 80-135 kV". Contestatoarea a arătat, așa cum s-a arătat, un interval de 90-140 kV, aducând argumente pentru valoarea de 90 kV, nicăieri neaducând critici valorii de 135 kV. Din lectura cerinței de calificare, rezultă că intervalul 80-135 kV este minim, ofertanții având posibilitatea de a oferta și intervale mai mari, de exemplu între 75 și 140 kV, dacă dispun de o asemenea tehnică. Astfel, nu rezultă nicio contradicție între cele două cerințe, cum greșit argumentează contestatoarea. De asemenea, mai este de observat că, deși autoritatea contractantă are în vedere două motive pentru care solicită o capacitate de stocare termică a anodei mai mare, afirmând că se asigură scanarea fără probleme a pacienților obezi, precum și domenii mai lungi de scanare, contestatoarea nu arată că solicitarea unui astfel de parametru nu ar asigura un astfel de domeniu. Deci contestatoarea nu aduce niciun argument din care să rezulte că, într-adevăr, parametrii solicitați nu ar fi utili, ci susține că documentația este confuză, dar fără a aduce argumente pertinente în sprijinul acestor susțineri.

Mai mult, autoritatea contractantă a arătat în clarificările postate în SEAP că nu se acceptă modificarea caracteristicii "capacitatea de stocare termică a anodei: min. 6 MHU" deoarece regimul de lucru preconizat pentru echipament, având în vedere specificul unității și experiența legată de frecventă examenelor de tomografie computerizată, este unul permanent, fiind necesară asigurarea unei examinări continue și cu protocoale de lucru complexe, generate, în special, de pacienți politraumatizați, fiind utilă asigurarea unei capacități de stocare termică a anodei cât mai crescute. În dotarea unității există un echipament a cărui capacitate termică de stocare este de 6,3 MHU, dar și pentru acesta sunt

necesare perioade de pauze pentru răcire, argumente necombătute de contestatoare.

Considerentele expuse de Consiliu mai sus rămân valabile și pentru această cerință, deoarece respectivul tomograf trebuie să fie în măsură să satisfacă necesitatea autorității de a funcționa în regim permanent, fără pauze pentru răcire. Autoritatea se confruntă cu întreruperi în funcționarea echipamentului pe care îl deține, care are o capacitate termică de stocare mai mare decât cea impusă, respectiv de 6,3 MHU, întreruperi necesare pentru prevenirea supraîncălzirii și pentru răcirea echipamentului.

Referitor la cerința "cel mai fin slice reconstruit: max. 0,65 mm", autoritatea menționează că nu acceptă ridicarea valorii la 0,75 mm deoarece spitalul are în componență secții de neurochirurgie, oncologie și ORL, pentru a căror pacienți este necesară examinarea unor leziuni de dimensiuni foarte mici, ce nu pot fi decelate decât cu un "slice" de dimensiune cât mai mică. De asemenea, dimensiunea redusă este necesară și în patologia cu implicare medico-legală. În cauză, raportat la motivul obiectiv și credibil care a determinat unitatea spitalicească să impună cerința vizată, Consiliul constată că ea este una întemeiată, care nu aduce atingere normelor legale. După cum însăși contestatoarea recunoaște, calitatea imaginii scanate depinde de parametrul în discuție. Mai mult, este de notorietate în rândul specialiștilor că definiția detaliilor este direct proporțională cu finețea lățimii fascicolului și, implicit, a sectorului scanat. Un "slice" cât mai redus al tomografului este vital în ramura neurochirurgie, iar dezavantajele creșterii dozei de radiații și a nivelului de zgomot imagistic, pe care le aduce în discuție reclamanta, sunt, cu certitudine, surclasate de avantajul identificării exacte a leziunii. În altă ordine de idei, o lățime de până la 0,65 mm a sectorului reconstruit, chiar dacă are ca efect o restrângere a numărului de echipamente care se califică la licitație, este temeinic justificată prin investigațiile pe care autoritatea urmărește să le acopere prin achiziția computer-tomografului.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze un echipament de o precizie mai scăzută, cum urmărește contestatoarea, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse ale căror caracteristici corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanță.

Așadar critica societății contestatoare legată de performanța în referință este nefondată, în speța de față nefiind încălcate principiile nediscriminării, egalității de tratament și proporționalității. Nu s-a adus atingere nici liberei concurențe între operatorii economici.

Raportat la obiectul contestației și față de cele relevate de SC ...SRL, Consiliu determină că aceasta urmărește și solicită, în primul rând, remedierea specificațiilor pe care consideră nelegale, și doar

În subsidiar anularea întregului caiet de sarcini și a procedurii de atribuire. Totodată, conform art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, în funcție de soluția pronunțată, Consiliul va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică. Anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar dacă, pe de o parte, în derularea procedurii se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile antemenționate, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere.

Luând în considerare situația faptică determinată, ipoteza legală nu este întâlnită în prezentul caz, autoritatea fiind în măsură să remedieze documentele procedurii, prin reformularea specificațiilor, sens în care se va dispune prin prezenta decizie.

Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația SC ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., și dispune reformularea cerințelor din caietul de sarcini în sensul acceptării la licitație și a echipamentelor cu minimum 24 de elemente detector pe axa z. Actul de modificare a documentației va fi postat de autoritate în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici interesați.

Cu privire la celelalte critici formulate de contestatoare, respectiv:

- "tensiune anodica reglabila: min 80- 135 kV";
- "2 puncte focale: mic: max. 1x1 mm";
- "capacitate de stocare termica a anodei: min. 6 MHU";
- "cel mai fin slice reconstruit: max. 0,65 mm";
- "lungimea orizontala de scanare: min 1700 mm", cu privire la tensiune anodica reglabila: min 80- 135 kV, capacitate de stocare termica a anodei: min. 6 MHU și cel mai fin slice reconstruit: max. 0,65 mm", Consiliul s-a pronunțat mai sus, cu ocazia analizării contestației depuse de SC ...SRL, respingându-le ca nefondate. Chiar dacă societatea contestatoare nu a adus niciun argument în sprijinul solicitărilor sale de înlăturare a acestor cerințe, necesitatea soluționării unitare a contestațiilor impusă dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conduce la menținerea aceluiași argumente ca și cele din contestația secundă.

În ceea ce privește criticile referitoare la cele "2 puncte focale: mic: max. 1x1 mm" și "lungimea orizontala de scanare: min 1700 mm", Consiliul observă că societatea contestatoare nu a adus niciun argument pentru care consideră că prevederile în cauză ar încălca dispozițiile legale invocate la paginile 2 și 4 ale contestației. De asemenea, societatea contestatoare a arătat la pct. 12 al

contestației că va comunica ulterior depunerii acesteia "date suplimentare care pot aduce dovezi" că în alte licitații nu s-au solicitat astfel de specificații tehnice, date care nu au fost transmise către Consiliu. Mai mult decât atât, specificațiile tehnice din alte proceduri de atribuire nu prezintă relevanță față de procedura în analiză, necesitățile autorității contractante nefiind stabilite prin comparație cu alte documentații de atribuire, astfel că un astfel de motiv nu poate fi reținut pentru înlăturarea acestor specificații.

În considerarea celor expuse și a aceluiași temei legal, Consiliul va admite în parte și contestația SC ...SRL, urmând a obliga autoritatea contractantă să reducă numărul de elemente detector pe axa z la minimum 24, astfel cum a acceptat prin punctul de vedere asupra contestației.

Se va respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a întregului caiet de sarcini și a întregii proceduri de atribuire, precum și de elaborare a altei documentații tehnice, întrucât este posibilă dispunerea de măsuri de remediere.

**PREȘEDINTE COMPLET,
MEMBRU,**

...

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului – de admitere a contestațiilor SC ...SRL și SC ...SRL doar față de numărul de elemente detector pe axa z – în ceea ce ne privește opinăm că aceasta nu este în concordanță cu principiile și dispozițiile legale în vigoare, ci în contradicție cu acestea.

Divergența de opinie nu privește soluționarea contestației SC ... SRL, în raport de care nu avem nicio obiecție.

Vizavi de argumentele pe care le aduc petentele, nu se poate trece cu vederea similaritatea acestora, care trădează caracterul aparent concertat al celor trei demersuri. Concluzia este întărită de îngrijorarea fiecărei societăți contestatoare că, pe lângă producătorul pe care îl reprezintă, producătorii concurenți nu vor avea acces la licitație, îngrijorare care nu este proprie unei veritabile piețe concurențiale independente. Este neobișnuit, de pildă, ca ...SRL să invoce restricționarea accesului la procedură pentru ... și ..., ori ca ... SRL să protesteze că ...este împiedicată să participe la

licitație din cauza cerințelor tehnice dresate de autoritate. Însă, eventualele aranjamente între operatorii economici în scopul participării la licitație nu fac obiectul litigiului de față.

După cum s-a reținut în paginile de mai sus, prima critică a SC ...SRL și SC ...SRL este îndreptată împotriva cerinței "elemente detector pe axa z: min. 25", vizavi de care autoritatea a comunicat că va reduce numărul de elemente la 24, ceea ce echivalează cu o achiesare din partea ei.

Următoarea obiecție privește cerința "tensiune anodică reglabilă: min. 80-135 kV", respectiv refuzul autorității de a accepta un interval de 90-140 kV al tensiunii anodice. SC ...SRL afirmă că, în imagistica specifică, este utilizată, în general, o valoare a tensiunii anodice de 120 kV, necesitatea utilizării unor valori reduse apărând atunci când se dorește o creștere a contrastului imagini sau o reducere a dozei, concomitent cu selectarea unei valori adecvate a curentului anodic. Alegerea unei valori reduse a tensiunii este influențată de factori precum dimensiunea pacientului și tipul de investigație. În privința reducerii dozei de iradiere și a menținerii calității imagini la tensiuni reduse, există studii care arată că utilizarea unei valori de 90 kV asigură aceste performanțe.

În combaterea obiecției reclamantei, autoritatea susține că nu acceptă modificarea caracteristicii deoarece există necesitatea examinării pacienților subponderali, inclusiv copii, cu valori ale tensiunii anodice de la valoarea minimă de 80 kV, *pentru asigurarea unei doze de iradiere cât mai scăzute*, conform recomandărilor "... și a literaturii de specialitate.

Față de aceste susțineri ale părților, este de observat că cerința în discuție figurează la pag. 2, pct. 3, din caietul de sarcini, privind generatorul de înaltă tensiune al echipamentului destinat diagnosticului imagistic prin tomografie computerizată. Mai este de observat și că autoritatea a prevăzut următoarele specificații de reducere a dozelor:

- afișarea dozei decătre sistem, conform reglementărilor ... in vigoare;
- sistem de reducere iterativa de doza;
- reducere de doza prin sisteme de modulare reducere tip ECG.

Totodată, s-a cerut ofertanților autorizație de securitate radiologică sau autorizație de furnizare pentru produsul respectiv, emise de

Asupra problemei în analiză este obligatoriu a se va ține seama de dispozițiile art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, *în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile caracteristicilor tehnice minime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 35 alin. (5) - "specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici" (text invocat de autoarea contestației) - și cea a art. 38 din ordonanță - "se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse".

În cauză, din afirmațiile autorității contractante reiese că unicul considerent pentru care a stabilit valoarea minimă de 80 kV a tensiunii anodice îl constituie asigurarea unei doze de iradiere cât mai scăzute pentru pacienții cu greutate redusă. Acest motiv, deși este unul veridic, nu este suficient pentru a justifica afectarea dispozițiilor de principiu de la art. 2 din ordonanță, privind promovarea concurenței, și a celor de la art. 35 alin. (5).

La modul cum este redactată explicația succintă furnizată de autoritate, apare că problema sa nu o constituie nivelul minim al tensiunii generatorului, neconcludent, fără legătură directă cu performanțele funcționale pe care trebuie să le asigure produsul și, implicit, cu implementarea contractului, ci riscul de iradiere a subiecților, pe care autoritatea dorește să îl diminueze.

Față de scopul legislației privind achizițiile publice, atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze doar la cele *absolut necesare* și strict la pragurile care îngrădesc *cel mai puțin* operatorii economici. Ea trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Deși raționamentul autorității din punctul său de vedere este unul pertinent, este de neînțeles de ce autoritatea nu s-a raportat în stabilirea specificațiilor tehnice la aspectul care o interesa, respectiv

la riscul de iradiere pe care îl implică utilizarea echipamentului, indiferent de nivelul tensiunii generatorului. Nimic nu interzice operatorilor economici să utilizeze filtre/bariere care să reducă riscul de iradiere provenită de la produsele lor, chiar dacă au tensiuni mai mari de 80 kV. Pe de altă parte, autorizațiile din partea ..., autorizația de punere pe piață a dispozitivului medical și declarația de conformitate asumată de producător constituie o garanție că dozele de radiații emise se încadrează în prescripțiile legale în vigoare.

De bună seamă, dacă autoritatea ar fi fundamentat pragul inferior de 80 kV cerut prin interdicția credibilă și argumentată a aplicării unei tensiuni superioare anumitor pacienți, atunci alta urma a fi fost abordarea Consiliului. Organul administrativ-jurisdicțional nu poate să încerce să construiască el însuși, în locul autorității, argumente și mijloace de probă pentru a demonstra că o tensiune de 80 kV este absolut necesară autorității, pentru alt considerent decât reducerea dozei de radiații, întrucât ar favoriza-o vădit, încălcând regula elementară a imparțialității față de părțile în litigiu. Așadar, în contextul în care respectivul prag a fost cerut doar "pentru asigurarea unei doze de iradiere cât mai scăzute, conform recomandărilor ... și a literaturii de specialitate", Consiliul nu îl putea valida, în raport cu prevederile art. 35 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căreia "*Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*". Fără a exista o justificare rezonabilă și acceptabilă a excluderii de la licitație a produselor care îndeplinesc funcțiile dorite de autoritate, dar care nu ating pragul inferior de 80 kV, prin specificația tehnică atacată autoritatea ajunge să restrângă nivelul de concurență. Explicația dată de autoritate nu este în măsură să acopere încălcarea normelor art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 35 alin (5) și art. 38 alin (1) din ordonanță, prin restrângerea dreptului operatorilor economici de a participa la procedură cu produse având alt interval de tensiune, cum sunt cele distribuite de societatea contestatoare (producător ...), dacă acestea asigură un risc redus de iradiere.

Drept urmare, se impune a se reține de către Consiliu caracterul restrictiv al cerinței în discuție, fiind necesară ridicarea pragului minim la 90 kV, astfel cum a solicitat reclamanta. Însă, autoritatea este liberă să introducă în caietul de sarcini o cerință adecvată scopului ei, în sensul indicării unei plaje a nivelului de radiații (radioactivitate) pe care le emite echipamentul ce urmează a fi achiziționat sau, mai precis, a indicelui dozei absorbite (Gy).

A treia obiecție formulată de reclamanta SC ...SRL vizează cerința "capacitate de stocare termică a anodei: min. 6 MHU",

cuprinsă secțiunea 4 "Ansamblu cupolă - tub RX" din caietul de sarcini.

Considerentele expuse mai sus rămân valabile și pentru acest aspect. Spitalul Clinic Județean de Urgență ... trebuie să accepte un tomograf al cărui tun de raze X cu o capacitate de stocare termică a anodei sub 6 MHU ("...") dacă respectivul tomograf este în măsură să satisfacă necesitatea autorității de a funcționa în regim permanent, fără pauze pentru răcire. Capacitatea de stocare termică a anodei nu trebuie privită ca un scop în sine, ci este obligatoriu ca ea să reflecte o necesitate a autorității ce urmează a fi acoperită. În speță, se observă că ceea ce este important pentru autoritate nu este amintita capacitate, care ar putea fi oricât în contextul în care aparatul ar permite un flux continuu al investigațiilor tomografice dorite, fără supraîncălzire și fără pauze pentru răcire.

Într-adevăr, căldura produsă în timpul scanării cu raze X constituie un factor constrângător, însă nu sunt excluse metodele de diminuare a ei. Din actele anexate de contestatoare rezultă că sistemul pe care îl va propune autorității beneficiază de un dispozitiv de răcire cu lichid (ulei), care, potrivit celor declarate în contestație, la o capacitate de 5 MHU și valori maxime de lucru în investigații pe pacienți obezi (140 kV și 420 mA) previne supraîncălzirea tubului. Prin urmare, dacă termodinamica unui echipament cu o temperatură anodică de minimum 5 MHU asigură regimul de funcționare neîntreruptă dorită de autoritate, inclusiv din perspectiva genului de investigații pe pacienți politraumatizați, atunci el trebuie acceptat la licitație.

Însă, la fel ca și în ipoteza anterioară, autoritatea este liberă să introducă în caietul de sarcini o cerință privind regimul de funcționare a echipamentului medical, respectiv un interval maximal de repaos între scanări pentru răcire, precum și gama de investigații complexe la care va fi supus echipamentul, astfel încât să îi permită desfășurarea activității în condiții de spital de urgență.

Prin urmare, apreciem că autoritatea trebuia obligată la reformularea cerințelor din caietul de sarcini în sensul acceptării la licitație și a echipamentelor cu o tensiune anodică de minimum 90 kV și cu o capacitate de stocare termică a anodei de minimum 5 MHU.

Pe de altă parte, măsurile astfel hotărâte nu aduc atingere dreptului autorității contractante de a anula licitația din oficiu, în baza art. 209 alin. (2) lit. b) și a art. 278 alin. (2) teza ultimă din ordonanța precitată (*"în cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire"*).

Relativ la următoarele specificații contestate de SC ...SRL:

- "tensiune anodica reglabila: min 80- 135 kV";
- "2 puncte focale: mic: max. 1x1 mm";
- "capacitate de stocare termica a anodei: min. 6 MHU";
- "cel mai fin slice reconstruit: max. 0,65 mm";
- "lungimea orizontala de scanare: min 1700 mm",

contrar art. 1169 C. civ. anterior și art. 129 alin. 1 C. proc. civ., care impun părților să își susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, trebuia remarcat că SC ...SRL nu indică și nici nu produce în fața Consiliului vreun argument sau mijloc de probă din care să reiasă caracterul restrictiv sau nelegal al acestor specificații. Așadar, critica în discuție nefiind însoțită de vreo motivare, ea nu putea fi examinată pe fond de către Consiliu.

Nu putem achiesă la interpretarea că, "Chiar dacă societatea contestatoare nu a adus niciun argument în sprijinul solicitărilor sale de înlăturare a acestor cerințe, necesitatea soluționării unitare a contestațiilor, impusă dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conduce la menținerea aceluiași argumente ca și cele din contestația secundă". Este de prisos a se dovedi contrariul, în contextul în care oricine cunoaște că temeinicia unei contestații se apreciază individual, raportat la argumentele pe care le aduce contestatoarea, iar nu la argumentele cuprinse în alte contestații. Cu alte cuvinte, o contestație nemotivată nu poate fi admisă pentru simplul considerent că există alte contestații motivate, conexe ei. Dacă o contestație conexată este întemeiată nu înseamnă că și celelalte contestații sunt automat întemeiate și nu mai necesită o analiză, cum rezultă din optica majorității.

Pentru toate aceste rațiuni nu am putut subscrie la opinia majorității, considerând totodată necesar să formulăm prezenta opinie separată.

MEMBRU,

....

